

**Carlos Pereyra**

# **EL MITO DE MONROE**

**EL CRIMEN DE WOODROW WILSON**

**CLÁSICOS DE HISTORIA 567**

***CARLOS PEREYRA***

**EL MITO DE MONROE**

Biblioteca de Ciencias Políticas y Sociales

Editorial América

Madrid 1916

<https://archive.org/details/elmitodemonroe00pere>

Seguido del artículo

**EL CRIMEN DE WOODROW WILSON**

*Nuestro Tiempo* (Madrid)

Núm. 202 y 203, de octubre y de noviembre de 1915

<https://hemerotecadigital.bne.es/hd/es/card?sid=2381948>

**CLÁSICOS DE HISTORIA 567**

# ÍNDICE

## [INTRODUCCIÓN]

|                                            |   |
|--------------------------------------------|---|
| Los tres monroísmos.....                   | 7 |
| La superstición diplomática americana..... | 7 |
| El monroísmo como tabú diplomático.....    | 9 |

## LA MENTIRA HISTÓRICA INICIAL

|                                                                                                                                                         |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Una carta de Mr. Canning y una situación ridícula de Mr. Rush.....                                                                                      | 12 |
| El memorándum del 9 de octubre.....                                                                                                                     | 14 |
| Una primera comunión con ruedas de molino.....                                                                                                          | 15 |
| El monroísmo considerado como una superfluidad por el mismo Mr. Monroe.....                                                                             | 18 |
| La Declaración de Monroe, interpretada por los estadistas americanos como la fórmula de una política exclusivamente nacional de los Estados Unidos..... | 19 |
| La Santa Alianza monroísta antes de Monroe.....                                                                                                         | 21 |
| La política de Rusia en América, y el párrafo 7º del mensaje de Mr. Monroe (las dos caras de un dios Término.).....                                     | 24 |
| El texto del Mensaje y el origen de las inspiraciones. Jefferson, en competencia con La Fontaine, escribe una fábula para amenizar el monroísmo.....    | 30 |
| Monroe dice que su moneda es falsa, y nadie se lo cree.....                                                                                             | 37 |
| Calhoun descorre los velos del misticismo de Monroe.....                                                                                                | 41 |

## ECLIPSES PARCIALES Y TOTALES DE MÍSTER MONROE

|                                                                 |    |
|-----------------------------------------------------------------|----|
| Excursiones en zigzag a través del monroísmo.....               | 43 |
| § 1. Verdadera significación de los eclipses del monroísmo..... | 43 |
| § 2. Una guerra de pasteles.....                                | 43 |
| § 3. Islas de Falkland.....                                     | 44 |
| § 4. La anexión de Tejas.....                                   | 44 |
| § 5. La anexión de California y Nuevo Méjico.....               | 46 |
| § 6. El Oregón.....                                             | 48 |
| § 7. La fórmula infeliz del monroísmo de Polk.....              | 49 |

|                                                                                    |    |
|------------------------------------------------------------------------------------|----|
| § 8. Intervención franco-inglesa en el Río de la Plata.....                        | 50 |
| § 9. El célebre caso de Yucatán.....                                               | 51 |
| § 10. Inglaterra, los Estados Unidos y el canal interoceánico americano.....       | 51 |
| § 11. Mosquitos.....                                                               | 54 |
| § 12. Las Islas de la Bahía.....                                                   | 56 |
| § 13. Convenciones Wyke-Cruz y Wyke-Zeledón.....                                   | 57 |
| § 14. Belice.....                                                                  | 58 |
| § 15. República Dominicana.....                                                    | 59 |
| § 16. La intervención francesa en Méjico y la política de Seward.....              | 59 |
| § 17. Conflicto entre Chile y España.....                                          | 67 |
| § 18. Isla del Tigre.....                                                          | 68 |
| § 19. La Isla de San Bartolomé.....                                                | 69 |
| § 20. Expedición del general Flores.....                                           | 69 |
| § 21. Mr. Fish, Secretario de Estado, prohíbe el uso de la Doctrina de Monroe..... | 70 |

#### EN LOS CAMINOS DE LA IMPOSTURA

|                                                                                                                                  |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Fish, Bayard, Olney, Blaine. Los cuatro apóstoles de las dos virtudes cardinales del monroísmo:<br>la hipocresía y el miedo..... | 71 |
| Las seis razones del almirante Mahan.....                                                                                        | 76 |
| La Marina británica al servicio del monroísmo, y el monroísmo al servicio del comercio inglés.....                               | 77 |
| Un país sin política exterior y una política exterior sin diplomacia.....                                                        | 78 |

#### MONROÍSMO CORRIENTE Y MOLIENTE A TODO RUEDO

|                                                                                                                                                   |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 35.000 kilómetros cuadrados de monroísmo en las bocas del Orinoco.....                                                                            | 80  |
| Cuba-Platt.....                                                                                                                                   | 83  |
| Panamá.....                                                                                                                                       | 101 |
| § 1. Tratado Hay-Pauncefote.....                                                                                                                  | 101 |
| § 2. El tratado Hay-Herran y el tratado Hay-Bunau Varilla.....                                                                                    | 102 |
| El tratado Thomson-Urrutia.....                                                                                                                   | 110 |
| La doctrina de Drago adherida a la doctrina de Monroe.....                                                                                        | 113 |
| Lo que retuvo Roosevelt de la doctrina Drago.....                                                                                                 | 117 |
| El presidente Roosevelt aprovecha brillantemente las lecciones de “un demócrata jeffersoniano”<br>y desarrolla el tema que e pone su maestro..... | 121 |
| La redención dominicana.....                                                                                                                      | 123 |
| El presidente Roosevelt revisa el monroísmo, encuentra que es una antigualla, y lo moderniza....                                                  | 124 |
| Un contrafuerte de la doctrina de Monroe.....                                                                                                     | 126 |

|                                                                                   |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----|
| El presidente Wilson le pone salsa monroísta a la resolución de míster Lodge..... | 128 |
| La doctrina de Camacho.....                                                       | 133 |
| La caballera del doctor Drago.....                                                | 135 |
| Míster Jon Pierpont Morgan acuña moneda con la efigie de Mr, Monroe,.....         | 136 |
| La obra maestra de míster Knox.....                                               | 137 |
| El albañal de Chamorro.....                                                       | 140 |
| El coronel Roosevelt se sube a una mesa para enseñar la oreja de Monroe.....      | 142 |
| Evangelizando.....                                                                | 144 |
| La primera orquesta para el primer concierto americano (E.U.A. y A.B.C.).....     | 147 |
| Bibliografía.....                                                                 | 151 |

#### *Anexo.*

#### EL CRIMEN DE WOODROW WILSON

|                                                           |     |
|-----------------------------------------------------------|-----|
| I. Los antecedentes sociales del sistema.....             | 153 |
| II. Los antecedentes personales del agente.....           | 155 |
| III. Una interinidad y un monólogo.....                   | 157 |
| IV. Amo y criado.....                                     | 159 |
| V. Taft, digno predecesor de Wilson.....                  | 161 |
| VI. El cultivo de la anarquía.....                        | 163 |
| VII. La nuez que encontró Wilson.....                     | 165 |
| VIII. Un espermatozoide que no vio Sterne.....            | 167 |
| IX. Críticas injustas.....                                | 168 |
| X. Sobre la conciencia de Woodrow Wilson.....             | 169 |
| XI. <i>They shall take help when help is needed</i> ..... | 171 |
| XII. La redención de Méjico.....                          | 172 |
| XIII. El bloqueo financiero.....                          | 174 |
| XIV. Más allá de Alarico.....                             | 177 |
| XV. Obra de Woodrow Wilson.....                           | 178 |
| XVI. La filosofía del crimen de Woodrow Wilson.....       | 179 |

## A LA MEMORIA DE BOLÍVAR

## A LA MEMORIA DE SÁENZ-PEÑA

When Marx invented the economic interpretation of history he forged a weapon which, skilfully used, can destroy most historical reputations, and reduce most historical heroes to the extremity of ignoble Cassio crying, O, I have lost my reputation. I have lost the immortal part, sir, of myself and what remains is bestial.<sup>1</sup>

A. E. Randall

---

1 Cuando Marx inventó la interpretación económica de la historia, forjó un arma que, hábilmente utilizada, puede destruir a la mayoría de las reputaciones históricas, y reducir a la mayoría de los héroes de la historia al extremo del innoble Cassio, que grita: «¡Oh, he perdido mi reputación! ¡He perdido la parte inmortal de mi ser, y lo que me resta es bestial.»

Shakespeare, *Otelo*, acto II, escena III. (C. de H.)

## [INTRODUCCIÓN]

### Los tres monroísmos

No hay una doctrina de Monroe. Yo conozco tres, por lo menos, y tal vez hay otras más que ignoro. Tres son, en todo caso, las que forman el objeto de este libro.

La primera doctrina de Monroe es la que escribió el secretario de Estado John Quincy Adams, y que, incorporada por Monroe en su mensaje presidencial del 2 de diciembre de 1823, quedó inmediatamente sepultada en el olvido más completo, si no en sus términos, sí en su significación original, y que, bajo este aspecto, sólo es conocida como antigüedad laboriosamente restaurada por algunos investigadores para un pequeño grupo de curiosos.

La segunda doctrina de Monroe es la que, como una transformación legendaria y popular, ha pasado del texto de Monroe a una especie de dogma difuso, y de glorificación de los Estados Unidos, para tomar cuerpo finalmente en el informe rendido al presidente Grant por el secretario de Estado Fish, con fecha 14 de julio de 1870; en el informe del secretario de Estado Bayard, de fecha 20 de enero de 1887, y en las instrucciones del secretario de Estado Olney al embajador en Londres, Bayard, del 20 de junio de 1895.

La tercera doctrina de Monroe es la que, tomando como fundamento las afirmaciones de estos hombres públicos y sus temerarias falsificaciones del documento original de Monroe, quiere presentar la política exterior de los Estados Unidos como una derivación ideal del monroísmo primitivo. Esta última forma del monroísmo, que a diferencia de la anterior, ya no es una falsificación, sino una superfetación<sup>2</sup>, tiene por autores a los representantes del movimiento imperialista: Mac Kinley, Roosevelt y Lodge; al representante de la diplomacia del dólar: Taft; al representante de la misión tutelar, imperialista, financiera y bíblica: Wilson.

### La superstición diplomática americana

El mecanismo de la superstición es el mismo en el alma de todos los vulgos, y en todos los órdenes de la mentalidad se presenta bajo el mismo aspecto. Poco importa que se trate de ciencia, de política, de religión o de arte.

La escolástica, por ejemplo, pone al hombre de rodillas ante el fetiche de la lógica formal. El que sabe ergotizar bien, puede razonar bien sobre todas las cosas y alcanzar el dominio absoluto de la verdad.

Comte crea otro idolillo. No basta razonar, porque eso es dar vueltas en el vacío, como una ardilla en su jaula. Hay que conocer la serie científica. El que la conoce, no se engaña jamás, y si todos los directores de una sociedad son bachilleres a lo Comte, desaparecerán las discordias, porque los hombres sólo se baten cuando los engañan la teología o la metafísica. Pero como el conocimiento de la trigonometría y del OH<sup>2</sup> no puede dar materia para un levantamiento popular ni

2 «Der. del lat. *superfetāre*, de *super*, sobre, y *fetus*, feto. 1. f. *Med.* Concepción de un segundo feto durante el embarazo. 2. f. En una exposición oral o escrita, multiplicación de elementos innecesarios.» (*Diccionario de la Lengua Española*, RAE.) (C. de H.)

para guerras internacionales, los hombres alcanzarán la armonía y la felicidad perfectas en un laboratorio.

*Et sic de cæteris.* Para unos, todo el secreto de la armonía universal está en la fórmula teocrática de Bossuet y en el *Syllabus* de Pío IX; para otros, en la blusa del revoltoso Garibaldi. En el altar consagrado al derecho divino de los reyes se ha puesto la tiranía de los demagogos.

El hombre cree progresar porque no adora un tronco seco en el fondo de la selva, cuando, mentalmente, está con taparrabos delante de una frase.

Dada la superstición monroísta, cuyos orígenes y desenvolvimiento voy a examinar, toda la historia de los Estados Unidos se nimba de oro como una figura bizantina.

¿A quién se debe la independencia de las repúblicas americanas? A Monroe.

¿Por quién se han conservado independientes y libres? Por Monroe.

Lo mismo la República Argentina, que nació más de dos lustros antes de que Mr. Monroe le diera permiso de vivir, y que se mantuvo en su capacidad independiente por fuerzas extrañas al poder y a la voluntad de los Estados Unidos; lo mismo la Argentina libre que Méjico y Colombia, humilladas y mutiladas; lo mismo Cuba, con la marca de fuego de la enmienda Platt<sup>3</sup>, que las pequeñas naciones de la América Central; todas las repúblicas americanas se creen deudoras de Monroe.

Un profesor argentino, dice: “Mr. Monroe, un cruzado, sacó su espada, se paró en el puente, impidió el paso a la Santa Alianza y fuimos libres.”

### 3 Enmienda Platt de 1901

Que en cumplimiento de la declaración contenida en la Resolución Conjunta aprobada en 20 de abril de mil ochocientos noventa y ocho, estimulaba «Para el conocimiento de la Independencia del Pueblo cubano» exigiendo que el Gobierno de España renuncie a su autoridad y gobierno en la Isla de Cuba, y retire sus fuerzas terrestres, y marítimas de Cuba y de las aguas de Cuba y ordenando al Presidente de los Estados Unidos que haga uso de las fuerzas de tierra y mar de los Estados Unidos para llevar a efecto estas resoluciones; el Presidente por la presente quedó autorizado para dejar el Gobierno y Control de dicha isla, a su pueblo, tan pronto como se haya establecido en esa Isla un Gobierno bajo una Constitución en la cual, como parte de la misma, o en una ordenanza agregada a ella se definan las futuras relaciones entre Cuba y los Estados Unidos sustancialmente como sigue:

I. Que el Gobierno de Cuba nunca celebrará con ningún Poder o Poderes extranjeros ningún tratado u otro convenio que pueda menoscabar o tienda a menoscabar la Independencia de Cuba ni en manera alguna autorice o permita a ningún Poder o Poderes extranjeros, obtener por colonización o para propósitos militares o navales, o de otra manera, asiento en o control sobre ninguna porción de dicha Isla.

II. Que dicho Gobierno no asumirá o contraerá ninguna deuda pública para el pago de cuyos intereses y amortización definitiva después de cubierto los gastos del Gobierno, resulten inadecuados los ingresos ordinarios.

III. Que el Gobierno de Cuba consiente que los Estados Unidos puedan ejercitar el derecho de intervenir para la conservación de la Independencia cubana, el mantenimiento de un Gobierno adecuado para la protección de vidas, propiedad y libertad individual y para cumplir las obligaciones que con respecto a Cuba han sido impuestas a los Estados Unidos por el tratado de París y que deben ahora ser asumidas y cumplidas por el Gobierno de Cuba.

IV. Que todos los actos realizados por los Estados Unidos en Cuba, durante su ocupación militar, sean tenidos por válidos, ratificados y que todos los derechos legalmente adquiridos a virtud de ellos, sean mantenidos y protegidos.

V. Que el Gobierno de Cuba ejecutará y en cuanto fuese necesario cumplirá los planes ya hechos y otros que mutuamente se convengan para el saneamiento de las poblaciones de la Isla, con el fin de evitar el desarrollo de enfermedades epidémicas e infecciones, protegiendo así al pueblo y al comercio de Cuba, lo mismo que el comercio y el pueblo de los puertos del Sur de los Estados Unidos.

VI. Que la Isla de Pinos será omitida de los límites de Cuba propuestos por la Constitución, dejándose para su futuro arreglo por Tratado la propiedad de la misma.

VII. Que para poner en condiciones a los Estados Unidos de mantener la Independencia de Cuba y proteger al pueblo de la misma, así como para su propia defensa, el Gobierno de Cuba venderá o arrendará a los Estados Unidos las tierras necesarias para carboneras o estaciones navales en ciertos puntos determinados que se convendrán con el Presidente de los Estados Unidos.

VIII. Que para mayor seguridad en lo futuro, el Gobierno de Cuba insertará las anteriores disposiciones en un Tratado Permanente con los Estados Unidos. (<https://www.juridicas.unam.mx/>) (C. de H.)

Otro profesor, otro sabio, con la autoridad de su borla doctoral chilena, se detiene perplejo ante los atropellos cometidos por míster Monroe en un siglo de relaciones diplomáticas con la América débil. Pero su fe monroísta sale triunfante:

El monroísmo, ignorantes —nos dice—, no es eso que veis en el caso de Tejas y de Panamá, ni lo que aparece brutalmente en el caso de la ganzúa de Alsop. Eso es imperialismo, hegemonía, abuso de la fuerza en un momento de impremeditación. El monroísmo es algo sublime y superior, una emanación del espíritu de las democracias de América, que se manifiesta cuando los Estados Unidos, asumiendo el pontificado de la libertad republicana, cierran el Nuevo Mundo a las empresas de la Europa monárquica.”

¿Pero cuándo, ilustre maestro, nos ha librado Monroe de la nefanda Europa? Y el creyente de Monroe, hurgando en sus archivos diplomáticos, nos presenta dos casos: ¡el de la intervención francesa en Méjico y el del general Flores!

Es necesario ser todo un erudito y haberse envuelto durante muchos años la cabeza en las telarañas de las cancillerías, para saber que hubo un general Flores, y que ese general Flores fue una tromba desbaratada a cañonazos por la artillería del intrépido Monroe.

Y algo más que la estulta erudición de un cartulario es menester para sustentar la fábula de la intervención francesa en Méjico, destruida por el monroísmo.

Cuando se busca a Monroe, fundador de nacionalidades; a Monroe, defensor de pueblos amagados; a Monroe, desinteresado, generoso, paladín a lo Walter Scott, sólo vemos un cortinaje oscuro en el fondo.

Hay que levantar ese cortinaje, dejar que entre la luz y revisar bien los papeles de Mr. Monroe.

## **El monroísmo como tabú diplomático**

Para comenzar, la doctrina no es doctrina. Y luego, no es de Monroe. Esto lo sabe todo el mundo. El único valor que podría tener la declaración de 1823, unida al nombre del presidente de los Estados Unidos, es el de un hecho histórico, el de una manifestación indiscutible de la fuerza; pero aun como tal, se trata sólo de una quimera, de un anacronismo y de una superstición. La doctrina de Monroe tiene todas las apariencias y la realidad de un tabú, es decir, de una prohibición esencialmente mágica, con sanciones del mismo orden.

Desde el punto de vista del derecho internacional, no hay una sola palabra de seriedad en la doctrina de Monroe, y todas las aplicaciones que de ella se han hecho, ante la diplomacia práctica, son lo que los españoles llaman *toreo alegre*, o sea una especie de engañabobos, que la falta de intereses europeos importantes comprometidos en los lances de una expansión, permite dejar pasar en la teoría y en la práctica sin reparos de cierta resonancia. Pero para un observador medianamente atento, no se escapa la triste condición a que han llegado las famosas frases del quinto presidente de los Estados Unidos, bautizadas con el nombre de doctrina del mismo que las incluyó, muy a su pesar, en el mensaje de fines de 1823, y que las repudió en la primera oportunidad que se le presentó de darles una aplicación concreta.

Abrid un libro cualquiera sobre la doctrina de Monroe. Comienza siempre por presentar entre comillas ese famoso texto en que el presidente de los Estados Unidos, dirigiéndose al Congreso, el 2 de diciembre de 1823, declara que los dos continentes de la América quedarían en lo sucesivo

cerrados a la expansión colonizadora y conquistadora de Europa. Las frases campanudas, más pedantes que solemnes, del presidente Monroe, han sido objeto de ociosos comentarios, según el sistema de los juristas, para ver en cada uno de los asuntos internacionales de la historia diplomática de los norteamericanos, si la doctrina de Monroe ha sido violada, si se ha hecho de ella una aplicación errónea o si se le ha dado una ampliación injustificada.

Con este método, que no es histórico, sino lo más contrario que puede tener la historia, lo único que se saca es confusión, pues no hay modo de formar un todo coherente con estas tres series inconexas: 1.<sup>a</sup> los principios abstractos de la ley internacional; 2.<sup>a</sup> las consecuencias lógicas de lo que dijo el presidente Monroe; 3.<sup>a</sup>, la realidad histórica de la situación que ocupa en el mundo la nación angloamericana como gran potencia.

Para explicar la doctrina de Monroe, sería necesario, antes de dar al lector una copia del mensaje, poner en claro por qué se escribió ese documento célebre, quién lo hizo, cuál fue su verdadero alcance práctico en la política contemporánea, y por último, establecer las relaciones entre el desenvolvimiento real de la historia diplomática de los Estados Unidos y la superfetación ideológica que se añade siempre a un texto consagrado.

La doctrina de Monroe forma parte de la vida sentimental de los Estados Unidos y se asocia no menos íntimamente, con los mismos lazos, a la vida sentimental de los otros países de América que gozan de una independencia nominal o efectiva. Se necesita, pues, que la estudiemos como se estudia una creencia; como estudiamos, por ejemplo, las supersticiones de un pueblo de la Polinesia. ¿No se trata en efecto de un tabú, como hemos dicho arriba? Y un tabú, según la etnología, no es sino una prohibición de esencia religiosa y mágica, con sanción religiosa y mágica.

Que el presidente Monroe haya dicho en 1823 ciertas palabras a guisa de comentario sobre acontecimientos que para nosotros ya no tienen significación ninguna, y que en los Estados Unidos haya habido cierta predisposición sentimental que hizo de aquellas palabras una fórmula de valor místico para conjurar peligros internacionales más o menos imaginarios: he ahí todo lo que se necesitaba para que naciese una fórmula mágica de la especie del tabú. A fin de presentar más claramente la naturaleza de este recurso mágico, no tenemos sino pasar rápidamente del estado mental del presidente Monroe, autor inconsciente del tabú, a uno de los sacerdotes o magos que lo han aplicado con mayor fe cuando la creencia estaba ya bien cristalizada. En 1895 se presenta una sencillísima y vulgar cuestión de fronteras entre Venezuela y la Guayana inglesa.

Lo que es Venezuela para los Estados Unidos, se ha visto antes de Castro, en tiempo de Castro y después de Castro.<sup>4</sup> ¿Qué humillaciones, para no emplear la palabra atropellos, no se encuentran excusables y justificables en la cancillería de Washington cuando se trata de la desventurada Venezuela? Bloqueo pacífico, bombardeos, batida en forma a Castro, como un jabalí de la especie de Zelaya el de Nicaragua: todo se permite contra Venezuela, cuya soberanía, atravesada de parte a parte, da compasión; pero en 1895, la insignificante cuestión de fronteras levanta el fantasma de un peligro, un gran peligro americano, suficiente para que Mr. Cleveland se revista de su túnica sacerdotal, tome la vara mágica en las manos y pronuncie la fórmula consagrada del tabú. Inglaterra se sometió a las conminaciones, y lo hizo tanto más fácilmente cuanto que no tenía interés ninguno en contrariar al chamán corpulento de la Casa Blanca. ¿No es el mismo caso del viajero socarrón que acepta de buen grado las prescripciones rituales impuestas por un hechicero zululandés? Lord Salisbury puso toda su serenidad de humorista escéptico al servicio de su diplomacia para efectuar la ceremonia que le infligió el presidente Cleveland. ¿La doctrina de Monroe estaba interesada en el asunto? Ah, pues no había sino decirlo para que el buen hombre y excelente ministro de S. M. se inclinase, haciendo reverencias delante del fetiche.

---

4 Cipriano Castro (1858-1924) fue el vigésimo presidente de Venezuela, de 1899 a 1908. Ocupó el poder mediante una revolución, y lo desocupó mediante otra. Tuvo numerosos enfrentamientos con distintos países europeos y con Estado Unidos. El actual régimen de Chávez y de Maduro ha recuperado su memoria. (C. de H.)

Dicen los etnólogos que “los límites del dominio mágico religioso, además de ser muy vastos, son muy confusos en la psiquis de los semicivilizados”. Sin duda por esto el presidente Cleveland y su secretario de Estado, Mr. Olney, han dicho un número prodigioso de necedades y despropósitos acerca de la doctrina de Monroe en el incidente de Venezuela. El profesor Wolsey, con ser norteamericano, o por serlo, ha hecho observaciones muy salpimentadas sobre el particular. Y diré de paso que este profesor Wolsey, esta eminencia norteamericana, ha sido siempre el azote de los presidentes norteamericanos cuando dejan el politiqueo para echarse por los campos del doctrinarismo internacional. Pero el pueblo de los Estados Unidos no conoce a los profesores serios de la Universidad de Yale, ni de ninguna otra; no conoce sino a los políticos que lo engañan y a los bufones que lo divierten. El pueblo de los Estados Unidos, como más libre y soberano, es más pueblo que los otros de la tierra. Y los pueblos hermanos del gran pueblo, los de la América llamada latina, son devotos de la misma imagen. Cuando se les dicen cosas “monstruosas y ridículas” sobre la doctrina de Monroe, como las que así calificaba con justicia el profesor Wolsey, esas cosas monstruosas y ridículas encuentran la más amplia aceptación en las masas letradas, semiletradas y analfabéticas.

“El pueblo americano —escribe Mr. Hiram Bingham— ha querido creer y ha creído que la doctrina de Monroe pertenece a este código misterioso conocido bajo el nombre de ley internacional, y hay todavía muchas gentes, la mayoría, que creen tal cosa.”

Deberá buscarse, por lo tanto, en los dominios de la fe, la razón de la persistencia de una fórmula diplomática, considerada como una superstición por todo espíritu serio, aun en los Estados Unidos. Pero antes que nada, veamos el origen histórico del tabú monroísta, y al mismo tiempo el estado de alma que explica su adopción.

## LA MENTIRA HISTÓRICA INICIAL

### Una carta de Mr. Canning y una situación ridícula de Mr. Rush

Los memorables párrafos del mensaje presidencial enviado por Mr. Monroe a las Cámaras del Congreso de los Estados Unidos el 2 de diciembre de 1823, que han dado ocasión a tantos comentarios admirativos, no fueron obra de inspiraciones venidas de lo alto, entre los relámpagos y truenos de uno de esos instantes en que el hombre conoce la sublimidad. Voy a presentar algunos hechos que el monroísmo apologético ha procurado siempre mantener ocultos y que privan a Mr. Monroe del papel heroico que indebidamente se le atribuye.

Con fecha 20 de agosto de 1823, Mr. Canning, ministro de Negocios Exteriores de la Gran Bretaña, dirigió a Mr. Richard Rush, enviado extraordinario y ministro plenipotenciario de los Estados Unidos en Londres, la siguiente carta, privada y confidencial, que es del mayor interés para quienes traten de conocer exactamente el valor y alcance de la llamada doctrina de Monroe. La carta de Mr. Canning dice así:

Muy estimado señor:

Antes de salir de la ciudad quiero dejar a usted de un modo más preciso, aunque siempre en forma extraoficial y confidencial, mis ideas sobre la cuestión que discutimos brevemente en la última ocasión que tuve el gusto de verle.

¿No habrá llegado aún el momento en que nuestros gobiernos concluyan un acuerdo sobre las colonias hispanoamericanas? Y si podemos ultimar ese arreglo, ¿no sería conveniente para nosotros y benéfico para el mundo entero que los principios en que se basara nuestro pacto quedasen claramente definidos y que los confesásemos sin embozo?

Por lo que a nosotros respecta, nada hay oculto.

- 1.º Consideramos imposible la reconquista de las colonias por España.
- 2.º Consideramos la cuestión de su reconocimiento como Estados independientes, sujeta al tiempo y a las circunstancias.
- 3.º No estamos, sin embargo, dispuestos a poner obstáculos para un arreglo entre ellas y la madre patria, por medio de negociaciones amistosas.
- 4.º No pretendemos apropiarnos ninguna porción de esas colonias.
- 5.º No veríamos con indiferencia que una porción de ellas pasase al dominio de otra potencia.

Si estas opiniones y sentimientos son comunes al gobierno de usted y al nuestro, como lo creo firmemente, ¿por qué vacilaríamos en confiárnoslas mutuamente y en hacer declaraciones a la faz de la tierra?

Si hubiera una potencia europea que acariciara otros proyectos o que quisiera apoderarse de las colonias por la fuerza, con el fin de subyugarlas

para España o en nombre de España, o que meditara la adquisición de una parte de ellas para sí misma, por cesión o conquista, la referida declaración del gobierno de usted y del nuestro sería el medio más eficaz y a la vez el menos violento para intimar nuestra desaprobación común de tales proyectos.

Al mismo tiempo acabarían los recelos de España, por lo que respecta a las colonias que aún le quedan, y se pondría término a una agitación que es conveniente aquietar, estando, como estamos, dispuestos a no sacar provecho con nuestro estímulo en mengua de España.

¿Cree usted que, de acuerdo con los poderes que acaba de recibir, esté debidamente autorizado para entrar en negociaciones sobre el particular, y firmar una convención? Y si esto no se hallare dentro de sus facultades, ¿querría usted cambiar algunas notas oficiales conmigo?

Nada sería para mí más halagador que unirme a usted en esta obra, y estoy persuadido de que pocas veces se ha presentado en la historia del mundo una oportunidad como ésta para que dos gobiernos amigos, a costa de un pequeño esfuerzo, puedan producir bienes tan inequívocos y evitar males de tamaña cuantía.

Estaré ausente de Londres tres semanas, a lo sumo, pero nunca tan lejos que no pueda recibir y contestar cartas en tres días.

Mr. Rush era un hombre inteligente, culto, amable, conciliador. En sociedad se revelaba como amigo del arte y de todo lo que embellece la vida. En su labor diplomática no cabe duda que era acucioso y que tenía todas las dotes del buen sentido. Difícilmente pudiera concedérsele, sin embargo, ya no el genio del estadista, pero ni aun la penetración suficiente para leer entre líneas una carta como la que le enviaba Mr. Canning, y llegar a la vez hasta el fondo de las cavilaciones que preocupaban entonces a los estadistas de Washington.

Mr. Canning decía más tarde que el ministro de los Estados Unidos no había entendido su nota confidencial, y por otra parte, si comparamos la respuesta de Rush con los datos que nos quedan sobre las meditaciones contemporáneas del secretario de Estado, John Quincy Adams, vemos que el ministro norteamericano acreditado en Londres, estuvo muy lejos del papel que le correspondía representar en aquella comedia diplomática.

En su contestación a Mr. Canning, el ministro norteamericano dijo que carecía de facultades para entrar en el plan de que se le hablaba, pero que si la Gran Bretaña estaba dispuesta a reconocer la independencia de los nuevos Estados de la América Española, él tomaría sobre sí la responsabilidad de unirse al gobierno de S. M. en la declaración conjunta a que se le invitaba. Ahora bien; si míster Rush hubiese sabido leer en el pensamiento del secretario de Estado, cuya política tenía el deber de secundar, en vez de preocuparse por el reconocimiento de los países americanos ya independientes, que de ningún modo interesaban a los hombres de Washington, habría pensado sólo en conseguir que Inglaterra renunciase pública y solemnemente, por medio de una declaración, a todo proyecto de adquisición de Cuba y Puerto Rico.

El representante del gobierno de Washington en Londres, no debía ignorar que al iniciarse la campaña del duque de Angulema, los Estados Unidos se sintieron aterrorizados, no por los planes de la Santa Alianza, a la que no concedían una importancia capital, sino por lo que hiciese Inglaterra en favor de la España liberal, y aun en favor de la América independiente.

Según la opinión pública norteamericana, y el juicio de sus estadistas, el peligro para los Estados Unidos radicaba en la ocupación de Cuba y Puerto Rico por las fuerzas de la Gran Bretaña. En el caso de un ataque por parte de Francia a las antiguas posesiones de España, Cuba serviría, en efecto, de base para las operaciones, e Inglaterra se apresuraría a oponerse a la agresión, ocupando

las islas, primero para defender a América, y después para resarcirse de los gastos de su intervención. Decía John Quincy Adams:

No es necesario indicar la multitud de acontecimientos que pueden ocurrir en cualquier momento, capaces de convertir en posesión y dominio permanente aquella ocupación fiduciaria y condicional. La opinión (en los Estados Unidos) es tan unánime sobre este punto, que hasta los rumores más infundados de que se haya realizado ya, despiertan en el país un sentimiento universal de oposición.

Pero Rush nada de esto entendía. Fascinado por la palabra tribunicia de Canning, se hallaba en un estado de nerviosidad que lo llevaba muchas veces en sus notas hasta las fronteras del lirismo. Mr. Canning, por vanidad y socarronería, daba entretanto pábulo a las emociones del ministro yanqui, manteniéndolo en aquel estado de tensión, susceptible de ser aprovechada en un momento oportuno. De pronto, Mr. Canning dio de mano a la negociación, “del modo más extraordinario”, como decía Mr. Rush a su gobierno, con fecha 22 de octubre, desorientado por aquella súbita veleidad. ¿Qué había pasado? Mr. Rush no se lo explicaba, y tardó mucho tiempo en saber lo que determinó aquel cambio rápido del gobierno inglés.

A principios de octubre, Mr. Canning había enmudecido para el ministro norteamericano. Pasó así todo lo que faltaba de ese mes, y corría el de noviembre, sin que Mr. Canning despegase los labios. Mr. Rush permanecía en su puesto, frotándose las manos y aguardando, ya no una reanudación de las pláticas interrumpidas, sino la revelación que le permitiera explicarse aquel enigmático silencio.

Entretanto, Mr. Canning, distraído o malévolo, callaba. Un día, por fin, el 7 de noviembre, sacó un papel de su gaveta, y mostrándolo al candoroso ministro norteamericano, le dijo que la Santa Alianza, como peligro para las naciones hispanoamericanas, había dejado de existir el día 9 de octubre. Aun en el supuesto de que alguna vez hubiese habido en realidad amenazas de intervención y reconquista por parte de la Europa teocrática, contra los países de la América Española, aquel papel que Canning tenía entre las manos, y que desplegabá ante la mirada atónita de Rush, indicaba la superfluidad de la declaración conjunta sugerida en la carta del 20 de agosto.

Rush estaba corrido, sin adivinar lo que significaba ese misterioso pedazo de papel que Canning había tardado tanto tiempo en darle a conocer, como si le complaciese ver la confusión de su inocente colega.

## **El memorándum del 9 de octubre**

Los monroístas han tenido siempre mucho esmero en olvidar el pliego de papel cuya existencia había ignorado Rush cuando más le hubiera convenido conocerla para no ser un títere diplomático en las manos de Canning. Y hace bien el monroísmo, porque este documento pone fuera de la historia a Mr. Monroe como salvador providencial de las repúblicas americanas.

El 9 de octubre, Canning y el príncipe de Polignac, embajador de Francia, celebraron una conferencia de la que se hizo un memorándum en dos ejemplares, uno para Inglaterra y otro para Francia. Canning había manifestado que aun cuando Inglaterra observaría la neutralidad más estricta entre España y sus antiguas colonias, la intervención de una tercera potencia, que tomase el partido de España, plantearía una cuestión enteramente nueva, respecto de la cual Inglaterra se reservaba para obrar como se lo indicaran sus intereses; que no ambicionaba la adquisición de ninguna de las antiguas colonias de España; que no aspiraba a tener con ellas otras ligas que las de la amistad y el comercio, y que no se proponía obtener ninguna preferencia, pues, por el contrario,

sólo deseaba ver a las colonias libres y en buenas relaciones con España, a la que debían corresponder todas las ventajas.

El príncipe de Polignac, por su parte, declaró en nombre de Francia que su gobierno consideraba completamente irrealizable la reconquista de las antiguas colonias de España; que Francia no se proponía adquirir ningún territorio en América, ni obtener ventajas exclusivas, y que se contentaría con ver a la madre patria en posesión de ventajas comerciales derivadas de tratados, quedando ella, después de España, en la categoría de las naciones más favorecidas; y que Francia repudiaba, por último, la idea de toda tentativa violenta contra las antiguas colonias.

Al ver estas declaraciones concordantes, Rush cayó del nido y pudo explicarse el silencio de Canning. El ministro inglés había iniciado una negociación, ciertamente, cuando habló con Rush el 16 de agosto, y al ver el entusiasmo del representante americano, consideró útil a sus fines mantener la excitación por una supuesta amenaza europea contra los intereses de la Unión; pero entretanto, negociaba verdaderamente, y no de un modo fingido, con el embajador de Francia, hasta concluir con él un acuerdo que hacía del todo superflua la declaración conjunta de Inglaterra y los Estados Unidos. No sólo era inútil, sino perjudicial para Inglaterra, ligarse con los Estados Unidos, a fin de obtener lo que por sí sola, sin dificultad y sin compromiso serio, alcanzaba de Francia. Porque una declaración conjunta de Inglaterra y los Estados Unidos no podía hacerse sin obligaciones mutuas, es verdad, pero efectivas, mientras que el acuerdo con Francia no encerraba prácticamente ninguna cortapisa para Inglaterra, y le daba en cambio todas las garantías que pudiera desear para no tener estorbos en la explotación mercantil de las antiguas colonias, objeto de todas las preocupaciones del gobierno británico.

## **Una primera comunión con ruedas de molino**

El ministro Rush dijo a su jefe, con fecha 23 de agosto: “El gobierno inglés nos invita a hacer una declaración conjunta contra las potencias de la Santa Alianza.” El gobierno inglés no había hecho tal invitación, o si la había hecho, era una invitación a la Canning, es decir, una broma de las que él se permitía con todo el mundo. Mas tarde, Rush tuvo que informar sobre el silencio misterioso de Canning, y por último, se vio forzado a confesar que el protocolo del 9 de octubre ponía fuera de caso todo lo dicho sobre los planes de la Santa Alianza.

Pero el informe de Rush, con la transcripción de la carta de Canning, produjo en Washington la misma emoción que había experimentado el ministro en Londres. El presidente Monroe no se creyó capacitado para resolver el punto, aun con la ayuda de su habilísimo secretario Mr. Adams, o quiso dar mayor solemnidad al inusitado acontecimiento, consultando a los oráculos de la nación.

Los oráculos eran Jefferson y Madison, antiguos presidentes de la Unión. Jefferson y Madison vaciaron las cántaras de su sabiduría sobre una cuestión, que aunque ya no existía sino en el limbo de la inocencia diplomática de Mr. Rush, ha tenido el privilegio de cautivar a tres generaciones.

Jefferson era ciertamente un hombre superior: educado, noble, generoso. Tenía sin embargo, el defecto de una propensión literaria a la adoración de los principios abstractos. De todo formaba sistemas, y vinieran o no al caso, se encaramaba en las cumbres del sentimentalismo que había sido su fuerza política como demagogo. Así fue como a la carta en que el presidente Monroe hablaba del asunto con toda llaneza, y demostrando mucha seriedad, el expresidente Jefferson contestó repicando con todas las esquilas de la retórica.

El presidente creía que el gobierno de los Estados Unidos debía aceptar la proposición del gobierno británico, y dar a conocer que una intervención de las potencias europeas en América, especialmente un ataque contra las colonias, sería considerado a la vez como un ataque contra los

misimos Estados Unidos, bajo la presunción de que si esta tentativa tenía buen éxito, se haría extensiva contra los angloamericanos.

La quintaesencia del monroísmo se encuentra en la carta de Jefferson al presidente, fechada en Monticello el 22 de octubre de 1823:

La cuestión planteada por las cartas que me ha enviado usted, es la más importante que se haya ofrecido a mi consideración, después de la relacionada con la independencia. Ésta nos hizo nación; aquélla nos da la brújula y nos señala la ruta que debemos seguir a través del océano de tiempo que se abre ante nosotros. Y no podríamos embarcarnos para este viaje en condiciones más propicias. Nuestra máxima fundamental, y la primera de todas, debiera ser no complicarnos en las discordias de Europa; la segunda, no permitir que Europa se mezcle en asuntos cisamericanos (*sic*). América, así la del Norte como la del Sur, posee un conjunto de intereses distintos de los europeos y enteramente peculiares. Debería tener, por consiguiente, un sistema separado, propio, distinto del de Europa. Mientras la última trabaja para ser el asiento del despotismo, nuestros esfuerzos, indudablemente; deberían tender a hacer de nuestro hemisferio el domicilio de la libertad.

Una nación, más que ninguna otra, podría perturbarnos en esta empresa; pero hoy nos ofrece dirigirnos, ayudarnos y acompañarnos en ella. Accediendo a su propuesta, la desprendemos del bando enemigo, traemos su gran peso a la balanza del gobierno libre, y de una sola vez emancipamos un continente que, de otro modo, permanecería largo tiempo presa de dudas y dificultades. La Gran Bretaña es la nación que más puede dañarnos entre todas las de la tierra, y con ella de nuestra parte no tenemos por qué temer al mundo entero. Por lo mismo, debemos cultivar asiduamente una amistad cordial con ella, y nada podría conducirnos de un modo más inmediato a estrechar nuestros vínculos de afecto que ver otra vez a la una luchando, por la misma causa, al lado de la otra. Y esto no quiere decir que yo comprara ni su amistad al precio de tomar parte en sus guerras.

Pero aquélla a que la presente propuesta nos conduciría, dado que tal fuera la consecuencia, no sería una guerra suya, sino nuestra. Su objeto es introducir y establecer el sistema americano, que consiste en apartar de nuestra tierra a todas las potencias extranjeras y en no permitir que las de Europa se mezclen en los negocios de nuestras naciones. La guerra tendría por objeto mantener nuestros principios; no separarnos de ellos. Y si, para facilitar esto, podemos hacer una división en el conjunto de las potencias europeas y poner de nuestro lado la fracción más poderosa, seguramente deberíamos hacerlo. Pero yo estoy resueltamente de parte de Mr. Canning, al opinar que esto prevendrá la guerra en vez de provocarla. Con la Gran Bretaña retirada del platillo de la balanza en que se hallan las otras, y puesta en el de nuestros dos continentes, toda la Europa, combinada, no emprendería esa guerra, porque ¿cómo atacaría a cada uno de sus dos enemigos, sin flotas superiores? No debe desdeñarse tampoco la ocasión de expresar nuestra protesta contra las atroces violaciones del derecho internacional, por la intervención de una en los asuntos domésticos de otra, violaciones comenzadas tan criminalmente por Bonaparte y continuadas hoy por la igualmente criminal Alianza, que se llama Santa a sí misma.

Pero tenemos que preguntarnos, primeramente, si deseamos adquirir, para nuestra confederación, alguna o algunas de las provincias españolas. Confieso ingenuamente que siempre he considerado a Cuba como la adición más interesante que pudiera hacerse a nuestro sistema de Estados. El dominio que esta isla, junto con la punta de la Florida, nos daría sobre el Golfo de Méjico y los países e istmos que lo limitan, lo mismo que sobre todas las aguas que en él desembocan, llenaría la medida de nuestro bienestar. Sin embargo, convencido como estoy de que esto nunca podría obtenerse, ni aun con el consentimiento de Cuba, sino a costa de una guerra y de que su independencia, que es nuestro interés en segundo lugar, especialmente de su independencia de Inglaterra, puede obtenerse sin guerra, no tengo la menor vacilación en abandonar el primer deseo a futuras contingencias y aceptar la independencia de Cuba con paz y la amistad de Inglaterra, más bien que su asociación a costa de una guerra y con la enemistad de la Gran Bretaña.

Podría, por lo mismo, honradamente unirme a la declaración propuesta, diciendo que no pretendemos la adquisición de ninguna de estas posesiones y que no nos interpondremos en el camino de ningún arreglo amistoso entre ellas y la madre patria, pero que nos oponemos con todos nuestros recursos a la intervención de cualquiera otra potencia como auxiliar, estipendiara o bajo cualquiera otra forma o pretexto, y, especialmente, a la transmisión de esas posesiones a otras potencias, por conquista, cesión o adquisición de cualquier género. Consideraría, pues, recomendable que el Ejecutivo estimulara al gobierno británico para que perseverase en las disposiciones que traducen estas cartas, asegurando que le prestará su concurso dentro de las facultades que tiene y que, como esto puede llevar a una guerra, cuya declaración incumbe al congreso, el caso se presentará a éste para que lo considere en su próxima reunión y bajo el aspecto razonable que él mismo le atribuye.

El ex presidente Madison, más juicioso que Jefferson en sus expresiones, se excedía, sin embargo, en los planes que aconsejaba. Había que acceder desde luego a las invitaciones de Inglaterra, o lo que se creía tal cosa, y había que prepararse, aun para ir a la guerra, si ese era el medio de impedir los planes de la Santa Alianza. Pero la guerra no era temible para una alianza angloamericana. Y si las ventajas se manifestaban de tal modo en favor de los aliados, ¿por qué detenerse en la mitad del camino y no emprender una cruzada general, impidiendo la acción de Francia en España y sosteniendo a los griegos? Pero, en este punto, las indicaciones de Madison no encontraron apoyo, y prevalecieron los deseos de abstención, que estaban de acuerdo con las máximas de Washington. Ni los Estados Unidos se mezclarían en la política europea, ni Europa en la americana; no se formularía la protesta aconsejada por Jefferson contra la intervención en España, ni se emprendería la contraintervención de que hablaba Madison, ni se auxiliaría a los griegos.

Estos dos dictámenes no tenían otro defecto que el de referirse a una cuestión académica. Adoptados en lo esencial, y dentro de las fórmulas literarias de Jefferson, son la base de la ideología en que se funda la diplomacia norteamericana cada vez que quiere cubrir sus pretensiones con un sello de pomposidad.

## **El monroísmo considerado como una superfluidad por el mismo Mr. Monroe**

Por aquellos días el barón Tuyll, ministro de Rusia en Washington, había visitado al secretario de Estado, Mr. John Quincy Adams, para manifestarle que su gobierno tenía resuelto no recibir al ministro de Colombia, ni a ningún otro que fuera enviado a la corte de San Petersburgo por las repúblicas hispanoamericanas. El gobierno ruso se felicitaba de que, no obstante el hecho de haber reconocido a las nuevas repúblicas como gobiernos independientes, los Estados Unidos no se hubiesen apartado de los principios de neutralidad que habían seguido durante la lucha entre España y sus colonias, y el emperador esperaba que los Estados Unidos continuarían fieles a su conducta.

Previa consulta del gabinete, el presidente Monroe dio instrucciones a su secretario de Estado para que manifestase al barón Tuyll, como ya lo había hecho Adams previamente, que el Gobierno de los Estados Unidos observaría la neutralidad adoptada desde que se inició la lucha entre España y sus colonias, a condición de que las naciones europeas siguiesen la misma línea de conducta. A esta declaración, Adams debería agregar que los Estados Unidos recibían amistosamente las observaciones del gobierno ruso y que a su vez expresaban la esperanza de que Rusia no se apartaría de la neutralidad.

Debe tenerse en cuenta la fecha de esta conversación entre Mr. Adams y el barón Tuyll, sobre cuyos términos no hubo tergiversaciones, porque Tuyll no la comunicó a su Gobierno sino después de haberse puesto de acuerdo con su interlocutor para consignar fielmente las expresiones que ambos habían empleado. El 16 de octubre hablaron por primera vez Adams y Tuyll de este asunto, y el 7 de noviembre quedó definitivamente fijada la actitud de los Estados Unidos. Hay que relacionar estas fechas con las del cambio de opiniones Canning-Rush-Polignac. Como se ha dicho, Canning se dirige a Rush por escrito con fecha 20 de agosto, refiriéndose a una conversación del 16. El 23, Rush contesta a Canning e informa a Adams sobre la nota del 20 y sobre la conversación del día 16. El 17 de octubre, Mr. Monroe somete el asunto a los ex presidentes Jefferson y Madison, quienes emiten sus opiniones, respectivamente, el 24 y el 30 de octubre. Monroe, Jefferson y Madison ignoraban entonces que desde el 22 de octubre, Canning había abandonado ya el asunto en sus relaciones diplomáticas con Rush, y que con mucha anterioridad, es decir, desde el 9 del propio mes, Canning y Polignac estaban de acuerdo sobre la inutilidad de toda empresa de reconquista de las colonias americanas. Canning había mantenido a Rush en su angelical ignorancia desde el 9 de octubre hasta el 7 de noviembre, en que le mostró el memorándum del acuerdo Canning-Polignac, con la agravante de que entre el 9 y el 22 de octubre todavía siguió Canning alimentando las ilusiones infantiles de Rush y de su gobierno sobre una alianza angloamericana, que “colmaba la medida de los anhelos” de Monroe, de su gabinete, de dos antiguos presidentes y de todos los norteamericanos. Estos no hubieran deseado otra cosa sino enterrar con todos sus honores las palabras del adiós de Washington, a las que sólo permanecían fieles porque nadie les hacía caso, pues como dice Mr. Roosevelt, “su país sólo alcanzaba entonces en Europa una atención breve y descortés”. Por último, entre el 22 de octubre y el 2 de diciembre, fecha del mensaje presidencial, en que se formuló la doctrina de Monroe, ya había habido tiempo suficiente para saber que si bien la situación era muy diversa de la que pintaba el ministro Rush en su nota del 23 de agosto, en todo caso Inglaterra no estaba dormida y su vigilancia era la mejor garantía para la integridad americana.

Sin embargo, el Gobierno de los Estados Unidos creyó conveniente hacer un disparo al aire, aparentando que era el rompimiento del fuego con el enemigo al frente. Esto, que se llama *bluff* en los Estados Unidos, no dejó, sin embargo, de producir efecto, y un gran efecto, puesto que, durante noventa años, ha habido estadistas, diplomáticos e historiadores suficientemente crédulos para tomar como una actuación efectiva los solaces literarios de Mr. Jefferson en Monticello. Mr. Clay, que figuraba entre los más entusiastas por su adhesión a las declaraciones del mensaje presidencial, hubo de convencerse de que no había materia para tomar determinaciones contra las potencias de la

Santa Alianza, y de que las palabras de Mr. Monroe a las cámaras no contenían otra realidad sustantiva que las fruiciones de la megalomanía nacional acariciada un momento por la mano pecadora de Mr. Canning. Mr. Clay, en efecto, había iniciado en la cámara de representantes la siguiente resolución conjunta:

Que el pueblo de estos Estados no vería sin una seria inquietud cualquiera intervención armada de las potencias aliadas de Europa en favor de España, para reducir a su antigua sujeción las partes del continente americano que han reclamado y establecido, por sí mismas, respectivamente, gobiernos independientes, reconocidos de un modo solemne por los Estados Unidos.

El proyecto de resolución conjunta fue destinado a dormir en los archivos de la cámara, y el 26 de mayo de 1824, el mismo Mr. Clay declaró que no tenía para qué llamar la atención de sus colegas hacia ese asunto, puesto que los acontecimientos demostraban que si alguna vez hubo un plan serio para atacar la independencia de la América Española, éste había sido abandonado, y que el hecho de votar la resolución, en ausencia de pruebas suficientes de un designio de agresión, se consideraría poco amistoso, si no es que ofensivo.

Este juicio de Mr. Clay sobre su proyecto de resolución es el mismo que formó el presidente Monroe sobre los párrafos de su mensaje, pues sabido es que estuvo a punto de suprimirlos antes de enviar la nota al congreso, y que sólo dejó ese pasaje por su misma insignificancia, y acaso —¡oh, pequeñez de los grandes hechos de la historia!— para no ser juzgado como excesivamente indeciso por sus amanuenses.

### **La Declaración de Monroe, interpretada por los estadistas americanos como la fórmula de una política exclusivamente nacional de los Estados Unidos.**

Algunos críticos norteamericanos recientes de la doctrina de Monroe dicen que ésta es un anacronismo; una vetustez que ha caducado.

Creo que, por el contrario, la doctrina de Monroe es una realidad flamante; un mito que sirve de envoltura a este hecho natural: las ambiciones de un pueblo fuerte que pretende ejercer su hegemonía sobre un grupo de pueblos débiles, dando a su dominación las apariencias hipócritas del desinterés y de la benevolencia.

En el siglo escaso de vida independiente que cuentan, las naciones de América no deben a los Estados Unidos ni protección ni fomento para sus adelantos.

Las grandes naciones del sur se han desarrollado, y ante todo, han vivido, por esfuerzos propios y por la influencia europea. Las que aún están en período de formación, tienden la vista hacia Europa en busca de elementos de progreso. Méjico, por ejemplo, si algo debe a los Estados Unidos, es la segregación de una gran parte de su territorio y los estímulos a la barbarie que han inundado de sangre la porción no conquistada. Esta sangre no se habría vertido sin el influjo funesto que ha sido su maldición.

No digo que algunos de los países americanos, por excepción y episódicamente, no deban tal o cual beneficio a los angloamericanos; pero es un hecho reconocido por sus propios escritores, que los Estados Unidos no han sabido desarrollar una política, por lo menos cortés, hacia los otros países del continente. El egoísmo, de que no debe culpárseles, pues constituye la ley natural de los pueblos, ha sido casi constantemente corto de vista y brutal en sus manifestaciones.

¿En qué nación del continente no han dejado los Estados Unidos las huellas de un agravio, contrario muchas veces a su propio interés nacional? En otro capítulo habré de catalogar los actos de fuerza, frecuentemente innecesarios, que la cancillería norteamericana ha consumado a expensas de su prestigio y en daño de los pueblos de América.

El objeto del presente es señalar la modestia y la sinceridad con que los estadistas norteamericanos contemporáneos de Monroe, confesaban que el mensaje de este presidente no encerraba ninguna protección para las antiguas posesiones de España y Portugal. Más tarde se ha pretendido, no sólo que la doctrina de Monroe fue la emancipadora de los pueblos de América, sino que es a perpetuidad la expresión de los sentimientos benévolos, desinteresados y generosos del gobierno de los Estados Unidos hacia los otros pueblos del continente.

Ya hemos visto que no hubo tal protección a las antiguas colonias en 1823, y la protección que después hayan alcanzado esos pueblos es una invención. Jamás ha sido función propia de ningún gobierno el ejercicio del desinterés, y cuando accidentalmente haya podido prestar un servicio de esta clase, o lo ha hecho con miras ulteriores o por excepcionales circunstancias que permitieron un movimiento generoso de simpatía. Pero ésta nunca ha brillado en las relaciones de los Estados Unidos con los otros pueblos de América.

Pocos estadistas norteamericanos se habrán expresado con mayor claridad y franqueza que Mr. Daniel Webster, en su discurso del 14 de abril de 1826, al dar su opinión sobre el carácter de la doctrina de Monroe, que no tenía por mira, aun en el supuesto de un peligro europeo (que ya hemos visto por qué puede afirmarse que no existió jamás), la defensa de los intereses continentales, sino exclusivamente la de los Estados Unidos, y de ningún modo una protección gratuita a los otros pueblos de América. Menos aún podrá presentarse el monroísmo como la unión fraternal y la liga de todos ellos.

Cuando se empieza la lectura del discurso de Mr. Webster, aquella pomposidad suya, tan estudiada, parece llevarnos a los deslumbramientos de un Sinaí y no al mostrador de un prestamista. En tales términos habla de la fuerza de los Estados Unidos, echada al platillo de la balanza que contenía los intereses de la justicia, y se entusiasma de tal modo encomiando lo que ha hecho Monroe “por la causa de la libertad civil”, que parece un poco ruda la transición al pasaje decisivo de su discurso en que declara el verdadero alcance del mensaje presidencial:

Es indudablemente cierto, como tuve ocasión de hacerlo notar el otro día, que esta declaración debe considerarse como fundada en nuestros derechos, y que se deriva principalmente del deseo de preservarlos. No nos obliga, en todo caso, a tomar las armas a la primera indicación de sentimientos hostiles de las potencias de Europa hacia la América del Sur. Si, por ejemplo, todos los Estados europeos se hubieran negado a entrar en relaciones con los de Sudamérica hasta que éstos hubiesen vuelto a su antigua sumisión, tal circunstancia no habría dado causa para una intervención de nuestra parte; o si se hubiera proporcionado una expedición armada por los aliados contra las provincias más remotas de nosotros, como Chile o Buenos Aires, nuestra inacción estaría igualmente justificada, pues la distancia de la escena de los acontecimientos habría aminorado nuestra aprehensión del peligro, y con ella los medios para poder desarrollar eficazmente nuestra acción, poniéndonos en el caso de contentarnos con una queja. Pero muy distinto habría sido el caso, si un ejército, equipado y sostenido por las potencias, hubiera desembarcado en las playas del Golfo de Méjico e iniciado la guerra en nuestra inmediata vecindad. Los sentimientos y la política expresados por la declaración, así entendida,

estaban por lo tanto en estricta conformidad con nuestros deberes y con nuestros intereses.

Calhoun, en una serie de explicaciones, exageradas y llenas de inexactitudes, sobre el alcance del mensaje de Monroe, que él consideró, junto con la acción de Inglaterra, decisivo contra la Santa Alianza, reconoce, no obstante ser su opinión torcida en lo fundamental, que la declaración de Monroe debería estimarse limitada por las mismas condiciones bajo las cuales se hizo, “pues de otro modo implicaría el absurdo de afirmar que la tentativa de cualquier Estado europeo para extender su sistema de gobierno a este continente, ya se tratase de la más pequeña como de la más grande, pondría en peligro la paz y la seguridad de nuestro país.” Y la paz y la seguridad “de nuestro país” era lo único que había estado en juego al discutirse el mensaje del presidente Monroe y al redactarse como se redactó.

La siguiente declaración (del mensaje), que viene en segundo lugar — continúa Calhoun— es aquella en que se dice que consideraríamos la interposición de una potencia europea para oprimir a los gobiernos de este continente, poco antes reconocidos por nosotros como independientes, o para dirigir sus destinos de cualquier modo, como la manifestación de una disposición poco amistosa para los Estados Unidos. Esta declaración, igualmente, pertenece a la historia de aquellos días. Nació de las mismas circunstancias y puede considerarse como un apéndice de la declaración a que me he referido.

Lo principal, según Calhoun, era impedir que Francia se adueñase, por conquista o cesión, de las provincias internas de Méjico, entre las que estaba esa misma Tejas que Jackson codiciaba; oponerse a que Rusia extendiese sus dominios hasta California; defender las Floridas y la Luisiana; cuidar de que Cuba no cayera en manos de una gran potencia.

Lo demás era un apéndice. Y una expedición a Buenos Aires, ni apéndice siquiera, en tanto que no constituyese parte de un plan extensivo a Méjico, que era preciso defender a toda costa, para apropiárselo mejor, como lo ha demostrado la política de Jackson, de Polk, de Taft y de Wilson.

## **La Santa Alianza monroísta antes de Monroe**

Tan remoto estaba el peligro contra el cual se levantaba la conminación de Monroe, que los términos del mensaje presidencial enviado al congreso de los Estados Unidos el 2 de diciembre de 1823, son exactamente los mismos que empleaban los ministros de la Santa Alianza para hablar de los asuntos americanos.

¿Cómo han podido creer los pueblos del Nuevo Mundo que Washington ha sido su amparo y su protección? ¿En qué momento de la historia de América se ha visto a los Estados Unidos defendiendo los derechos de un débil pueblo americano? Agresiones, sí; intervenciones, las más injustificadas; ofensas, por centenares. Esas y no otras han sido las relaciones históricas que ha tenido con sus clientes el llamado defensor natural de los pueblos débiles de América.

Es preciso que la credulidad humana no tenga límites para que esta leyenda del monroísmo benéfico haya podido nacer y vivir durante un siglo. Y sonreímos cuando se nos habla del tesoro de los Nibelungos. Los cuentos para niños nos parecen inaceptables; ¿pero no hay en la historia cuentos para hombres?

Hemos visto el 9 de octubre al príncipe de Polignac manifestando que su Gobierno consideraba enteramente imposible reducir las antiguas posesiones de España a la condición que

guardaban anteriormente, y que Francia renunciaba a apropiarse alguna parte de ellas y a adquirir ventajas exclusivas. Esto era decisivo ante Inglaterra, que podía exigir el cumplimiento de tal compromiso. Por su parte, las nuevas naciones iban adquiriendo la persuasión de que no había peligro alguno. Es más: para Méjico apuntaba, como único, el peligro norteamericano. Para Cuba dos peligros: el inglés y el americano. Tejas, el rico territorio situado en los límites de la Luisiana, era objeto de abierta codicia en los Estados Unidos. El filibustero Jackson, que pocos años después ocupó la presidencia de la República, como jefe de la triunfante democracia rural, declaraba desenfadadamente al encargado de negocios de Méjico, Torrens, “que el modo de obtener un territorio era ocuparlo, y después de tener la posesión, entrar en tratados”. “Esta es la máxima —añade el encargado de negocios— que hemos visto usar en la Florida, y él dice que la propuso a su Gobierno con respecto a la isla de Cuba, y no se le aceptó.” Con respecto a Tejas, el encargado de negocios, Torrens, veía muy probable que prevaleciese el procedimiento pirático de Jackson: “No extrañaré —dice— que comunique orden a sus tropas, ya establecidas en nuestras fronteras, para adelantar cuanto puedan en nuestro territorio; su ambición por la provincia de Tejas es sin límites. Habiéndome procurado la introducción y amistad con el general Jackson, le he oído decir en mi presencia, que los Estados Unidos no debían haber perdonado medio para obtenerla...”

Ante las amenazas de invasión americana, ¿qué eran las vagas y quiméricas de la Santa Alianza? Mientras en los Estados Unidos el presidente, dos ex presidentes, el secretario de Estado y los otros individuos del gabinete se agitaban para conjurar el peligro de la Santa Alianza, un simple agente confidencial acreditado en Inglaterra por una de las nuevas naciones, informaba a su gobierno que a principios de diciembre de 1823, el gabinete de Londres “despachó extraordinario a todas las cortes de Europa, comunicándoles la resolución que había tomado de reconocer la independencia de los Estados que se han erigido en esos continentes y que antes fueron colonias de España. Todavía no hay contestación de todas; pero por las comunicaciones del gabinete francés se deduce que ningún poder extranjero turbará la tranquilidad de esos Estados, y que España, por influjo de Inglaterra y Francia, se decidirá a reconocer la deseada independencia, y aunque se ha anunciado que de Cádiz va a salir una fuerza de buques de guerra para el Perú, se duda mucho se verifique.

“Ningún poder extranjero turbará la tranquilidad de esos Estados...” La seguridad con que afirmaba lo anterior D. Francisco de Borja Migoni, agente confidencial de Méjico en Londres, venía de su conocimiento íntimo del acuerdo entre Inglaterra y Francia para respetar la independencia de las antiguas colonias, y de la resolución de Inglaterra para obligar a Francia si se apartaba de este acuerdo.

Canning se anticipó más de ocho meses al presidente Monroe en las declaraciones de ese mensaje que es causa de que los norteamericanos se hayan presentado durante un siglo como los protectores del continente, y de que los iberoamericanos les hayan tributado una gratitud inmerecida. Lo que dijo pomposamente Monroe el 2 de diciembre (con qué miedo o con qué conciencia de la superfluidad de sus declaraciones, lo saben quienes vieron cómo iba a borrar de su mensaje el párrafo relativo a la Santa Alianza), lo que dijo Monroe al fin del año de 1823, lo había dicho Canning, sin la retórica de Jefferson, es cierto, pero sin las vacilaciones de Monroe, en su nota a Sir Charles Stuart, de fecha 31 de marzo de 1823:

Con respecto a las provincias de América, que han negado su obediencia a la Corona de España, el tiempo y el curso de los acontecimientos han decidido realmente su separación de la Madre Patria, bien que por parte de S. M. el formal reconocimiento de estas provincias como Estados independientes, puede acelerarse o retardarse por varias circunstancias externas, y también por progresos más o menos satisfactorios que haga cada Estado en la forma y estabilidad de su gobierno. Tiempo ha que España está impuesta de la opinión de S. M. sobre este particular.

Renunciando del modo más solemne a toda intención de apropiarse la más mínima parte de las posesiones españolas en América, S. M. se contenta conque Francia se abstenga de toda tentativa para dominar aquellas posesiones, ya sea por conquista o por cesión que le haga España.

He aquí toda la famosa doctrina de Monroe, sin la verbosidad de Jefferson, pero con la decisión de un verdadero estadista; con la fuerza de una nación poderosa, sobre todo, y con esta garantía que no dieron ni pedían dar los norteamericanos: “Renunciando del modo más solemne toda intención de apropiarse la más mínima parte de las posesiones españolas en América.”

Estos norteamericanos, segregadores de Tejas, conquistadores de Nuevo Méjico y California, interventores en las Antillas y en Centro América, piratas en Panamá, nos han ensordecido hablándonos de los peligros de la Santa Alianza. Y aquella más infeliz que santa Alianza no existía para las colonias americanas, sino en los rumores de la prensa, que daba como un hecho consumado la cesión de las cuatro provincias internas de Méjico a Francia, o Cuba en su defecto, el amago a las Floridas y a la Luisiana y la expedición de 12.000 hombres, costeada por Francia, y que saldría de España con destino a Colombia o a Méjico.

En realidad, la Santa Alianza, o sea Francia por ella, hacía gestiones más eficaces por la independencia de las antiguas colonias españolas, que ninguna de las que hizo jamás el Gobierno de Washington.

A una misión confidencial de Inglaterra, que desempeñó el Dr. P. Mackie, según credenciales del 21 de diciembre de 1822, y de acuerdo con las actas que levantaron él y don Guadalupe Victoria, general mejicano, en Jalapa de Veracruz el 31 de julio de 1823, había seguido una misión de Francia en Méjico, encomendada a M. Samouel, teniente de navío. Se aprovechaba la estancia de M. Samouel en Méjico para hacer saber al Gobierno de este país que:

El rey de España, a consecuencia de una petición de Francia, ha reconocido un derecho igual de comercio para todas las naciones de Europa con las antiguas colonias de España en América. Esta disposición de parte de España parece ser un augurio de los más precisos para una reconciliación con los gobiernos disidentes establecidos en sus diverjas posesiones de la América del Sur, y será sin duda, hay que esperarlo así, un principio bien entendido para el arreglo definitivo y conforme al interés recíproco de España y sus posesiones.

Hablando con D. Tomás Murphy, agente confidencial de Méjico en Francia, decía M. Villèle, jefe del Gabinete, que M. Samouel había escrito sobre el gran descontento que produjo en el público de Méjico la libertad de comercio obtenida por Francia en favor de todas las potencias, queriéndose inferir de ello que, respetándose todavía los derechos del rey de España, se menospreciaban los de la independencia que, de hecho, disfrutaban las posesiones americanas, confundiéndose la necesidad de poner la marina extranjera a cubierto de los insultos de las fuerzas españolas cohonestados con leyes que estaban vigentes, único objeto de aquella medida, con la cuestión de la independencia, en contra de la cual, lejos de obrar ofensivamente, la Francia ha estado muy distante de prestar el menor auxilio a la España, cuyo crédito no se vería abatido hasta el extremo, que es notorio, si se le hubiera dado la mano.

Y en otra ocasión dijo el mismo presidente del Consejo:

Hablando —son sus palabras— como presidente del Consejo de ministros, y no como conde de Villèle, que Francia había sido y continuaría siendo consecuente en guardar la más escrupulosa neutralidad en la querella

de España con los nuevos Estados de la América que todavía llamaba sus colonias; que ésta es la línea de política que desde un principio adoptó, en la cual no ha faltado, ni faltará, y antes bien dará pruebas de que Su Majestad Cristianísima desea y quiere la amistad de los mismos Estados, ínterin ellos continúen conduciéndose, respecto de Francia, con los miramientos y consideración que hasta aquí. En cuanto a la nación y gobierno de Méjico, declaró el Sr. Villéle, sin rebozo, que estaba muy satisfecho de su manejo con la nación francesa, así por los buenos informes que había rendido verbalmente el agente M. Samouel, como por las declaraciones de varios sobrecargos y capitanes de buques que habían encontrado la mejor acogida en Alvarado.

Todas las preocupaciones de los gobiernos de la América Española se concentraban en el reconocimiento de su independencia por parte de las naciones europeas y en la mediación de Francia e Inglaterra para obtener lo mismo de España.

La reconquista, en las que habían realizado su independencia, no se presentaba como un fantasma seriamente amenazador, y el macizo central de la América del Sur avanzaba rápidamente hacia el afianzamiento de su emancipación, que se consumó al cabo en la batalla de Ayacucho.

A pesar de su pobreza, de su aislamiento, de su insignificancia internacional, las nuevas naciones de la América Española sentían que se bastaban a sí mismas para ponerse a cubierto de un peligro externo, e ignoraban del todo que en Washington hubiese una fuerza mágica, protectora de su incipiente vida como entidades libres.

### **La política de Rusia en América, y el párrafo 7º del mensaje de Mr. Monroe (las dos caras de un dios Término.)**

Todo el interés palpable de la cuestión extranjera radicaba en los avances de Rusia, y nada tenía que ver con la América Española ni con la Santa Alianza.

Si las amenazas, vagas e inciertas, de la Europa monárquico-autocrática para mezclarse en los asuntos interiores de América y apropiarse eventualmente algún territorio de los que fueron posesiones del rey de España; si estas indicaciones de una posible agresión contra las nuevas naciones de América, no determinaron en los Estados Unidos, ya lo hemos visto arriba, ninguna declaración pública o algún acto de protesta, sino cuando Inglaterra dio a conocer que podían marchar unidas ambas naciones —lo que Mr. Rush creyó que era una invitación formal—, y si la acción americana no vino en realidad a manifestarse sino cuando ya había intervenido un acuerdo entre Francia e Inglaterra, que desvanecía todo temor; las amenazas de Rusia, que no eran vagas, y al parecer no tan inciertas como las de intervención en la América Española, tenían que despertar mayor interés y solicitar un movimiento más activo.

Generalmente se hace una distinción entre la parte del mensaje de Monroe que se refiere a la intervención de la Santa Alianza y la parte que se refiere a los planes colonizadores de Rusia. La distinción no es de orden teórico solamente; pero al hacerla, los juristas e historiadores que tratan de la doctrina de Monroe, no subrayan como fuera menester las dos diferentes motivaciones prácticas de la política americana: de un lado la Santa Alianza, como un fantasma sin contornos, entrando por los canales del Golfo de Méjico, apoderándose de Cuba o entregándola a Inglaterra, y acaso creando colonias francesas en las provincias internas de la Nueva España, con pretensiones a las Floridas y a la Luisiana; del otro lado, Rusia apoderándose de la parte occidental del continente, hasta la California, y cerrando la navegación del Océano Pacífico.

Debe recordarse que no había límites exactos entre los Estados Unidos y el territorio que poseían los rusos en el Noroeste de América. Todo un párrafo del mensaje de Monroe, el séptimo, que es el más importante de ese documento célebre, se refiere en realidad a una cuestión de fronteras, cuestión que nada tiene de americana en el sentido continental. La credulidad y la haraganería mental han hecho del mensaje de Monroe, una doctrina de Monroe, y de esta doctrina de Monroe, una especie de *Sermón de la Montaña*, que sería en el derecho internacional, a cuyos cánones jamás ha pertenecido, algo como las dulces palabras del Galileo.

Los rusos habían ido avanzando sin que se les sintieran los pasos, hasta llegar a Bodega en el norte de California. Con fecha 16 de septiembre de 1821, se expidió un *ukase* que fijaba como límite de las posesiones rusas en América, una línea a cien millas italianas de la costa en la zona terrestre y comprendida desde el paralelo 51 de latitud norte hasta el estrecho de la reina Carlota. Toda esta parte de América quedaba cerrada al comercio, así por tierra como por mar.

Inglaterra protestó, animada por la indignación que le causaba ver la clausura de una vasta zona de navegación en mar abierta. El Gobierno de los Estados Unidos tenía un interés igual o mayor que el de Inglaterra, y protestó también; pero su protesta tenía por causa principal el temor que le causaban los avances territoriales de Rusia, que por otra parte, no dejaban de inquietar a Inglaterra, a causa de las pretensiones de los rusos respecto del Oregón.

Ante las protestas de los ingleses y norteamericanos, el gobierno ruso manifestó que estaba dispuesto a abrir negociaciones amistosas. Para entrar en ellas sin tardanza, el gobierno de los Estados Unidos dio instrucciones sobre el particular a sus ministros en Londres y San Petersburgo, a mediados de 1823. El 17 de julio, Adams manifestó verbalmente al barón de Tüyl, ministro de Rusia en Washington, durante una conferencia efectuada en el Departamento de Estado, que los Estados Unidos se opondrían a cualquiera pretensión por la que Rusia se creyese con derecho a una adquisición territorial “en este continente”, y que sostendrían el principio de que los Continentes Americanos ya no eran susceptibles de ninguna empresa de colonización europea.

Si Adams mencionó en esta entrevista “los Continentes Americanos”, fue por vía de argumentación; pero es claro que no discutía el asunto académicamente, como si en vez de estar en juego el Oregón, se tratase del Gran Chaco. Nada más significativo que sus instrucciones a Mr. Rush, ministro en Inglaterra, y a Mr. Middleton, ministro en Rusia.

No es posible imaginar que en el estado actual del mundo, una nación europea, cualquiera que ella sea, pueda alimentar el proyecto de establecer una colonia en la costa del Noroeste de América. Que los Estados Unidos funden allí un establecimiento, con tendencias a un derecho territorial absoluto y comunicaciones hacia el interior, no sólo es de esperar, sino que está indicado por el dedo de la naturaleza y ha sido materia de una deliberación muy seria en el congreso. Durante varios períodos de sesiones se ha estudiado el plan de establecer un gobierno territorial en las riberas del Columbia. Sin duda se llegará a una resolución en el próximo período, pero aunque ésta se posponga una vez más, no hay duda en que, al cabo de pocos años, ese plan habrá de realizarse.

El único fin práctico que se buscaba con el establecimiento de factorías en el Noroeste de los Estados Unidos, era primeramente la pesca en aquellas aguas, y después las relaciones de comercio con los aborígenes del país. Tales ventajas habían sido aprovechadas en común por los rusos, los ingleses y los americanos. También los portugueses, los franceses y los españoles habían hecho uso de ellas, en tanto que lo permitieron las pretensiones de España a un derecho exclusivo.

Según la convención del 20 de octubre de 1790, se estipuló que el derecho de pesca en los mares, el de comercio con los nativos y el de establecimiento de factorías al norte de las posesiones

de España, sería común a todos los pueblos europeos, quedando comprendidos de hecho los americanos. En donde España ejercía derechos privativos, se reservaba la pesca, el comercio y las factorías, extendiéndose su dominio hasta diez millas de la costa. En la América del Sur y en las islas adyacentes, al sur de los territorios que ocupaba España, no podían establecerse ni los españoles ni los ingleses, pero unos y otros conservaban el derecho de desembarcar, y de levantar edificios provisionales para sus pesquerías.

Al cesar los derechos de España en América, la parte de la convención que los reconoce, y el artículo adicional del 5 de julio de 1814 que los confirma, se extinguieron por la independencia de la América del Sur y de Méjico.

Estas naciones independientes poseen por lo mismo los derechos inherentes a aquella condición, y sus territorios no estarán sujetos a ningún derecho exclusivo de navegación en sus mares vecinos, ni de acceso a ellos por parte de un pueblo extranjero.

Una consecuencia necesaria de esta nueva situación, es que los Continentes Americanos no estarán en lo futuro sujetos a colonización. Ocupados por naciones civilizadas e independientes, serán accesibles a los europeos y a los individuos de todas ellas, sobre la base indicada, y el Océano Pacífico, en todas sus partes, permanecerá abierto a la navegación de todas las naciones, lo mismo que el Atlántico.

Inherentes a la condición de independencia nacional y soberanía, los derechos anteriores de navegación de sus ríos pertenecerán a las naciones americanas, dentro de sus propios territorios.

La aplicación de los principios coloniales de exclusión no puede ser admitida por los Estados Unidos como legal en ninguna parte de la costa del Noroeste de América, o como privativa de cualquiera nación europea. Los establecimientos que allí tengan, cuando se les organice como gobiernos territoriales, serán adaptados a la libertad de sus propias instituciones, y como partes constitutivas de la Unión, sujetas a los principios y disposiciones de su constitución política.

Se pretende que en estas declaraciones, Adams no decía sino una verdad de Pero Grullo al afirmar que un territorio ocupado no podía ser objeto de una nueva colonización, o que pretendía un absurdo si daba a entender que un territorio vacante no podía ser ocupado como *res nullius* por el hecho de estar situado en América.

La verdad es que las declaraciones de Adams no tienen el carácter teórico que se les atribuye, y que no constituyendo una doctrina, es inútil discutir las como regla del derecho internacional, pues con ellas y sin ellas, las otras naciones pueden efectuar la ocupación legítima de un territorio vacante, como por vía de protesta, y con este tono lo ha declarado muchas veces el gobierno británico.

No hay que desvincular las afirmaciones de Adams, del razonamiento en que su autor las incluye. Adams habla dentro del orden de consideraciones que se desprenden, dado su punto de vista, de la situación creada de hecho por la convención del 28 de octubre de 1790. El gobierno de los Estados Unidos, por su propia autoridad, no podía aumentar las obligaciones internacionales de las naciones europeas cerrándoles la América, aun en sus territorios vacantes, mientras todas ellas no se comprometieran expresamente a respetar como ya apropiados los territorios vacantes de América. La prohibición formulada por los Estados Unidos tenía únicamente el valor de una afirmación antijurídica que se sostiene a cañonazos o cae si carece de fuerza que la mantenga; pero dentro del derecho convencional creado por las estipulaciones del 28 de octubre de 1790, se creaban

ciertas limitaciones que el gobierno de los Estados Unidos pretendía imponer a Rusia y que fuesen reconocidas por Inglaterra.

Inglaterra, de acuerdo en excluir a Rusia, no lo estaba en las afirmaciones que, como una consecuencia de la emancipación de América, pretendía imponer Mr. Adams. Inglaterra prefería hacer a un lado y dejar para después todo lo relativo a la legitimidad de las empresas europeas de colonización en América y protestar *in limine* contra las afirmaciones del Departamento de Estado en Washington, por la influencia desfavorable que éstas pudieran tener en la obtención de resultados inmediatos.

Mr. Rush, como Mr. Canning, creía que era más conveniente dejar a un lado los principios generales y no comprometer en las negociaciones la armonía entre Inglaterra y los Estados Unidos, pues, indudablemente, “el principio de no colonización”, incluido por Adams en el mensaje presidencial del 2 de diciembre de 1823, después de haberlo empleado en sus negociaciones con Rusia e Inglaterra, no haría sino poner a estas dos naciones de acuerdo en un punto muy importante, con perjuicio del resultado práctico, que era, y es hasta hoy, el único que podía alcanzarse, pues la declaración pomposa del mensaje presidencial quedó en la categoría de vaguedad flotante, a la que debe por otra parte, su valor mágico de tabú.

Calhoun, que en diversas ocasiones dio a conocer interesantes pormenores acerca de los orígenes de la declaración de Monroe, refiriéndose al párrafo que habla de la colonización, tal como la entendió el autor del mensaje, le atribuye el siguiente sentido:

El establecimiento de una factoría por emigrantes de la madre patria en un territorio deshabitado o cuyos habitantes han sido parcial o totalmente expulsados.” Hablando de este párrafo, agrega Mr. Calhoun en su discurso contra la proposición de 4 de mayo de 1848, encaminada a que se facultase al presidente para tomar posesión de Yucatán:

Mi impresión es que (ese párrafo del discurso de Monroe) jamás fue sometido a la consideración del gabinete. Así lo dije cuando se presentó ante el senado la cuestión del Oregón. Y lo dije para que Mr. Adams pudiese tener una oportunidad de negar lo que yo decía o de establecer la verdad de los hechos. Mr. Adams permaneció callado, y presumo que es exacta la afirmación que hice de que este párrafo fue incluido en el mensaje después de la discusión en la junta de gabinete. El único autor de él es Mr. Adams, quien no lo sometió al gabinete, y a esto se debe que no tuviera la precisión y claridad de los otros dos. Declara sin ambages que estos continentes han conquistado y mantienen su libertad e independencia, y que ya no están sujetos a colonización por parte de ninguna potencia europea.

Esto no es rigurosamente exacto. En conjunto, los dos continentes no habían conquistado y mantenido su libertad e independencia, pues en aquel tiempo la Gran Bretaña tenía en su poder una porción del continente más grande que los Estados Unidos. Rusia poseía una porción muy considerable y otras potencias señoreaban algunas porciones en la parte austral. La declaración era más comprehensiva de lo que permitían los hechos, y manifiesta precipitación y falta de la reflexión debida.

Además, había una impropiedad cuando se la considera junto con las anteriores declaraciones. Y no hablo así por expresar una censura. En lo que a aquellas declaraciones respecta, obrábamos de concierto con Inglaterra, a consecuencia de una proposición emanada de esa nación, proposición de una magnitud incalculable, y que, en nuestro sentir, estaba relacionada con nuestra paz y seguridad. Era, pues, un deber, y a la vez una necesidad política, que esta declaración estuviese en perfecto acuerdo con el sentir de

la Gran Bretaña. Nuestro poderío no era entonces lo que hoy es, y para mantener la posición que tomásemos, era necesario contar con la cooperación de Inglaterra. Teníamos a la sazón seis o siete millones de habitantes dispersos y sin los medios de comunicación de que disponemos actualmente para ponernos en comunicación en corto tiempo.

La declaración relativa a la colonización, dirigida contra Inglaterra tanto como contra Rusia, hirió a aquélla, y de tal modo, que se negó a cooperar con nosotros en el arreglo de la cuestión rusa. Ahora bien, me aventuro a decir que si aquella declaración se hubiera presentado a un gabinete tan cauto —porque Mr. Monroe era de los hombres más prudentes y sesudos que he conocido—, se habría modificado, y expresándose con más grado de precisión, habría tomado a la vez una forma delicada por lo que respecta a los sentimientos del gobierno británico.

Mr. Adams había hecho declaraciones en 1845 que dejan fuera de toda duda las de Mr. Calhoun. Como le preguntara Mr. Bancroft, en una conversación privada, si por indicación suya se había incluido en el mensaje del presidente Monroe el párrafo relativo a futura colonización en América, Adams dijo que así era la verdad, pues el presidente lo había autorizado anteriormente para afirmar ese principio en una carta de instrucciones a Mr. Rush, ministro en Inglaterra, y que después Mr. Monroe había incluido en su mensaje el párrafo de Mr. Adams, tomándolo textualmente.

Por otra parte, no debe olvidarse que el gobierno de los Estados Unidos, primero en las negociaciones relativas a la costa del Noroeste, después en el mensaje presidencial y por último en las interpretaciones de la llamada doctrina de Monroe, ha declarado que la prohibición de derechos exclusivos a las naciones de Europa en territorios de América, es un asunto que concierne a cada nación de acuerdo con sus propios intereses, y no crea esa especie de derecho de protección en favor de los débiles que los Estados Unidos suponen cuando quieren aparecer como paladines desinteresados, y que niegan si así les conviene.

Con excepción de los establecimientos británicos que existen al norte de los Estados Unidos, el resto de los dos Continentes Americanos deberá en lo sucesivo dejarse en manos americanas.

No puede ser el propósito de Rusia formar establecimientos coloniales extensos en América. Las nuevas repúblicas americanas se impacientarán tanto como los Estados Unidos por la vecindad de Rusia...

En las instrucciones de Mr. Henry Clay, secretario de Estado del gobierno de los Estados Unidos, a Mr. Poinsett, ministro en Méjico, formuladas el 25 de marzo de 1825, se lee:

Informará usted al gobierno mejicano del mensaje enviado al congreso por el presidente anterior de los Estados Unidos, el 2 de diciembre de 1823, en el que se formulan ciertos principios importantes de ley continental sobre las relaciones entre Europa y América. El primero de los principios enunciados en aquel mensaje es que los Continentes Americanos no pueden considerarse ya como abiertos para una futura colonización por parte de ninguna de las potencias europeas. Todos los gobiernos independientes de América están interesados en el mantenimiento de este principio; pero los Estados Unidos menos probablemente que los otros.

“Los Estados Unidos menos que los otros.” Así es como hablan y seguirán hablando, los estadistas norteamericanos para evitar toda interpretación que los coloque en el terreno de una obligación internacional hacia los pueblos de la América Española. El resto de las instrucciones a Poinsett contiene pasajes no menos significativos.

No hay el propósito de llevar disturbios a las colonias europeas que existen actualmente; el principio se dirige contra el establecimiento de nuevas colonias europeas en este continente. Los países contra los cuales pudieran intentarse tales proyectos de colonización, están actualmente abiertos a la actividad y comercio de todos los americanos, y no se puede admitir la justicia o legitimidad de limitar arbitrariamente y de circunscribir ese espíritu de empresa y ese comercio, estableciendo voluntariamente una colonia sin el consentimiento de América, bajo los auspicios de potencias que pertenecen a un continente distante. Europa se indignaría de toda tentativa de los americanos para crear una colonia en cualquiera de sus costas, y su espíritu de justicia debe percibir una perfecta reciprocidad en esta regla que propugnamos.

Estamos en presencia del otro aspecto de la doctrina de Monroe, que no sirve sino para poner de relieve, cuando se hace un análisis, el primer aspecto, ya señalado. Una vez que logra crearse la convicción de que no hay solidaridad americana y de que cada nación debe proveer a su propia seguridad y defensa contra Europa, la palabra América interviene anfibológicamente, como gobierno de los Estados Unidos y como el conjunto de los pueblos del continente, para producir el efecto, ya de una actitud amenazante, asumida por los Estados Unidos, como defensores de toda la América, frente a la Europa conquistadora, ya de una solidaridad americana. Todo esto forma una serie muy divertida de tamborazos retóricos que alterna con otra serie no menos cómica de evasivas.

Siguiendo con el comentario de las instrucciones a Poinsett, se encuentra, con fecha 29 de marzo de 1826, que el secretario de Estado, Clay, en un documento enviado al congreso, dice que

Los Estados Unidos no han contraído ningún compromiso ni han hecho ninguna promesa a los gobiernos de Méjico y Sudamérica, o a alguno de ellos, garantizándoles que el gobierno de los Estados Unidos no permitiría que una potencia extranjera atentase contra la independencia o la forma de gobierno de esas naciones, ni se han dado instrucciones autorizando tal compromiso o garantía. Sólo se le da a Mr. Poinsett el texto del mensaje de Monroe, y eso a propósito de la no colonización, ordenándole que llame la atención del Gobierno de los Estados Unidos mejicanos sobre los principios de dicho mensaje.

No creo que ninguna interpretación sincera de la doctrina de Monroe pueda desentenderse del polimorfismo sentimental, que hace de esta expresión vaga todo lo que se quiera, según las necesidades del momento, y a manera de un tema musical, que la maestría del improvisador desarrolla a su antojo, creando las emociones que le place despertar.

## **El texto del Mensaje y el origen de las inspiraciones. Jefferson, en competencia con La Fontaine, escribe una fábula para amenizar el monroísmo.**

En el mensaje presidencial del 2 de diciembre de 1823, hay tres párrafos destinados a lo que se llama doctrina de Monroe: el 7.º, el 48 y el 49. El párrafo 7.º está destinado a las negociaciones con Rusia, de las que ya se ha hablado. Los párrafos 48 y 49 tratan de los planes de la Santa Alianza y de la independencia de los países americanos. El párrafo 7.º dice así:

A propuesta del gobierno imperial de Rusia, hecha por conducto del ministro acreditado en esta capital, se han transmitido instrucciones y poderes bastantes al ministro de los Estados Unidos en San Petersburgo, para arreglar, por medio de negociaciones amistosas, los derechos e intereses respectivos de las dos naciones en la costa Noroeste de este continente. Su Majestad Imperial ha hecho una propuesta semejante al gobierno de la Gran Bretaña, el cual ha accedido de igual modo. El gobierno de los Estados Unidos ha tenido el deseo de manifestar por medio de este amistoso proceder, el gran valor que invariablemente ha atribuido a la amistad del emperador, y su solicitud para cultivar la mejor inteligencia con el gobierno ruso. En las discusiones a que esto ha dado origen, y en los arreglos por los cuales puede terminar, se ha juzgado oportuno sostener, como principio en el que van comprendidos derechos e intereses de los Estados Unidos, que los Continentes Americanos, por la libre e independiente condición que han asumido y que mantienen, no deberán ser considerados ya como susceptibles de futura colonización por cualquiera de las potencias europeas.

Los párrafos 48 y 49 son más extensos que el 7.º Están redactados en estos términos:

Se dijo, al abrirse el último período de sesiones, que había manifestaciones de un gran esfuerzo en España y Portugal para mejorar la condición del pueblo de aquellos países, y que ese esfuerzo se realizaba con extraordinaria moderación. Apenas es necesario observar que el resultado, hasta hoy, ha sido muy diferente del que se había previsto. Siempre hemos sido espectadores interesados, ansiosos por todo lo que pasa en una porción del globo con la que tenemos grandes relaciones y de la que se deriva nuestro origen. Los ciudadanos de los Estados Unidos abrigan los sentimientos más amistosos en favor de la libertad y de la dicha de aquellos de sus semejantes que se hallan del otro lado del Atlántico. En las guerras de las potencias europeas, que tienen por objeto asuntos que sólo a ellas incumben, jamás hemos tomado participación, ni es compatible con nuestra política el hacerlo. Sólo cuando nuestros derechos se ven amenazados seriamente, resentimos el daño o hacemos preparativos para la defensa.

Necesariamente estamos interesados de una manera más directa en los acontecimientos de este hemisferio, por causas que son patentes para todo observador ilustrado e imparcial. El sistema político de las potencias aliadas difiere esencialmente en este respecto del que se ha adoptado por los Estados Unidos. Esta diferencia procede de la que existe entre los respectivos gobiernos. La nación norteamericana está consagrada a la

defensa de nuestro sistema, formado a costa de tanta sangre y de tanto dinero, y madurado por la sabiduría de sus más sabios ciudadanos, sistema bajo el cual hemos alcanzado una felicidad sin ejemplo.

La sinceridad y relaciones amistosas que existen entre los Estados Unidos y aquellas potencias, nos obligan a declarar que consideraríamos peligroso para nuestra paz y seguridad cualquiera tentativa de parte de ellas que tenga por objeto extender su sistema a una porción de este hemisferio, sea la que fuere. No hemos intervenido ni intervendremos en las colonias o dependencias de cualquier potencia europea; pero cuando se trate de gobiernos que hayan declarado y mantenido su independencia, y que después de madura consideración, y de acuerdo con justos principios, hayan sido reconocidos como independientes por el gobierno de los Estados Unidos, cualquiera intervención de una potencia europea, con el objeto de oprimirlo o de dirigir de alguna manera sus destinos, no podrá ser vista por nosotros sino como la manifestación de una disposición hostil hacia los Estados Unidos.

Cuando reconocimos a esos nuevos gobiernos, declaramos nuestra neutralidad entre ellos y España; hemos seguido y seguiremos esta política, siempre que no haya un cambio que, a juicio de las autoridades competentes de este gobierno, haga indispensable para nuestra seguridad un cambio correspondiente en la política de los Estados Unidos.

En el párrafo siguiente, el autor del mensaje vuelve a tocar las mismas teclas en el mismo orden. Cada párrafo es un modelo en el arte de hinchar trivialidades. Con la cuarta parte de las palabras empleadas, pudo haberse dicho lo que era menester. Duplicar en el párrafo siguiente lo que ya se había expresado con verbosidad excesiva, lleva la exasperación al espíritu del “observador ilustrado e imparcial”.

Los últimos acontecimientos de España y Portugal muestran que Europa está todavía agitada. No podrá aducirse prueba más robusta de este hecho importante, que el que las potencias aliadas hayan considerado conveniente, apoyándose en principios satisfactorios para ellas mismas, intervenir por medio de la fuerza en los asuntos internos de España. Hasta qué punto puede llevarse esta intervención, de acuerdo con el mismo principio, es cuestión en la que están interesadas todas las potencias independientes cuyos gobiernos difieran de los de la Santa Alianza, aun aquellos más remotos, y seguramente ninguno tanto como los Estados Unidos.

Nuestra política, con relación a Europa, adoptada al comenzar las guerras que desde hace tiempo han agitado aquella parte del globo, es, sin embargo, la misma; a saber: no intervenir en los asuntos interiores de ninguna de aquellas potencias; considerar el gobierno de facto como gobierno legítimo, cultivando amistosas relaciones con él, y manteniéndolas por medio de una política franca, firme y viril; satisfacer las justas reclamaciones que haga cualquier potencia, y no tolerar ataques de ninguna.

Pero tratándose de este continente, las circunstancias difieren de una manera eminente y conspicua. Es imposible que las potencias aliadas extiendan su sistema político a cualquier porción de ambos Continentes Americanos sin poner en peligro nuestra paz y felicidad, y, por otra parte, no es de creer que nuestros hermanos del Sur, abandonados a sí mismos,

adoptaran de propio acuerdo dicho sistema. Es, por lo tanto, imposible que consideremos con indiferencia tal intervención, sea cual fuere la forma bajo la que se presente. Si atendemos a la fuerza y recursos de España y de estos nuevos gobiernos, no menos que a la distancia que separa a la una de los otros, es obvio que aquélla jamás podrá someter a éstos. La verdadera política de los Estados Unidos consiste en dejar que los contendientes decidan la cuestión, y nuestro gobierno obra así con la esperanza de que las otras potencias observarán la misma conducta.

Rastrillando en estas toneladas de paja, es posible encontrar tres o cuatro granos. He aquí los que yo veo por mi parte,

I.—Aislamiento internacional. Abstención de alianzas embarazosas. Autor aparente, Washington, en su discurso de despedida del 17 de septiembre de 1796; autor verdadero, Hamilton, que al escribir casi todo el texto de este documento, se inspira sólo en cuestiones de política interior:

Europa tiene un conjunto de intereses elementales, sin relación con los nuestros o muy remotamente ligados a ellos. De aquí que se vea frecuentemente mezclada en controversias, cuyas causas son del todo extrañas a nuestras empresas. Será poco cuerdo, por nuestra parte, unirnos con ligas artificiales en las vicisitudes ordinarias de su política o con las combinaciones y pugnas ordinarias de sus amistades o enemistades. Nuestra separación y la distancia nos invitan a seguir otro camino. ¿Para qué perder las ventajas de una situación tan peculiar? ¿Para qué abandonar nuestro propio terreno y acudir a uno que es extraño? ¿Para qué, enlazando nuestros destinos con los de alguna parte de Europa, poner nuestra paz y prosperidad a merced de la ambición, rivalidad, interés, disposición o capricho de Europa?

Nuestra verdadera política consiste en seguir adelante, libres de alianzas permanentes con cualquier parte del Antiguo Mundo...

En las guerras de las potencias europeas que sólo a ellas incumben, jamás hemos tomado participación, ni es compatible con nuestros intereses el hacerlo.

Nuestra política, con relación a Europa, adoptada al comenzar las guerras que desde hace tanto tiempo han agitado aquella parte del globo, es, sin embargo, la misma; a saber: no intervenir en los asuntos interiores de ninguna de aquellas potencias; considerar el gobierno de facto como el gobierno legítimo, cultivando amistosas relaciones con él, y manteniéndolas por medio de una política franca, firme y viril; satisfacer las justas reclamaciones que haga cualquier potencia, y no tolerar ataques de ninguna.

En estos pasajes de la parte washingtoniana del mensaje, la doctrina de Monroe comienza a ser lo que decía Bismarck: un modelo de impertinencia. Y un modelo de necedad. ¡No intervenir en los asuntos europeos! ¿Pero cómo podían los Estados Unidos intervenir en los asuntos interiores de Portugal, de España o de Turquía? Y la franqueza y la virilidad... Sigamos adelante, no sin reconocer la perspicacia del que escribió que era necesario ser ilustrado e imparcial para comprender que los Estados Unidos tenían más interés en los asuntos americanos que en los de Europa. ¿Por qué el genio profundo de Adams no tendría a su lado un modesto corrector de estilo?

II.—El llamado principio de que los Continentes Americanos, por la libre e independiente condición que han asumido y que mantienen, no deberán ser considerados como susceptibles de futura colonización por cualquiera de las potencias europeas. Autor de esta parte del mensaje, Adams en su carta a Rush, ministro en Inglaterra, escrita con fecha 22 de julio de 1823.

Una consecuencia necesaria de tal estado de cosas, será que los Continentes Americanos no estarán en lo sucesivo sujetos a colonización. Ocupados por naciones civilizadas e independientes, serán accesibles a los europeos y a los habitantes de cada una de ellas sólo bajo aquel pie, y el Océano Pacífico en toda su extensión permanecerá abierto a la navegación de todas las naciones, como el Atlántico.

En las discusiones a que esto ha dado origen y en los arreglos por los cuales puede terminar, se ha juzgado oportuno sostener como principio en el que van incluidos derechos e intereses de los Estados Unidos, que los Continentes Americanos, por la libre e independiente condición que han asumido y que mantienen, no deberán ser considerados como susceptibles de futura colonización por cualquiera de las potencias europeas.

El silencio, casual o estudiado, que se guarda en el mensaje, sobre la naturaleza de las discusiones y de los arreglos entre Rusia y los Estados Unidos, ha dado a esta parte de la doctrina de Monroe un alcance que no tuvo en el pensamiento de su autor, Adams, ni de su editor, Monroe, y que ciertamente no podía entrar en la política de los Estados Unidos.

Más tarde, cuando se hubo desvanecido todo recuerdo de las negociaciones con Rusia e Inglaterra, y cuando la legión de los comentadores de la doctrina de Monroe se formó de personas que no tenían noticia de esas negociaciones, el monroísmo pudo presentarse como la garantía de la integridad territorial de los países americanos.

III.—La idea inglesa de garantizar la existencia de las repúblicas hispanoamericanas, por razones de conveniencia mercantil, empleando como medio la política de simple abstención ante la impotencia de España para reconquistar sus colonias y la paralización de la Santa Alianza, que poco tenía de peligrosa y que efectivamente fue paralizada por Inglaterra dos meses antes de que se formulase la doctrina de Monroe.

Tratándose de este punto, las fuentes de la doctrina de Monroe se hallan en la correspondencia de Canning con Rush.

Si hubiera una potencia europea que quisiera apoderarse de las colonias por medio de la fuerza, con el fin de subyugarlas, para España o en nombre de España, o que meditara la adquisición de una parte de ellas para sí misma, por cesión o conquista, la declaración referida del gobierno de usted y del nuestro sería el medio más eficaz, y el menos violento para intimar nuestra desaprobación eficaz de tales proyectos.

(Carta de Canning a Rush, del 20 de agosto de 1823.)

Salvo en el punto de reconocimiento, que ya se había hecho por los Estados Unidos, y salvo que el gabinete de Washington no garantizaba su desinterés en lo relativo a la adquisición de territorios de las antiguas colonias, la doctrina de Monroe dice lo que Canning había propuesto que se declarase: “nuestra neutralidad entre ellos” (los nuevos gobiernos y España).

La verdadera política de los Estados Unidos consiste en dejar que los contendientes decidan la cuestión, y nuestro gobierno obra así con la esperanza de que las otras potencias observarán la misma conducta. Es... imposible que consideremos

Para nosotros no hay nada disfrazado.

1.º Consideramos imposible la reconquista de las colonias por España.

2.º Consideramos la cuestión de su reconocimiento, como Estados independientes, sujeta al tiempo y a los acontecimientos.

3.º No estamos, sin embargo, dispuestos a poner obstáculos para un arreglo entre ellas y la madre patria por medio de negociaciones amistosas.

4.º No aspiramos a apropiarnos ninguna porción de esas colonias.

5.º No veríamos con indiferencia que una porción de ellas pasase al dominio de otra potencia. (La misma carta.)

con indiferencia tal intervención. Si atendemos a la fuerza y a los recursos de España y de estos nuevos gobiernos, no menos que a la distancia que separa a la una de los otros, es obvio que aquélla jamás podrá someter a éstos.

IV.—La idea jeffersoniana, mística y apostólica, de la división del mundo civilizado en dos hemisferios, el del despotismo y el de la libertad.

Nuestra máxima fundamental, y la primera de todas, debiera ser no complicarnos en las discordias de Europa; la segunda, no permitir que Europa se mezcle en asuntos cisamericanos. América, así la del Norte como la del Sur, tiene un conjunto de intereses distintos de los europeos, y enteramente peculiares. Debería tener, por consiguiente, un sistema separado, distinto del de Europa. Mientras la última trabaja para ser el asiento del despotismo, nuestros esfuerzos indudablemente deberían tender a hacer de nuestro hemisferio el recinto de la libertad.

En las guerras de las potencias europeas, que tienen por objeto asuntos que sólo a ellas incumben, jamás hemos tomado participación, y el hacerlo es incompatible con nuestra política. El sistema político de las potencias aliadas difiere esencialmente... del que se ha adoptado por los Estados Unidos. ...La nación norteamericana está consagrada a la defensa de nuestro sistema, formado a costa de tanta sangre y de tanto dinero, y madurado por la sabiduría de sus más sabios ciudadanos, sistema bajo el cual hemos alcanzado una felicidad sin ejemplo. La sinceridad y las relaciones amistosas que existen entre los Estados Unidos y aquellas naciones, nos obligan a declarar que consideraríamos peligroso para nuestra paz y seguridad, cualquiera tentativa por parte de ellas que tenga por objeto extender su sistema a una porción de este hemisferio, sea la que fuere.

Esta concepción, históricamente absurda, estaba destinada a ser desmentida por los acontecimientos. El sistema constitucional, acomodado a las exigencias del capitalismo, tomó en Europa un desenvolvimiento rápido, que no alcanzaron las instituciones políticas norteamericanas, encadenadas por el atraso económico de los plantadores del Sur, que formaban la casta dominante en la política de los Estados Unidos. Noventa años después<sup>5</sup> de haberse escrito la carta de Jefferson

5 Pereyra publicó esta obra en 1916. (C. de H.)

a Monroe y el mensaje de éste al Congreso, todavía los Estados Unidos se hallan políticamente menos educados y aptos que la generalidad de los pueblos monárquicos de Europa. Sin embargo, la parte del monroísmo que podría considerarse como más falsa y del todo inconducente para los fines que debía llenar la declaración norteamericana, ha tomado tal extensión y está revestida de tal fuerza, que puede considerarse como un dogma aceptado sin examen. Por otra parte, esta idea mística de la división longitudinal del mundo en dos hemisferios, que corresponderían a la libertad y al despotismo, respectivamente, con una misión de defensa apostólica para los Estados Unidos, ha dado lugar a la

V y última idea del monroísmo.—En el hemisferio de la libertad, los Estados Unidos se reservan la supremacía política, que les tocaba por ser los defensores naturales de los pueblos de América. Jefferson, el pomposo Jefferson, hablaba de una fraternización cordial entre los pueblos de América, y señalaba la importancia de que se coligaran en un sistema político americano, independiente por completo del europeo, y sin relaciones con él. Hasta aquí parece que Jefferson habla sólo de la división del mundo en dos hemisferios. Y habla de ella en otro pasaje, todavía más explícito, pero sin dejar de señalar el papel que corresponde a su país en la unión de los pueblos americanos:

No está lejano el día en que formalmente pidamos el trazo de un meridiano a lo largo del Atlántico, que separe los dos hemisferios de tal suerte, que más acá no se oirán disparos de cañones europeos, y más allá no se oirán disparos de cañones americanos. Entonces, mientras se agite Europa con sus eternas guerras, acá vivirán, uno al lado del otro, y pacíficamente, el león y el cordero.

Esta parte del monroísmo, que ha venido a ser la de vida más duradera, y la que pasando por una curiosa transformación, sirve de matriz a la idea imperialista norteamericana, apenas si se encuentra como vaga indicación en el mensaje de Monroe, al decir que la extensión del sistema de la Santa Alianza a cualquiera porción de ambos Continentes Americanos, pone en peligro la paz y la felicidad de los Estados Unidos, como si en esta fórmula de nebulosidades preciosas para la diplomacia norteamericana, se quisiese decir que existiendo una solidaridad íntima entre todas las naciones del continente, un ataque al Uruguay es una puñalada dirigida al corazón de los conciudadanos de Monroe.

Los secretarios de Estado del gabinete de Washington niegan este sentido de las declaraciones de Monroe, pero hay una conspiración general para no leer bien, y aun para no leer del todo, bien o mal, las palabras de Monroe y las repetidas interpretaciones dadas a la doctrina de Monroe por los encargados de aplicarla. Voluntariamente se abandona el documento presidencial, silencioso en este punto, para acudir a Jefferson y establecer simplemente con el contenido verbal de sus indicaciones, ese dogma de la vocación histórica de los Estados Unidos para su sacerdocio internacional americano.

Jamás se había visto que una nación se constituyese desinteresadamente en el paladín eterno de los pueblos débiles; pero dentro de la mística jeffersoniana que pasa íntegra al espíritu de todos los pueblos del continente americano, como una parte de su religión cívica, en Europa viven el despotismo y la discordia, mientras en América tienen asiento la libertad y los más puros sentimientos fraternales.

Si se buscara explicación a estas aberraciones singulares, se encontraría en lo siguiente:

El prejuicio republicano que asimila el sistema monárquico y todo lo que es atraso. El hecho de que se hayan dado las instituciones o el nombre de repúblicas los países de América, ha tendido a consolidar la ilusión jeffersoniana en esta superficial analogía. Y además del ropaje republicano y

federal de los Estados Unidos, que es el uniforme con que se presentan todos los pueblos de América para tomar la apariencia de una solidaridad política, hay otra razón sentimental en que se apoya la falsa idea jeffersoniana.

El prolongado conflicto con España y los que siguieron frecuentemente con las potencias de Europa, por los rozamientos a que daba lugar el mayor número y la mayor importancia de relaciones entre ellas y los pueblos hispanoamericanos, prestaba a los Estados Unidos el prestigio del desinterés y la benevolencia, presentando a esta nación, idealizada en todo, como una excepción entre los pueblos de la tierra, como una especie de anticipadora del *milenium* de justicia democrática, que en las relaciones internacionales no tenía espada sino para ponerla al servicio del débil.

De tal modo aparecía nimbada de gloria la figura de los Estados Unidos, que aun los mejicanos, estrujados en cada uno de sus contactos con la vecina del norte, todo lo olvidaban para no ver sino la solidaridad engañosa con que aparecía como una protectora en sus choques con Europa, menos trascendentales sin duda para su integridad, para sus tradiciones y para su porvenir que las asechanzas de que eran objeto por parte de la supuesta y universal protectora de América.

Es digna de atención la serie de incidentes en que se ha puesto a prueba la credulidad pública, obstinada en afirmar, contra toda evidencia, las ideas jeffersonianas sobre la solidaridad de los pueblos de América y la misión apostólica de los Estados Unidos.

Esta credulidad toma las formas de una intervención de lo maravilloso, y cuando el elemento maravilloso se adueña de una zona del espíritu, todas las representaciones de la realidad se alteran en beneficio de la emoción imperante. La doctrina de Monroe ha cristalizado en torno de la idea de una América fabulosa, que parecía haber nacido en la fantasía del autor de un cuento de hadas. La América, el continente virgen, era la tierra de los ríos como mares, de las montañas de longitud continental y de nieves eternas, de las selvas impenetrables, del oro, de la plata, de los diamantes; la tierra de las repúblicas; la tierra, sobre todo, de los Estados Unidos, el modelo de todas ellas, el país regido por una constitución política perfecta, asombro del universo; el país de la felicidad insuperable, de las granjas gigantescas, de las industrias estupendas, de los inventos; el país en donde es desconocida la pobreza, en donde impera la libertad sin límites y en donde la justicia ha erigido sus más ilustres santuarios.

Nada tenía, pues, de extraño que en el continente americano fuesen desconocidas las leyes económicas que sujetan al pobre al rico y al débil al fuerte. En América no había ni pobres ni débiles. Nadie descontaba la posibilidad siquiera de conflictos entre naciones elevadas hasta el ápice del engrandecimiento y de la prosperidad por la cuantía de sus riquezas y por los recursos del comercio libre entre todas ellas. Expulsado de América el exclusivismo colonial y prohibida la entrada a la estéril política de intervención, que prohijaba la Santa Alianza en beneficio del despotismo, quedaba expedito el hemisferio de la libertad para entregarse a la explotación de su agricultura, a la organización de su industria, a la inauguración de sus relaciones mercantiles, con toda la tranquilidad de un sistema, que asegurando la exclusión de la amenazadora política europea, garantizaba, a la vez, los derechos de las naciones menos fuertes por la ausencia total de ambiciones militares. Sí; el león y el cordero podían vivir juntos, porque el león se había declarado animal de trabajo, que para su felicidad no necesitaba devorar al cordero, pues, si acaso, le bastaría tomar la parte del león.

La historia de estos dos animales va a decirnos cómo terminó la fábula de Jefferson.

## Monroe dice que su moneda es falsa, y nadie se lo cree.

En marzo de 1826, Mr. Henry Clay, el mismo que a principios de 1824 había sometido a la Cámara de representantes un proyecto de resolución para dar a la declaración de Monroe el carácter oficial de una declaración del gobierno de los Estados Unidos, decía textualmente:

Han cesado todas las aprehensiones del peligro a que alude Mr. Monroe, de una intervención por parte de las potencias aliadas de Europa, con el fin de introducir sus sistemas políticos en este hemisferio.

Mr. Clay era, a la sazón, secretario de Estado en el gabinete de Mr. John Quincy Adams, el que, como secretario de Estado en el gabinete de Monroe, había redactado el mensaje del 2 de diciembre de 1823.

No se podía pronunciar por labios más autorizados el *requiescat in pace* de las fórmulas de Monroe. Lo único que le faltaba decir al señor Clay era que aquel peligro no había existido jamás, y que, en todo caso, aun su fantasma había desaparecido antes de que Monroe hubiese dirigido al congreso el mensaje de diciembre de 1823.

Las palabras de Clay son tanto más significativas cuanto que fueron dichas en la mejor ocasión que pudo haberse presentado para dar cuerpo a la idea de una unión fraternal de todos los países americanos, si tal hubiera sido alguna vez la intención, que no lo fue, como se ha visto, por parte de los Estados Unidos.

Desde el año anterior a la declaración de Monroe, D. Simón Bolívar comenzó a hacer gestiones para formar una confederación americana de Estados independientes. Fueron invitados los gobiernos de Méjico, Perú, Chile y Buenos Aires para que enviaran representantes a una asamblea de plenipotenciarios. En espera de la realización de este plan, Colombia celebraba tratados de unión y alianza con Méjico, Perú y Buenos Aires. Estos eran como los pasos preparatorios para la liga de naciones americanas, proyectada por Bolívar, de la que estaban excluidos los norteamericanos y los brasileños.

En 1824, casi a la vez que se libraba la acción de Ayacucho, el Libertador de Colombia, encargado del mando supremo en la República del Perú, invitaba a los gobiernos de las otras naciones de América para que enviasen representantes al istmo de Panamá, con el fin de celebrar la asamblea general que tanto había deseado. El Congreso de Panamá se reunió el 22 de junio de 1826, con representantes de Colombia, Centroamérica, Perú y Méjico. Asistieron, como simples oyentes, un representante de Inglaterra y otro de los Países Bajos. El resultado de las negociaciones fue una confederación de Colombia, Centroamérica, Perú y Méjico, para levantar un ejército de sesenta mil hombres y una flota de tres navíos, diez fragatas, ocho corbetas, seis bergantines y una goleta, con el fondo de 7.720.000 pesos, distribuidos proporcionalmente.

Admira ciertamente —dice el historiador colombiano D. Juan Manuel Restrepo—, que hombres prácticos en los negocios de gobierno, de los que había algunos en la Asamblea de Panamá, como lo eran los ministros colombianos Gual y Briceño (condición de que estaban muy distantes los mejicanos Michelena y Domínguez); admira, repetimos, que hubieran creído a Colombia capaz de hacer tamaños gastos; carecía de hacienda pública, ese nervio de los Estados poderosos, y tenía contra sus rentas un fuerte alcance anual que, según hemos dicho ya, era el cáncer que la devoraba. Cuando no podía pagar sus empleados civiles y un ejército pequeño, comparado con el que debía levantar para la confederación americana, ¿cómo sería capaz de mantener 15.250 hombres y una escuadra

tan costosa?... Este mismo raciocinio se podía aplicar a los demás Estados que concurrieron a la Asamblea de Panamá.

Por lo que hace a Méjico, bastará citar las siguientes líneas del hacendista don Pablo Macedo:

La hacienda pública mejicana fue concebida en pecado original: cuando vino a la vida, nació con ella la bancarrota; y, sin hipérbole alguna, al día siguiente de consumada la independencia, apenas instalado el primer gobierno nacional, se vio que los ingresos no alcanzaban a cubrir los gastos y que el deficiente era, a lo menos, de trescientos mil pesos mensuales, o sean 3.600.000 pesos al año.

El gobierno de los Estados Unidos no tuvo representación en Panamá. Había nombrado a los señores Richard G. Anderson y John Sergeant. El primero murió en el camino de Bogotá al istmo, y el segundo, que retardó su viaje por instrucciones del gobierno, no había salido aún de los Estados Unidos cuando se supo que el Congreso debería reanudar sus sesiones en Tacubaya, Méjico. Entonces recibió Sergeant la orden de salir para Veracruz, Mr. Anderson fue sustituido por Mr. Poinsett, ministro en Méjico.

Cuando el gobierno de Washington recibió la invitación para el congreso, el presidente Adams no tuvo inconveniente en aceptarla, y así lo dijo en su mensaje anual. Después, en uno especial que envió a la cámara de senadores, con la designación de los representantes de los Estados Unidos, aprovechó la ocasión para interpretar el mensaje de Monroe que él había hecho como secretario de Estado.

Los grupos de oposición al gobierno eran muy activos y violentos durante la administración de Adams, que no gozaba de esa especie de tregua política que hubo en tiempo de Monroe.

Se dice que sin la actitud de la oposición, Adams hubiera tal vez cooperado activamente para dar una forma práctica a las ideas de Bolívar; pero lejos de obrar así, los Estados Unidos hicieron todo lo posible por dejar borrado en el mensaje de Monroe, el pasaje relativo a la existencia de un sistema americano, caracterizado por la solidaridad dentro de un conjunto de principios comunes. En cambio, comenzó a esbozarse, aunque en la sombra, la tendencia a hacer del “hemisferio de la libertad” un terreno de operaciones y de ensanche, sin el embarazo de ningún compromiso, ya no sólo con Europa, pero ni aun con las naciones americanas, a las que se distanció, según el sentir de una conveniencia exclusivamente nacional.

Los representantes de Méjico y Colombia hicieron todo lo posible para que el gobierno de Washington aceptase la invitación al congreso de Panamá, con un espíritu de solidaridad altruista, llevado hasta el punto de incluir en los planes comunes la independencia de Cuba y Puerto Rico. Esto era avanzar demasiado. Monroe había dicho en su mensaje que los Estados Unidos respetarían la dominación española en donde no hubiese sido destruida por el movimiento emancipador abandonado a sus propias fuerzas. En realidad, y bajo las formas que dio Monroe al pensamiento norteamericano, ya existía bien marcado el movimiento de expansión hacia el Golfo de Méjico, según se desprende de las palabras de Jefferson en su consulta a Monroe:

Confieso francamente que siempre he considerado a Cuba como la adición más importante que pudiera hacerse a nuestro sistema de Estados. El dominio que esta isla, junto con la punta de la Florida, nos daría sobre el Golfo de Méjico, lo mismo que sobre todas las aguas que en él desembocan, llenaría la medida de nuestro bienestar.

Sin embargo, como ya hemos visto, “abandonaba su deseo a futuras contingencias”. Y en espera de ellas, no debía favorecerse la independencia de Cuba.

Así, pues, el presidente Adams contestó a las indicaciones que se le hacían, diciendo que, si bien aceptaba desde luego la invitación para el Congreso de Panamá, estaba resuelto no sólo a desestimar los planes belicosos de Colombia y Méjico, sino a no aceptar ningún punto que implicase para los Estados Unidos una liga, aunque fuera puramente defensiva, con las repúblicas hispanoamericanas. El biógrafo más autorizado de Clay da a entender que el secretario de Estado se dejó impresionar por las representaciones de Colombia y Méjico, y que al carácter frío y al espíritu previsor de Adams se debió la cautela con que fue aceptada la invitación para el Congreso de Panamá.

No debe olvidarse que la política de los Estados Unidos en Cuba, se encontraba a cubierto de cualquier seducción peligrosa. En nota memorable dirigida a Mr. Middleton por el secretario de Estado, Mr. Clay, se dice:

...los Estados Unidos se hallan satisfechos de la situación actual de aquellas islas (Cuba y Puerto Rico), abiertas ahora a la empresa y al comercio de los ciudadanos americanos. Así es que no desean alteración alguna en el sistema político de las islas. Si Cuba y Puerto Rico se declaran independientes, el número y la índole de su población harían improbable que pudieran sostener su independencia. Esta prematura declaración podría determinar una repetición de las escenas horribles de que fue teatro lamentable una isla vecina. Y no se podría evitar tan triste resultado sino con la garantía de una gran fuerza extranjera. Pero el arreglo de esta garantía y de las cuotas que deberían pagar las diferentes potencias, plantearía cuestiones de muy difícil resolución. Nada de esto sucederá si España continúa dominando en las islas.

Aquí aparece un Monroe que no es muy conocido: un Monroe que aboga por la soberanía española en América, y que, sin el atrevimiento de enfrentarse con Europa, teme que ésta se cuele de rondón por el Canal de Bahama, con el pretexto de someter negrerías. Las palabras del Departamento de Estado en la nota a que me refiero son muy significativas:

Porque la menor apariencia de debilidad o poca cordura de su gobierno, y el menor indicio de insubordinación en la esclavitud, daría pretexto a otras naciones para mezclarse en los negocios de Cuba, para mantener allí una fuerza armada y tal vez para adueñarse de tan interesante colonia.

Según los términos de los mensajes enviados por el presidente a las Cámaras, y las instrucciones de Mr. Clay a los representantes norteamericanos en el Congreso de Panamá, éste debería considerarse sólo como una ocasión de “dar consejos paternales a las nuevas repúblicas”, y de explorar el sentimiento determinante de su orientación política. En la esfera de las negociaciones, todo se reduciría a pactar ventajas mercantiles para los Estados Unidos, definiciones exactas del bloqueo, aseguramiento de los derechos correspondientes a los neutrales en la guerra marítima, y medidas suficientes para obtener la abolición de la trata de negros. No se olvidaba pedir a las nuevas repúblicas la declaración de “principios justos” en materia de libertad religiosa, no para los habitantes de esas naciones, sino para los norteamericanos que en ellas viviesen o estuviesen de tránsito. Por último, se les daría una interpretación auténtica de la doctrina de Monroe, como una resistencia a la dominación o intervención europea, obtenida por cada nación de América

aisladamente, dentro de su propio territorio, con los medios de que pudiera disponer, y sin contar en ningún caso con la protección de los Estados Unidos.

Ya se ha visto cuáles eran las tendencias de los Estados Unidos en la cuestión de Cuba. Avanzando más aún de lo que se había hecho en declaraciones formuladas con anterioridad, se declaraba que, lejos de favorecer la independencia de Cuba y Puerto Rico, los norteamericanos la consideraban como un hecho desfavorable para sus intereses, ya porque la población esclava de esas islas podía agitarse y comunicar su inquietud a la población similar de los Estados Unidos, ya porque no pudiendo mantenerse independientes las islas, caerían fácilmente en poder de alguna nación de primer orden que se adueñaría de la llave del Golfo y de la desembocadura del Mississipí. Para obtener que continuara la quieta y pacífica posesión de España en Cuba y Puerto Rico, era conveniente que, una vez reconocida por la metrópoli la independencia de las naciones ya emancipadas, cada una de ellas se entregase en calma a sus propios intereses y dejase de pensar en las ligas anfictionicas de Bolívar.

Ya no había ni rastros de Santa Alianza en las palabras del gobierno de los Estados Unidos a Méjico y a Colombia. Mientras tanto, Inglaterra y la más santa de las santas alianzas hacían lo posible para el reconocimiento de las nuevas repúblicas por España. Parecía un grotesco anacronismo seguir hablando del mensaje de Monroe.

Resulta de todo lo anterior que el presidente Adams no podía ser más egoísta, más pacífico ni más conservador en sus exhortaciones. No sólo mataba la doctrina de Monroe en lo que pudo haber tenido de oportuna dos años antes, sino que parecía esmerarse en decir a los pueblos de América que toda su retórica de entonces había sido falsa y engañosa. En efecto, sus palabras a Méjico y a Colombia significaban esto:

Los Estados Unidos no han venido a formar parte de la sociedad internacional para conducir cruzadas generosas por la libertad y la independencia de otros pueblos. Creo que os habéis engañado con las palabras que como secretario de Estado puse en boca de Monroe y que él mismo aceptó a regañadientes. Si os atacan, defendeos; no contéis con nosotros. Si tenéis simpatías por Cuba, en buena hora; aprestad buques y hombres para luchar contra España, aunque no os lo aconsejamos. Nosotros, por nuestra parte, preferimos que Cuba sea española, hoy y mañana, y dentro de tres cuartos de siglo, hasta que su independencia se logre sin el peligro de que Inglaterra ponga un Gibraltar en cada estrecho del Golfo de Méjico. Y, entretanto, hablemos de comercio, de temas de derecho internacional, y si acaso, digámonos discursos que a nada comprometen.

Brillante oportunidad para que esa moneda falsa de Monroe hubiese sido arrojada al montón de las escorias. Pero estaba destinada a seguir circulando, y circula todavía. ¡Imperiosa, tiránica fuerza de la credulidad humana!

Una resolución de la Cámara de representantes resume el carácter de muchas de las mejores y más autorizadas interpretaciones que aparecieron entonces sobre la doctrina de Monroe:

Se resuelve que el gobierno de los Estados Unidos no debería estar representado (en Panamá), sino con carácter diplomático, y que los Estados Unidos no tienen que formar alianza ofensiva o defensiva, o que negociar acerca de tal alianza con todas o con alguna de las repúblicas americanas: que los Estados Unidos no tenían que ser partes contratantes con ellas o con alguna de ellas, para hacer una declaración común, a fin de impedir la intervención de cualesquiera potencias europeas contra la independencia de

aquellas repúblicas, o contra su forma de gobierno, o para organizar alguna unión a fin de impedir la colonización en el Continente Americano; pero que el pueblo de los Estados Unidos se reservaba su libertad para obrar, en cualquiera emergencia, de la manera que le dictaran sus sentimientos de amistad hacia aquellas repúblicas, su propio honor y su política, en el momento de los sucesos.

Los Estados Unidos no podían haber sido más francos ni más insolentes. Los hombres públicos de la América Española y los tratadistas de la misma procedencia que después de estas palabras han sido tan cándidos o tan poco dignos para fundar esperanzas en la unión solidaria con los Estados Unidos, se parecen a esos parientes pobres que no se percatan del lugar que les destina en sus estrados el gran señor de quien se dicen familiares, cuando van a importunarlos con sus visitas.

### **Calhoun descorre los velos del misticismo de Monroe**

Para el gobierno federal de los Estados Unidos, la doctrina o declaración de Monroe no constituye un precepto de carácter obligatorio. Un senador que más tarde fue presidente, la definió diciendo que era la opinión particular del ejecutivo en un caso particular. Efectivamente, cuando el ejecutivo de la Federación Americana se dirige al congreso informándole sobre el estado de la Unión o recomendándole ciertas medidas, sus palabras tienen sólo el peso de los hechos que expresen y el valor de las opiniones que enuncien.

Los conceptos de Monroe han pasado a la historia como elemento activo y permanente de la política norteamericana, sólo porque encerraban una fórmula de exclusión contra las naciones europeas, y de aparente solidaridad con los pueblos de América, fórmula que tradujo felizmente, aunque fuera en términos de una notable inexactitud objetiva, los impulsos, las aspiraciones, el orgullo y los intereses económicos de las clases dominadoras del pueblo norteamericano. Estas declaraciones de Monroe:

No fueron sino declaraciones, y nada más; declaraciones que anunciaban a las potencias del mundo que consideraríamos ciertos actos de intervención de las potencias aliadas para oprimir a las nuevas repúblicas, como peligrosos para nuestra paz y seguridad; y que este continente, por la libertad e independencia de que gozaba, no estaba ya sujeto a colonización por parte de las potencias europeas. En ninguna de esas declaraciones se dice una sola palabra de resistencia. Nada hubo de esto, y se omitió con sobrada razón. La resistencia nos correspondía a nosotros, a los miembros del congreso; a nosotros nos toca decir si ha de haber o no ha de haber resistencia y hasta qué grado... Si resistiréis o no, y la medida de vuestra resistencia; si ha de ser por negociación, por notificación, por una política intermedia o por las armas. Todo esto debe determinarse y decidirse de acuerdo con las circunstancias del caso. Este es el único camino aconsejado por la sabiduría.

No hemos de estar sujetos a que en cada ocasión se nos citen nuestras declaraciones generales, a las que se les puede dar todas las interpretaciones que se quiera. Hay casos de intervención en que yo apelaría a los azares de la guerra con todas sus calamidades. ¿Se me pide uno? Contestaré. Designo el caso de Cuba. Mientras Cuba permanezca en poder de España, potencia

amiga, potencia a la que no tememos, la política del gobierno será, como ha sido la política de todos los gobiernos desde que yo intervengo en la política, dejar a Cuba como está, pero con el designio expreso, que espero no ver nunca abandonado, de que si Cuba sale del dominio de España, no pase a otras manos sino a las nuestras. Y esto no por ambición, no por el deseo de extender nuestros dominios, sino porque la isla es indispensable a la seguridad de los Estados Unidos, o más bien dicho, porque es indispensable para la seguridad de los Estados Unidos que la isla no pase a ciertas manos. Si así fuere, nuestro comercio costero entre el Golfo y el Atlántico, se cortaría en dos fragmentos al producirse una guerra, y esto sería seguido de efectos convulsivos. En la misma categoría mencionaré otro caso: el de Tejas; si hubiera sido necesario, habríamos resistido a una potencia extraña.

En estas palabras de Calhoun está toda la política de Jackson, favorecedora de las maquinaciones de Houston para segregar a Tejas de Méjico; toda la política de Tyler para la anexión de aquel territorio; toda la política de Polk que redundó en la adquisición de la California y Nuevo Méjico; toda la política conquistadora de Mac Kinley; toda la política de Roosevelt en la República Dominicana y en Panamá; toda la política del *Dólar* iniciada por Taft en centro América, y toda la política mejicana de Wilson.

Y cabe tanto más la historia diplomática de los Estados Unidos en las nítidas palabras de Calhoun, cuanto que no hay en ellas lugar al menor embarazo de exégesis. “Haced lo que os convenga —dice Calhoun—: declarad la guerra cuando sea necesario; negociad cuando esto conduzca a vuestros fines; haced notificaciones; obrad, en suma, como os lo aconseje vuestra concepción de los intereses políticos del país, sin ligaros con fórmulas que puedan volverse contra vosotros.”

Está bien; con Monroe y sin Monroe, la política de los Estados Unidos habría sido la misma. ¿Pero no ha sido Monroe un elemento coadyuvante para esta política de dominación continental? Por algo ha estado siempre Monroe suspenso en la atmósfera de la diplomacia americana. No se le acepta como una parte integrante de la legislación; pero se le guarda siempre un lugar en todos los discursos de los individuos del congreso y en todos los mensajes de los presidentes.

Cada presidente, cada secretario de Estado, cada representante, cada senador, lee el texto de Monroe a su manera. Nadie ha definido mejor que el capitán Mahan este polimorfismo de la doctrina de Monroe, diciendo que “es una generalidad nebulosa que no se condensa en astros de luz definida sino cuando ha recibido aplicaciones felices”, lo que indica aplicaciones ventajosas para los Estados Unidos.

## **ECLIPSES PARCIALES Y TOTALES DE MÍSTER MONROE**

### **Excursiones en zigzag a través del monroísmo**

Desde su enunciación en el mensaje de 1823, hasta el año de 1895, el monroísmo ha estado sujeto a eclipses, unas veces parciales y otras totales. Hablar del monroísmo en este período es someterse por fuerza al método anecdótico. Los hechos que voy a presentar forman un mosaico, cuyo conjunto no podrá apreciarse sino al empezar el período imperialista que se abre en 1895. En estas anécdotas diplomáticas, la cronología no puede observarse rigurosamente. Hay que hacer indicaciones en zigzag, a menos que se escriba una historia de la diplomacia americana, empresa que pasa los límites de la historia del monroísmo.

#### **§ 1. Verdadera significación de los eclipses del monroísmo.**

Al decir que el monroísmo se eclipsa frecuentemente durante setenta años, no debe suponerse que Mr. Monroe, nuestro astro, se apaga, se enfría y se contrae. A veces, Mr. Monroe sale del cono de sombra con un disco más grande y más esplendoroso. ¿Qué le importa que la América del Sur le llame cometa sin cola por limitar con Polk sus empresas a la América del Norte, si mientras capitula ante Inglaterra en Centroamérica y aun se flexibiliza en el Oregón, se ensancha en Tejas, en la California y en el Nuevo Méjico? Cede ante Napoleón III en Méjico; pero sale tan fuerte y bien armado de la guerra separatista, que con dos palabras dichas a tiempo, impone la leyenda de una acción benéfica continental.

#### **§ 2. Una guerra de pasteles.**

En 1838, San Juan de Ulúa, un viejo castillo levantado por la corona de España frente a Veracruz para defender la costa contra los corsarios ingleses, y que la República mejicana heredó más a título de antigüedad histórica que de fortaleza, fue bombardeado por los franceses para exigir deudas ilícitas y fraudulentas, entre las que figuraban las de un pastelero, por lo que ese conflicto se ha llamado guerra de los pasteles.

Mr. Monroe no estaba en Veracruz. Muchas veces ha excusado su ausencia, diciendo que el monroísmo no interviene en conflictos de ese orden. No interviene sino cuando tiene interés en hacerlo, y entonces andaba muy ocupado en fructuosas piraterías frente a las playas de Tejas. Menos interesada que Monroe, al parecer, Inglaterra no dejó, sin embargo, de seguir atentamente las operaciones del almirante Baudin, y cuando fue oportuno, interpuso su mediación benévola.

Ese primer conflicto de la vecina inmediata de los Estados Unidos, terminó satisfactoriamente sin que Mr. Monroe se hiciera presente. El defensor de la América Española era ya el más encarnizado enemigo de los mejicanos.

### § 3. Islas de Falkland.

Como la nueva ocupación de las islas de Falkland por la Gran Bretaña, en 1833, se efectuó de acuerdo con un título adquirido previamente y conservado por aquel gobierno, no se ve que la doctrina de Monroe, invocada por parte de la República Argentina, sea susceptible de aplicación en el caso. Por los términos en que aquel principio de política internacional fue enunciado, expresamente se excluyó toda aplicación retroactiva.

Si las circunstancias hubieran sido diferentes y los actos del gobierno británico una violación de aquella doctrina, este gobierno nunca podría considerar la falta de ejecución como causa de responsabilidad hacia otra potencia por los perjuicios que hubiera podido ocasionarle la omisión.

En la nota anterior, dirigida por el secretario de Estado, Bayard, al ministro argentino Quesada, con fecha 18 de marzo de 1886, se mencionan los antecedentes del asunto y la actitud siempre remisa del gobierno americano para interesarse por el asunto de las islas Falkland. Veamos lo que vale el pretexto de mister Monroe para no salir de una abstención que por el momento le convenía, y de la que, por otra parte, hay que reconocerlo, él es el único juez competente.

Las islas Falkland o Malvinas pertenecían a España por descubrimiento y ocupación. En 1764 las ocupó Francia; pero España obtuvo la retrocesión. Las islas habían sido también causa de un conflicto con Inglaterra, la que las había ocupado como *res nullius*. España envió fuerzas del Plata, que se apoderaron de las islas y arrojaron de ellas a los ingleses. El incidente se resolvió por medio de un tratado, concluido el 26 de enero de 1761, e Inglaterra abandonó toda pretensión respecto de las islas. Efectuada la independencia del Plata, la República Argentina se consideraba con los mismos títulos de España al dominio de las Malvinas.

Súbitamente, una corbeta inglesa, llamada *Cito*, tomó posesión de las islas, invocando títulos antiguos que Mr. Monroe declaró perfectos. La República Argentina llamó en vano a las puertas del Departamento de Estado. Mister Monroe dormía profundamente. ¿Pero no era candor buscar protectores en los Estados Unidos? ¿Había olvidado la República Argentina el ultraje que recibió su pabellón de manos de Silas Duncan? ¿Qué más le daba que el despojo se consumase por un Bonslaw que por un Duncan? Pero el monroísmo, la fascinación americana, esta perpetua necesidad que tenemos los hombres de ser niños y de engañarnos, encaminó los pasos de la Argentina a la Casa Blanca, morada del gran desfacedor de entuertos y Meca de todos los desesperados.

### § 4. La anexión de Tejas.

En 1783, el territorio de los Estados Unidos tenía por límites, al norte, las posesiones británicas, en la región de los lagos; al oriente, el océano, y al sur y oeste, las posesiones de España. Entonces podía hablarse de dos zonas perfectamente separables. Sin el aumento de territorio, la separación hubiera podido hacerse, y se habría hecho tal vez al efectuarse la diferenciación del Norte industrial y del Sur agrícola.

La adquisición de la Luisiana en 1803, y la de la Florida en 1818, dieron al Mississipí y al Golfo de Méjico el carácter de factores geográficos predominantes. El centro en torno del cual gravitaban los intereses nacionales era San Luis. Por muy intensas que pareciesen las divisiones de los Estados orientales, ya éstos no podían divorciarse: la línea de separación se borraba bajo el mandato de la voz unificadora del Oeste.

Ciertamente, Missouri, Arkansas y Luisiana podrían adherirse a Virginia y sus adláteres para dominar al Norte o para separarse de la zona antiesclavista; pero ese plan tenía que ser frustráneo, pues si bien era antiesclavista el Oeste, ya poblado y organizado, faltaba por poblar y organizar un

territorio occidental —sin contar con el Oregón— que, perteneciendo al Norte, impediría la inclinación de la balanza del lado de los Estados esclavistas.

Los hombres previsores que buscaban todos los medios para perpetuar la Unión, comprendieron que el Sur no podía separarse mientras el Norte tuviese un campo de ensanche occidental, y les fue dado imponer la ley de hierro del "compromiso de Missouri", que limitaba la esclavitud al sur de los 36° 30', es decir, en donde no había tierras colonizables. Pero los sudistas occidentales no desesperaban de nulificar "el compromiso de Missouri" extendiéndose hacia el sudoeste. El territorio de Tejas, nuevo Méjico y California aseguraría la Unión, dominada por ellos. Se aprestaron, pues, a la adquisición de Tejas, y luego se hicieron dueños de Nuevo Méjico y California. Tejas por sí sola hubiera sido una maldición para el Norte; agregada a Nuevo Méjico y California, fue funesta para el Sur. Aunque situados en parte dentro de la zona reservada a la esclavitud por el compromiso de Missouri, Nuevo Méjico y California se pusieron del lado del Norte en 1861. Las condiciones de la geografía social de California y Nuevo Méjico diferían de las de Tejas, y por eso se organizaron con "trabajo libre". La zona esclavista quedó una vez más encerrada, oprimida por los vastos dominios del Norte, que llegaban al Pacífico.

La independencia de Tejas había sido reconocida por Francia y por Inglaterra. Méjico, que no había podido reconquistar su antigua provincia, estaba en condiciones de negociar ventajosamente con alguna de aquellas naciones, o con ambas, el arreglo de un protectorado o de la cesión del territorio perdido. Pudo más el orgullo, y se obstinó en esperar una reconquista imposible. En los Estados Unidos se temía la acción de una potencia europea que se aliara a Méjico para impedir la anexión de Tejas a aquella república. Esa alianza sería la instalación de un enemigo a las puertas del Golfo, cerrando y abriendo el paso a su talante, o amenazando la desembocadura del Mississippi.

Sin embargo, había otro peligro más angustioso. El Sur decía: "Anexión de Tejas o desunión". El Norte creía, por otra parte, que la anexión de Tejas sería el principio de la desunión. Ahora bien; si el Sur amenazaba con la desunión en caso de no ser aceptada la anexión pedida por Tejas, se comprende que el Norte no se fijase en el peligro de ver a una potencia europea enclavada en el Golfo de Méjico, tanto más cuanto que se creía superior a todos los males el de la separación, que no dejaría de presentarse en el momento de efectuarse la anexión.

La caída de Santa Anna y la subida de los moderados con el general Herrera como presidente de la República Mejicana, hubiera puesto la cuestión de Tejas en condiciones de fácil y benéfico arreglo para todos los interesados en ella, siempre que la campaña electoral de los Estados Unidos, en la que el punto de divergencia era la anexión, hubiera favorecido a los *whigs*. El candidato de éstos era "el gran" Clay, señalado para detener con su mano de *pacificador* el impulso del *destino manifiesto*<sup>6</sup>. Un error del tribuno cambió el curso de los acontecimientos.

Se había opuesto al tratado de anexión, y su influencia, unida a la del demócrata Van Buren, determinó el fracaso del proyecto anexionista. Quedaba, sin embargo, pendiente la cuestión, y se planteó ante el pueblo en la campaña electoral. Una gran corriente popular tomó la causa de la anexión, como una causa nacional; Clay se dejó arrebatar por esa corriente, y escribió una carta en la que declaraba que vería con gusto la anexión, siempre que pudiera alcanzarse sin deshonor y sin guerra, por medio del consentimiento de toda la Unión y bajo condiciones equitativas. Esta declaración debió haberse reservado para servir más tarde como un medio de conciliación en los Estados Unidos, y como una base de negociaciones con el gobierno del prudente general Herrera. Pero hecha en el momento de exaltación, fue funesta para Clay, para los *whigs* y para Méjico.

El Norte se desvió de Clay, el Sur no quedó satisfecho y los votos de los antianexionistas se dividieron, dando el triunfo a Polk. El resultado de las elecciones precipitó la anexión. El presidente Tyler resolvió no aguardar más y dejar concluida la cuestión antes del término de su período. El tratado de anexión que rechazó el senado fue sustituido por una resolución de ambas cámaras (*joint*

6 Véase John L. O'Sullivan, [El destino manifiesto \(artículos\)](#) y William Jay, [Causas y consecuencias de la guerra de 1847 entre Estados Unidos y Méjico](#) (C. de H.)

*resolution*). Este medio, que en opinión de muchos publicistas es anticonstitucional, y que se adoptó más tarde para la incorporación de Hawai, no requiere la difícil mayoría de dos tercios, necesaria en los tratados, y así se salva el obstáculo de una oposición senatorial, casi imposible de vencer, dada la índole conservadora de la alta cámara. La resolución fue firmada por el presidente Tyler, quien se encargó de enviarla al presidente Anson Jones, de la república de Tejas. Convocada una convención, el pueblo tejano resolvió incorporarse a los Estados Unidos.

A la vez, el secretario de Guerra del gabinete de Washington enviaba instrucciones al general Taylor para que tan pronto como el pueblo de Tejas aceptase la anexión, él se pusiera en marcha hacia la desembocadura del Saoina o hacia el lugar que juzgase conveniente tomar como su punto objetivo, cuidando de no entrar en colisión con las fuerzas mejicanas situadas en la margen izquierda del Bravo, a menos que hubiese un estado de guerra. Esta orden por sí sola creaba el estado de guerra, puesto que Méjico no reconocía el Bravo como límite de Tejas, sino el Nueces. La ocupación del territorio intermedio por fuerzas del ejército norteamericano, era un acto de hostilidad, con el cual comenzaba la campaña de invasión.

El Sur triunfaba y el honrado Adams consignaba tristemente en su diario: “Me he opuesto a ella (la anexión) por diez años, creyendo firmemente que la manchan dos crímenes: la lepra contaminadora de la esclavitud, y la expoliación a México. *Victrix causa Deo placuit.*”

## **§ 5. La anexión de California y Nuevo Méjico.**

No tengo para qué ocuparme en los pormenores de la anexión de Tejas a los Estados Unidos, efectuada, como queda dicho, tres días antes de que concluyera el período presidencial de Tyler. Si no hubiera sido por la división esclavista, todo el pueblo norteamericano se habría adelantado a recibir un territorio que integraba la unidad geográfica de la nación. La anexión, obra de los intereses del partido esclavista, fue en realidad retardada por el temor que éste infundía. Sin ese temor, Webster no habría dicho el 15 de marzo de 1837 que no encontraba justificación para extender los límites de la unión por el lado de Tejas, y esto, conviniendo en que Méjico no podría recuperar el territorio perdido.

¿Cómo se dejaría esa República Tejana, incapaz de sostener su independencia, a merced de las ambiciones de un país europeo? Se presentaba, pues, el caso de aplicar la doctrina de Monroe, para salvaguardia de los intereses norteamericanos, ya se tratase de los intereses de la esclavocracia, ya de intereses plenamente nacionales. No era posible dejar a Tejas flotante y sin arraigo. O se devolvía a Méjico, resolución imposible por tratarse de una comunidad anglosajona que no quería vivir dependiente de un gobierno calificado de bárbaro por los Estados Unidos, y aun por muchos mejicanos enemigos del militarismo, o se aceptaba la anexión o se constituía un protectorado, que en el fondo era lo mismo que la anexión, sin las ventajas que ésta tenía, o, por último, se dejaba en libertad a la nueva República para que cayese bajo la influencia de una poderosa nación europea.

Precisamente Inglaterra trató de abolir la esclavitud en Tejas, y por medio de Tejas, en los Estados Unidos y en el mundo entero. Tejas, abolicionista, a las puertas de los Estados Unidos, era, como decía Calhoun en el senado, tener una frontera expuesta a los ataques de la abolición, y esto no podía permitirlo el gabinete de Washington, dirigido por el esclavista Calhoun. Supóngase, vuelvo a decir, que en vez de dominar los intereses de la esclavocracia, no hubiera habido ese motivo de división regionalista en los Estados Unidos. Cualquier partido que a la sazón dirigiera los negocios públicos, se habría opuesto a una actitud de abandono que diera al poderío inglés una base de acción entre el Sabina y el Nueces.

No sólo la ofuscación producida por el exclusivismo de los intereses y de las pasiones en lucha, podía impedir a los hombres del Norte que vieses hasta qué punto los del Sur trabajaban en favor de los intereses generales de la Unión, excluyendo de Tejas a los ingleses. Debe atenderse a que, para el Norte, la extensión del territorio esclavista en la Unión tendía fatalmente al

separatismo. Creían, y creían con razón que, para el Sur, antes que la Unión estaba la esclavitud, y que si era preciso sacrificar alguno de esos bienes, no vacilarían en renunciar a la Unión, El mismo Calhoun, que excluía a Inglaterra de Tejas, como secretario de Estado en 1845, había dicho en 1820 que era preferible volver al régimen colonial, si Inglaterra le garantizaba al Sur la institución de la esclavitud.

Por ambas partes había, pues, razones para oponerse a la política del adversario. Acontecimientos imprevistos decidieron que la anexión de Tejas, debida a los esfuerzos del partido de la esclavitud, resultara benéfica para la Unión y funesta para el Sur. Ya me he referido a esos acontecimientos y he puesto a la vista cómo las adquisiciones territoriales que hizo el poder norteamericano mediante la guerra con Méjico, aumentaron el área geográfica de los *free-soilers* y encerraron la zona esclavista como dentro de las ramas de una tenaza.

Calhoun, el autor de la anexión, cuya opinión se había manifestado favorable a esa política desde 1836, decía el 24 de febrero de 1847:

Confío, señor presidente, en que ya no se disputará para saber quién es el verdadero autor de la anexión. Hace menos de un año tenía yo muchos competidores para ese honor... Pero hoy, que la guerra (con Méjico) es impopular, todos están de acuerdo en que yo soy el verdadero autor de la anexión. No declinaré este honor, ya que puedo, con derecho y de una manera indisputable, presentarme como autor de aquella gran medida, que ha extendido considerablemente los dominios de la Unión, que ha aumentado de una manera notable sus fuerzas productoras, que promete dar ensanche muy grande a su comercio, que ha estimulado su industria y que ha protegido una frontera amenazada. Con orgullo tomo para mí el haber sido autor de esta gran medida.

Pero también pretendía que realizada la anexión, era posible impedir la consecuencia que trajo consigo. La guerra no era necesaria, en opinión de Calhoun, y tal vez él la habría evitado, tratando la cuestión de límites con Méjico de un modo amistoso. Pero la dirección había pasado de las manos de Calhoun a las manos brutales de un jacksoniano, que, como era natural, trató la cuestión brutalmente y desencadenó la guerra, amparándola en la falsa alegación de que México había invadido territorio norteamericano.

El congreso, en un voto casi unánime, festinadamente, sin conocer los documentos enviados por el Ejecutivo, hizo suya la guerra. Hubo algo más curioso aún: el país la reprobó, pero también la hizo suya, pues si bien derrotó en las próximas elecciones de representantes al partido que la había declarado y que la conducía triunfalmente, lanzando el grito del destino manifiesto, se apresuró a ocupar todo el territorio situado entre Tejas y el Océano Pacífico. A la política de expansión esclavista se sumaba el movimiento expansionista de la población del oeste, que no quería tierras para un fin especial de preponderancia política dentro de la Unión, sino para engrandecer la patria común. El Oeste impuso su política como expresión de una gran fuerza nacional. El partido netamente sudista, inconscientemente, es cierto, se puso al servicio de esa fuerza que había de aniquilarlo más tarde.

Los más recientes historiadores —dice Roosevelt— hablan como si ese movimiento para adquirir territorio en el sudoeste, se debiese únicamente al deseo de los sudistas de formar nuevos Estados con esclavitud. Esto es verdad por lo que respecta a los motivos de Calhoun, Tyler y otros políticos pertenecientes a los Estados del sur, ya del Atlántico, ya del Golfo. Pero el cordial apoyo que el Oeste les prestó, fue debido a causas muy diversas. La principal de ellas es que los hombres del oeste

creían honradamente que eran los herederos natos de la tierra, o por lo menos de aquel territorio que llevaba el nombre de Norte América, y estaban dispuestos a luchar vigorosamente para entrar desde luego en posesión de su heredad.

El mismo Roosevelt cita estas palabras de su biografiado Benton:

El magnífico valle del Mississipí es nuestro, con todas sus fuentes y corrientes. ¡Ay del estadista que trate de entregar una gota de sus aguas o una pulgada de su suelo a una potencia extraña!

Los hombres del Mississipí, que formaban el elemento compensador entre el Norte y el Sur, y el fundente nacional de aquellas fracciones hostiles, fueron verdaderamente los conquistadores de California y Nuevo Méjico, los intérpretes agresivos y belicosos de la doctrina de Monroe, como evangelio de la expansión.

## § 6. El Oregón.

A la vez que se maquinaba y abría la guerra contra Méjico, se agitaba una cuestión internacional con Inglaterra, que implicaba también la aplicación de la doctrina de Monroe. Inglaterra era la pesadilla en Tejas, en California y en el Oregón. En Tejas no fue siempre un motivo, y pudo convertirse después en un pretexto; en el oeste, era realmente una causa de temor y un objeto de odio popular. Las elecciones presidenciales de 1844 se hicieron con la plataforma democrática de “reocupación del Oregón y de Tejas”. Así se aliaron el Sur y el Oeste.

La disputa del Oregón con Inglaterra comprendía un vasto territorio a la orilla del Pacífico, entre el río Columbia y el paralelo 54° 40' de latitud Norte. En 1824 y 1825 se había hecho un arreglo por Inglaterra y los Estados Unidos con Rusia para que ésta reconociera como límite de sus posesiones el mencionado paralelo 54° 40'. Por otra parte, en 1819 el gobierno de los Estados Unidos y el de España habían señalado el paralelo 42° como límite boreal de las posesiones españolas. Entre este paralelo y el de 54° 40' del tratado con Rusia, se colocaba el territorio que iba a ser materia de un conflicto angloamericano.

En 1818, dada la imposibilidad de fijar límites entre ambos países, convinieron en una posesión conjunta que aplazaba la dificultad sin resolverla. El gobierno de los Estados Unidos ofrecía el paralelo 49° como límite; Inglaterra pretendía que la línea divisoria fuese el río Columbia, desde su intersección con aquel paralelo. Tal era el estado de la cuestión en 1818 y 1820. Así se encontraba en 1844 y 1845. Pero había una diferencia, y era que el pueblo norteamericano, familiarizado con la idea de ver un territorio nacional en el Oregón, difícilmente sufriría cualquier arreglo desfavorable a sus pasiones. Ya no era una mera cuestión de cancillería la que estaba en debate. Las dos partes insistían en sus pretensiones. Calhoun, como secretario de Estado de Tyler, ofreció una vez más el paralelo 49°; pero Inglaterra no se conformó y pidió hasta el río Columbia.

La convención del partido demócrata exigía, como se ha visto, la *reocupación* de todo el Oregón, y esta exigencia se hizo nacional, pues al calificarla lord John Russell de fanfarronada (*blustering announcement*), el pueblo norteamericano respondió con el grito de ¡54° 40' o guerra! No hubo guerra. Los sudistas, que tenían en sus manos la dirección de los negocios, comenzaron a aplacar el sentimiento público, y aunque acusados de traición por los excitados partidarios de la expansión hacia el noroeste, consiguieron al cabo que se aceptase una política menos fanfarrona. Ante esta actitud, el gobierno inglés propuso el paralelo de 49°, que había sido la extrema pretensión de los Estados Unidos antes de la última crisis pasional. El senado aceptó esta base de arreglo, y así se lo notificó al presidente.

Si Inglaterra hubiera sabido lo que pasaba en el río Bravo, habría insistido con buen éxito en el límite del río Columbia.

No me parecen dignas de tomarse en cuenta las reflexiones sutiles de algunos juristas, para quienes el hecho de que Washington no hubiera llegado hasta el punto extremo de sus pretensiones, expresadas durante la exaltación belicosa, constituye para los Estados Unidos un fracaso y una violación de la doctrina de Monroe, acentuada por la circunstancia de haberse sometido a arbitraje puntos dudosos de interpretación del tratado de límites de 1846. Para Petin, por ejemplo, el hecho de que aumentara en un metro cuadrado el dominio americano de Inglaterra, es funesto a la doctrina de Monroe, y lo es igualmente el hecho de que una potencia europea juzgue entre otra potencia europea y una de América. Estos malabarismos de conceptos merecen el más puro desdén. En realidad, la cuestión del territorio del noroeste no aparejaba una aplicación de la doctrina de Monroe, y por lo mismo cualquiera que haya sido el arreglo, límite extremo norte, límite aceptado del paralelo 49° o límite del río Columbia, no hacía sino terminar una situación dudosa, que en el caso más favorable a los Estados Unidos no implicaba un peligro, razón y objeto de las prohibiciones de la doctrina. En lo que ésta entraba ya, era en las complicaciones que podían surgir del estado de guerra originada por el Oregón, ya para que Inglaterra se instalara a orillas del Sabina, ya para que se adueñara de la bahía de San Francisco.

No habiendo ocurrido nada de esto, debe considerarse como satisfactorio para el afortunado Mr. Monroe el conjunto de negociaciones y expoliaciones ejecutadas durante aquel año y los siguientes para la integración del territorio que constituye el dominio nacional de los Estados Unidos, sin fronteras amenazadas ni obstáculos para la expansión económica. Esta aplicación brillantísima de la doctrina de Monroe, se hizo sacrificando el elemento jeffersoniano del convivir pacífico del cordero y el león, puesto que para asegurar una *amistad perpetua* entre ambos, según la frase de Polk, el cordero dejó más de media piel entre las garras de su poderoso vecino.

Interpretando la doctrina con ocasión del Congreso de Panamá, se había rectificado el error de considerarla como punto de partida de un pacto de alianza y un compromiso protector de los Estados Unidos con las débiles naciones del continente. En esta aplicación, de 1846 a 1848, se demostraba que tampoco es una norma para las relaciones entre los Estados Unidos y los otros pueblos de América. Estas relaciones se rigen por el derecho común en la vida internacional, que es y ha sido siempre el del más fuerte, único y verdadero derecho que existe, pues el derecho del menos fuerte sólo se concibe en potencialidad para cuando no sea débil, o como hipótesis ideal. Esto tiene que ser así desde el momento en que el derecho, relación puramente normativa y formal, da expresión a los hechos, pero no los crea.

## § 7. La fórmula infeliz del monroísmo de Polk.

Ya hemos visto en otro lugar que Mr. Polk, cuando era representante en la cámara federal, por el Estado de Tennessee, hablaba con desprecio, casi con irritación, del mensaje de Monroe. “Había producido su efecto en los consejos de la Santa Alianza; probablemente había obrado de algún modo. Su fin estaba consumado.”

Pero cuando hubo que justificarse de la anexión de Tejas, el autor de ese epitafio profanó la tumba en que había sepultado la doctrina de Monroe. La necesitaba, como necesitaba fabricar otra Santa Alianza europea, hecha con fragmentos de los discursos de M. Guizot, para inflar el perro que salió a recorrer el mundo con el nombre de mensaje presidencial del 2 de diciembre de 1845.

Se ha enunciado la doctrina de un acuerdo entre ciertas potencias de Europa, con el fin de establecer un equilibrio en este continente y contener nuestros avances. Los Estados Unidos no pueden permitir con su silencio que se realice ninguna intervención en el continente de la América del Norte, y si esa intervención se intentara, la resistirían. Debemos mantener

siempre el principio de que los pueblos de este continente son los únicos árbitros de sus destinos. Si alguna porción de ellos, constituyéndose en Estados independientes, propusiera unirse a nuestra federación, ésta sería una cuestión exclusiva de ellos y de nosotros, sin que sea posible una intervención extraña. No podemos consentir en que las potencias europeas intervengan para impedir tal unión, bajo el pretexto de que podría perturbar el equilibrio que quieren mantener en el continente. Hace un cuarto de siglo se dijo claramente al mundo en el mensaje anual de uno de mis predecesores que los Continentes Americanos, por la condición libre e independiente que han sabido obtener y que mantienen, no pueden ser considerados en lo futuro como objeto de colonización emprendida por una potencia europea.

Este principio se aplicaría con mucha mayor fuerza si cualquier potencia europea ensayase establecer una nueva colonia en la América del Norte. Los derechos existentes de las naciones europeas deben ser respetados; pero, por otra parte, nuestros intereses y seguridad requieren que la protección eficaz de nuestras leyes se aplique dentro de nuestros límites territoriales en toda su integridad, y que se haga saber claramente al mundo, como parte fundamental de nuestra política, que no se puede establecer en lo porvenir y con nuestro consentimiento ninguna colonia o dominio europeo en cualquier parte del continente de la América del Norte.

Mr. Moore, el internacionalista norteamericano, se coge la cabeza entre las manos, trata de desenvolver el enredijo y no le halla la punta. Desesperado de sus inútiles tentativas para meter esto dentro del monroísmo, acaba por llamarlo polquismo. Y nótese que Polk hizo a la diablo su mensaje. El de Monroe es un animalito que tiene su cabeza y su cola muy primamente figurados — como decía Bernal Díaz del Castillo—: el principio que prohíbe la colonización y el que prohíbe la intervención. Polk trata de impedir la intervención, y en vez de citar el pasaje relativo de Monroe, transcribe el otro, poniéndole así al perrito una cabeza en la trasera.

Pero hay algo más en este documento. La doctrina de Monroe ha encogido. Ya no es “un astro destinado a alumbrar el hemisferio”; es “apenas un cometa que ha perdido la cola.” (Sáenz Peña.)

## **§ 8. Intervención franco-inglesa en el Río de la Plata.**

Hemos visto que en 1838 el almirante Baudin bombardeaba a San Juan de Ulúa. El almirante Leblanc, en el mismo año, no bombardea los puertos del Plata, pero los bloquea. Monroe nada tiene que ver con esto, se dirá, como nada tiene que ver en lo de Méjico.

¿Pero es el mismo caso? Francia no sólo reclamaba contra actos del gobierno argentino que consideraba perpetrados en daño de sus nacionales, sino que intervino en la política del país, como Mr. Taft puede hacerlo en la de Nicaragua o Mr. Wilson en la de México. Efectivamente, “Francia intervino en esta ocasión en la política interior de la Argentina y del Uruguay, aliándose con éste para derribar al tirano Rosas que encarnaba el odio al extranjero.” ¿No parece que estamos oyendo hablar del presidente de los Estados Unidos, aliado a Guatemala para excluir a algún *tirano* de la América Central o de Méjico? Sin embargo, hay una diferencia: los conflictos con los Estados Unidos se envenenan y complican; con Europa terminan algún día. El tirano Rosas fue reconocido y zanjó sus dificultades con Francia en 1840.

Además del conflicto franco-argentino, había uno entre Rosas y el Uruguay que dio nuevas ocasiones para una larga intervención europea en el Plata, contraria al monroísmo. ¿Pero quién habla de monroísmo cuando se trata del Uruguay? ¿No nació esta República fuera del palio de Monroe, y no se bautizó en otra iglesia? Antes de hablar de las intervenciones europeas a que hago referencia, conviene dar los antecedentes diplomáticos antimonroístas del Uruguay.

La Provincia Cisplatina formó primeramente parte de las Provincias Unidas del Río de la Plata, y codiciada por el Brasil, éste la ocupó militarmente; pero el Uruguay no sufrió la dominación brasileña y se insurreccionó ayudado por Buenos Aires. Después de una guerra entre el Brasil y el Plata, fue reconocida la independencia del Uruguay por el tratado del 27 de agosto de 1828, cuya celebración se debe en parte a la mediación de Inglaterra, sin que en esa importantísima transacción diplomática tuviese la menor injerencia Washington, amo y señor del Continente por ministerio del monroísmo.

Y este Monroe, que en 1828 no se había enterado de que Inglaterra apadrinaba el nacimiento de una nueva república americana, dormía profundamente cuando los gobiernos de Londres y París enviaron sucesivamente tres misiones interventoras para arreglar los disturbios entre Rosas, el Brasil y el Uruguay. Es verdad que el representante de los Estados Unidos quiso mezclarse en aquel embrollo, pero Europa lo hizo a un lado y siguió obrando como le parecía conveniente, hasta llegar al bloqueo establecido por la monárquica Europa de acuerdo con el monárquico Brasil. La cuestión se arregló con Inglaterra en noviembre de 1849, y con Francia a mediados de 1850. Durante esta prolongada acción naval y diplomática antimonroista de dos potencias europeas, Monroe no despierta o pone oídos de mercader.

¿Pero quién se hubiera dado cuenta entonces de las cargas de explosivos que habrían de llenar más tarde los senos misteriosos del mensaje de Monroe?

### **§ 9. El célebre caso de Yucatán.**

En 1848 ningún estadista norteamericano pensaba seriamente en la doctrina de Monroe al sur del Trópico de Cáncer. Ejemplo de esto, el asunto de Yucatán.

Durante la invasión de Méjico por los norteamericanos, Yucatán, agonizante de miseria, amenazado de muerte por los indígenas sublevados, y sin esperanza de reconstituirse por sí mismo, pidió protección al extranjero. El asunto se trató en el departamento de Estado y en la cámara de senadores de los Estados Unidos. Era el caso de Tejas, y Polk quería resolverlo en los mismos términos, es decir, por la anexión. El senado entendió las cosas de otro modo. Yucatán no estaba junto a las bocas del Mississipí: su adquisición por una potencia europea no implicaba un peligro nacional. Calhoun, que, como miembro del gabinete, había asistido a los consejos en que se elaboró la doctrina de Monroe, hizo declaraciones muy impresionantes sobre el carácter del mensaje presidencial de 1823. El amor al monroísmo no debía ser tal, que Washington se hiciera quimerista y batallador. Yucatán bien podía ir con su soberanía en la mano y entregarla a quien quisiera.

Se rechazó, por tanto, la recomendación contenida en el mensaje del presidente Polk, enviado con fecha 28 de abril de 1848, para que se procediera a la ocupación militar de Yucatán, si bien se votó una platónica declaración antieuropea, que dejó de tener objeto cuando Yucatán volvió por sí mismo al seno de la comunidad mejicana.

### **§ 10. Inglaterra, los Estados Unidos y el canal interoceánico americano.**

En 1895, Mr. Olney declaraba que la política invariable de los Estados Unidos había sido siempre la del monroísmo más puro; pero esto es una parte de la flagrante impostura perfeccionada por ese ministro de Estado. En 1826, los delegados al Congreso de Panamá llevaban indicaciones muy vagas sobre el canal interoceánico que podría establecerse “en beneficio de toda la humanidad”, pero muy especialmente de Colombia, Méjico, la República Central, Perú y los Estados Unidos. En 1835, el senado de los Estados Unidos votó una resolución pidiendo al presidente que considerase la conveniencia de abrir negociaciones con otros gobiernos, y particularmente con los de la América Central y de Nueva Granada, para proteger por medio de tratados a los individuos o compañías que emprendiesen la apertura de un canal interoceánico, y también para proteger el derecho igual de navegación en beneficio de todas las naciones.

Un agente del gobierno americano partió de Washington con instrucciones del secretario de Estado, Mr. Forsyth, para explorar el río de San Juan y el lago de Nicaragua, así como para procurarse copias de todas las leyes o convenciones que pudiese encontrar en Guatemala, relativas a la comunicación interoceánica, y para seguir por último con dirección al istmo de Panamá, examinar el camino que debía seguir el proyectado ferrocarril, y procurarse los documentos de la misma naturaleza que hubiese en Bogotá. Aunque este agente, Mr. Bidle, tenía carácter oficial, el gobierno de los Estados Unidos manifestó al de Inglaterra, por conducto del ministro americano, en Londres, que Washington nada tenía que ver con la concesión que Bidle, asociado de algunos ingleses y colombianos, había obtenido del gobierno de Bogotá para abrir comunicación naval y ferrocarrilera entre los dos océanos a través del istmo de Darién. Hasta este punto llegaba en 1833 la falta de celo de los Estados Unidos ante la posibilidad de un predominio europeo en la faja ístmica.

El artículo 35 del tratado de fecha 12 de diciembre de 1846, aprobado por la cámara de senadores de Washington, en junio de 1848, contiene el punto de partida de la situación internacional en la zona ístmica de América. En su mensaje al senado, del 10 de febrero de 1847, el presidente Polk dice lo que sigue:

Se notará por el artículo 35 de este tratado, que Nueva Granada propone garantizar al gobierno y ciudadanos de los Estados Unidos el derecho de paso por el istmo de Panamá, siguiendo los caminos naturales y el canal o ferrocarril que pueda construirse para unir los dos mares, bajo la condición de que los Estados Unidos garanticen igualmente a Nueva Granada la neutralidad de esta parte de su territorio y la soberanía que sobre ella ejerce.

El tratado no se propone garantizar su territorio a una nación extranjera con la que los Estados Unidos no tengan un interés común. Por el contrario, estamos más profunda y directamente interesados en el asunto de esta garantía, que la misma Nueva Granada o cualquiera otro país.

No constituye alianza para ningún fin político, sino para un fin puramente comercial en el que la navegación de todas las naciones marítimas del mundo tiene un interés común.

Al aceptar las mutuas garantías propuestas por el artículo 35 del tratado, ni el gobierno de Nueva Granada ni el de los Estados Unidos tienen miras estrechas o exclusivistas. El objeto final, como lo expresa la resolución del Senado de los Estados Unidos, a la que me he referido ya, es asegurar a todas las naciones un acceso igual y un derecho igual de paso por el istmo. Si los Estados Unidos, como la principal de las naciones americanas, dan en primer lugar esta garantía, no puede dudarse, y por el contrario, así lo espera confiadamente el gobierno de Nueva Granada, que den garantías semejantes la Gran Bretaña y Francia.

Si la proposición es rechazada, privaremos a los Estados Unidos de la justa influencia que su aceptación les traería, la gloria y beneficios de ser los primeros en tal arreglo, serían entonces de los gobiernos de la Gran Bretaña o Francia. No es dudoso que alguno de estos gobiernos aceptaría la oferta, porque no hay a la vista ningún otro medio efectivo de asegurar para todas las naciones las ventajas de esta ruta importante, si no es la garantía de las grandes potencias comerciales sobre la neutralidad territorial del istmo.

Los intereses universales que están en juego son tan importantes, que la seguridad de esta vía interoceánica no puede ponerse a merced de las

guerras entre las diversas naciones y de las revoluciones que en ellas puedan producirse.

Esta timidez del presidente ante el senado para persuadirlo de las ventajas de extender la acción del gobierno americano en la región ístmica, y este prurito de buscar el arrimo de otras naciones como expresión de la desconfianza que se tenía de las propias fuerzas, están muy bien delineados en el memorándum relativo de Mr. Olney, secretario de Estado, hecho en 1896. El mismo autor de la leyenda de Monroe, Mr. Olney, el que en su célebre nota de instrucciones sobre la cuestión de límites entre Venezuela y la Guayana Británica, había de immortalizarse como el príncipe de la jactancia y de la imbecilidad monroísta, hizo una historia llena de verdad y de buen juicio, un año después. El mito y la historia marchan en ocasiones paralelamente, pero el público sólo ve las frases aparatosas de la impostura, y las verdades se quedan en el fondo de las cancillerías.

El tratado Clayton-Bulwer —decía Mr. Olney en su memorándum— tuvo su origen en un deseo vehemente, por parte del gobierno y del pueblo de este país, de acortar la distancia y facilitar las comunicaciones entre nuestras posesiones recientemente adquiridas en la costa del Pacífico y el resto de los Estados Unidos. California fue adquirida en 1848, y la apertura de sus campos auríferos y el movimiento migratorio siguieron casi inmediatamente. En 1849, por un tratado con Nicaragua, los Estados Unidos obtuvieron concesiones en favor de una compañía americana, organizada para la construcción de un canal entre los dos océanos por la vía de los lagos de Nicaragua y del río de San Juan.

Dos obstáculos, sin embargo, se atravesaban en el camino que debía seguir la compañía para la prosecución de la obra. Uno de ellos era el de los derechos que la Gran Bretaña afirmaba tener en la costa de Mosquitos; y el otro, la imposibilidad de obtener el capital necesario en este país, o de procurárselo en Inglaterra o en otro país, si la empresa se presentaba bajo auspicios puramente americanos.

Para remover la primera de estas dificultades, el secretario de Estado, Mr. Clayton, se dirigió en 1849 al gobierno británico por conducto de su ministro en Washington, a fin de obtener que Inglaterra abandonase sus pretensiones de dominio en la costa de los Mosquitos. La respuesta fue una negativa a la que se unió la expresión del deseo de Inglaterra de celebrar un tratado para la protección unida del canal.

Bajo el supuesto indudable de que si el canal se construía bajo la protección británica, el otro obstáculo, o sea la falta de capital suficiente, desaparecería también, se entablaron negociaciones entre los dos gobiernos, sobre la base de las propuestas británicas. Las negociaciones continuaron rápidamente, y el resultado fue que en junio de 1850 se firmó el tratado Clayton-Bulwer.

Antes de dar a conocer las estipulaciones de este tratado, conviene fijarse de un modo especial en la del artículo 8.º, que es, según el propio Mr. Olney, la renuncia de la doctrina de Monroe. El citado artículo está concebido así:

Los gobiernos de la Gran Bretaña y los Estados Unidos, al concluir esta convención, desean no sólo alcanzar un objeto particular, sino establecer un principio general, y al efecto convienen en extender su

protección por medio de tratados, a cualesquiera comunicaciones practicables, ya sea por canal o por ferrocarril, por la vía de Tehuantepec o por la de Panamá. Al otorgar, sin embargo, su protección unida a los canales y ferrocarriles especificados en este artículo, queda siempre entendido por la Gran Bretaña y por los Estados Unidos, que los propietarios de los mismos no impondrán otras cargas o condiciones al tráfico, que las aprobadas como justas y equitativas por los dichos gobiernos, y que los mismos canales o ferrocarriles abiertos a los ciudadanos y súbditos de las dos naciones en términos iguales, serán abiertos en términos iguales a los ciudadanos y súbditos de cualquiera otra nación dispuesta a dar su protección en los términos que la dan la Gran Bretaña y los Estados Unidos.

El artículo 1.º contiene la renuncia de ambas partes contratantes a todo derecho exclusivo de dominio sobre el canal, así como la renuncia al derecho de erigir o mantener fortificaciones que lo dominen, o de ocupar, fortificar, colonizar o ejercer cualquier dominio en Nicaragua, Costa Rica, Mosquitos o cualquiera otra parte de Centroamérica; ni de hacer uso de cualquier protección que se otorgue o pueda otorgarse, en atención a la influencia que cualquiera de las dos tenga respecto de un estado o gobierno, por cuyo territorio el canal pueda pasar, con el fin de adquirir o mantener directa o indirectamente para los ciudadanos o súbditos de una de las partes los derechos o ventajas de comercio o navegación a través del canal, que no sean ofrecidos en los mismos términos a los súbditos o ciudadanos de la otra.

El artículo 2.º contiene las ilusorias estipulaciones respecto de exención de bloqueo y detención o captura por parte de uno de los beligerantes en los buques de la otra parte.

El artículo 5.º garantiza la neutralidad del canal para dar seguridades al capital invertido en la empresa, siempre que ésta no contrariara las estipulaciones del tratado, pues se le retiraría toda protección en caso contrario.

Las partes contratantes en esta convención, dice el artículo 6.º, se comprometen a invitar a todo gobierno con quien ambas o una de ellas tenga amistad, para entrar en estipulaciones semejantes a las que ambas han convenido, a fin de que todos los otros gobiernos participen de la honra y ventajas de haber contribuido a una obra de interés general y de tal importancia como es el canal de que se trata. Y las partes contratantes convienen igualmente en que cada una de ellas entrará en estipulaciones o en tratados con los gobiernos centroamericanos que fuere conveniente, para llevar mejor a efecto el gran designio de esta convención, esto es, la construcción y mantenimiento de este canal como una comunicación marítima entre los dos océanos para el beneficio de la humanidad, en términos iguales para todos...

## **§ 11. Mosquitos.**

El indispensable Mr. Olney se consolaba de la derrota sufrida por el monroísmo en el tratado Clayton-Bulwer, con el reconocimiento que Inglaterra hacía de la doctrina de Monroe en lo relativo a colonias y protectorados en la América Central; pero esto no quitaba que el monroísmo hubiese pasado una larga temporada de malandanzas, y de que en la América Central, el monroísmo necesitase los brazos protectores de una nodriza.

El presidente Buchanan, en un momento de depresión, se dirigió a las cámaras de los Estados Unidos, haciéndoles confidencias muy singulares sobre la doctrina de Monroe y sobre la dificultad

que tenían los Estados Unidos para salir bien librados cuando entraban en alguna negociación o pleito con la Gran Bretaña.

Desde la fundación del gobierno, nos hemos ocupado en negociar tratados con aquella potencia, y después de negociados, en discutir su objeto y significación. Sobre este particular, la convención del 19 de abril de 1850, llamada comúnmente tratado Clayton-Bulwer, ha sido la más desgraciada de todas, porque los dos gobiernos hacen interpretaciones directamente opuestas y contradictorias sobre su artículo primero y más importante.

Mientras en los Estados Unidos creíamos que el tratado colocaría a ambas potencias en un pie de exacta igualdad, con la estipulación de que ninguna de ellas ocupará, fortificará, colonizará, asumirá o ejercerá ningún dominio en ningún tiempo sobre una parte cualquiera de la América Central, el gobierno británico sostiene que la verdadera interpretación de estas palabras lo deja en la legítima posesión de todas aquellas partes de la América Central que ocupaba al hacerse el tratado; en una palabra, que el tratado es un reconocimiento virtual por parte de los Estados Unidos, del derecho de la Gran Bretaña, ya como propietaria, ya como protectora de toda la extensa costa de Centroamérica, barriendo en derredor desde el río Hondo hasta el puerto y bahía de San Juan de Nicaragua, junto con las islas adyacentes en la Bahía, y exceptuando sólo la porción relativamente pequeña que se extiende entre Carlston y el Golfo de Honduras.

Según la interpretación inglesa, el tratado no hace sino prohibir a Inglaterra que extienda sus posesiones en la América Central más allá de los actuales límites. No es mucho decir que si en los Estados Unidos se le hubiera considerado susceptible de esa interpretación, nunca lo habríamos negociado bajo la autoridad del presidente, ni el senado le habría otorgado su aprobación. La convicción general en los Estados Unidos era que cuando nuestro gobierno consentía en violar su política tradicional, consagrada por el tiempo, y estipulaba con un gobierno extranjero que no ocuparíamos ni adquiriríamos territorio alguno en la parte centroamericana de nuestro propio continente, la consideración por este sacrificio sería que la Gran Bretaña, en este respecto al menos, se colocaría en la misma posición que nosotros.

Aunque no tenemos derecho para dudar de la sinceridad del gobierno británico en su interpretación del tratado, es mi convicción reflexiva, que tal interpretación está en oposición con su letra y con su espíritu.

Al hablar en estos términos como presidente de los Estados Unidos, Mr. Buchanan, aprovechaba las lecciones de su poco airosa experiencia como ministro en Inglaterra tres años antes, cuando dirigiéndose al duque de Clarendon, y sin dejar de citar a Mr. Monroe como uno de los más sabios y discretos presidentes de la Unión, repetía por la centésima vez a un escéptico ministro de Su Majestad que “los Continentes Americanos, por la libre e independiente condición que han asumido y que mantienen, no pueden en lo sucesivo considerarse como susceptibles de futura colonización por parte de cualquiera de las potencias europeas.”

La primer noticia recibida por el departamento de Estado en Washington (sobre el deseo de la Gran Bretaña de restaurar su antiguo dominio en la costa de los Mosquitos), está contenido en un despacho del 20 de enero de 1842, en el que William S. Morphy, Esq., agente especial del

gobierno americano en Guatemala, dice que conversando con el coronel Mac Donall en Belice, éste le informó que había descubierto y enviado a Inglaterra ciertos documentos por los que el gobierno británico determinó resucitar sus pretensiones sobre el territorio de Mosquitos.

Con profunda sorpresa y sentimiento, el gobierno y el pueblo de los Estados Unidos, supieron que el día 1.º de enero de 1848, una fuerza inglesa expulsó de San Juan al gobierno de Nicaragua, arrió la bandera nicaragüense e izó el pabellón de Mosquitos. El antiguo nombre de la población, San Juan de Nicaragua, que expresaba ser el de una población antigua de Nicaragua, se cambió en esta ocasión, y ha sido conocido después como Greytown.

Estos actos dieron origen a serios temores en los Estados Unidos sobre el intento de la Gran Bretaña de reservarse para sí misma un dominio exclusivo de los diferentes caminos entre el Atlántico y el Pacífico, que a consecuencia de la adquisición de California, había llegado a ser de vital importancia para los Estados Unidos.

Bajo esta impresión era imposible que el gobierno americano pudiera guardar silencio y que prestara una aquiescencia de espectador a lo que acontecía en la América Central.

## § 12. Las Islas de la Bahía.

Hay un documento muy curioso que dice:

Proclama.—Oficina de la Secretaría de la Colonia.—Belice 17 de julio de 1852.—Por la presente se participa que Su Muy Graciosa Majestad la Reina se ha servido constituir y formar una colonia, que será conocida y designada como Colonia de las Islas de la Bahía, con las islas de Ruatán, Bonaca, Utila, Balaret, Elena y Morat.—Augustus Frederick Gore, en funciones de secretario colonial.—¡Dios salve a la Reina!

Los norteamericanos objetaban en 1854 la legitimidad de los actos por los cuales el coronel Mac Donald, superintendente de Belice por S. M. B., arrió el pabellón de Honduras en Ruatán e izó el de Inglaterra el año de 1841.

El gobierno inglés decía que si bien Honduras afirmaba que de 1821 a 1839 su pabellón flotaba en la isla Ruatán, cuando Inglaterra tuvo conocimiento de que allí había un pabellón extranjero, se envió un buque de guerra para arriarlo, y que desde entonces no había vuelto a darse el mismo caso.

Con fecha 27 de agosto de 1856, Inglaterra y la República de Honduras estipularon en un convenio que las dos partes contratantes se comprometían mutuamente a reconocer y respetar en todo tiempo la independencia y derechos del dicho libre territorio (de las Islas de la Bahía) como parte de la República de Honduras.

El presidente Buchanan, en su mensaje anual del 8 de diciembre de 1858, criticaba este convenio, y otro del 17 de octubre de 1856 entre Inglaterra y los Estados Unidos, que no llegó a ponerse en vigor, como enteramente inaceptables. Al examinarse, decía, esta convención entre la Gran Bretaña y Honduras, del 27 de agosto de 1856, se encontró que, aun cuando declara a las Islas de la Bahía, territorio libre bajo la soberanía de Honduras,

...privaba a esta República de derechos, sin los cuales su soberanía sobre ella apenas podía tener una existencia teórica. Las separaba del resto

de Honduras y daba a sus habitantes un gobierno propio, autónomo, con funcionarios del poder legislativo, ejecutivo y judicial, elegidos por aquéllos. Privaba al gobierno de Honduras de la facultad de imponer contribuciones y exceptuaba al pueblo de las islas del servicio militar, a no ser en el caso de exclusiva defensa. Prohibía asimismo que la República levantase fortificaciones para la protección de las islas, dejándolas a merced de cualquiera invasión, y por último, proveía que la esclavitud no se permitiría jamás allí.

Si Honduras hubiera ratificado esta convención, habría ratificado el establecimiento de un gobierno, en lo substancial, independiente dentro de sus propios límites, y en todo tiempo sujeto a la influencia y el dominio de la Gran Bretaña. Si los Estados Unidos, por su parte, hubieran ratificado el tratado con la Gran Bretaña en su forma original, habríamos contraído la obligación “de reconocer y respetar en todo tiempo” tales estipulaciones en perjuicio de Honduras. Estando éstas en directa oposición en el espíritu y sentido del tratado Clayton-Buíwer, el senado rechazó toda la cláusula y la sustituyó como un simple reconocimiento del derecho soberano de Honduras a estas islas...

La Gran Bretaña rechazó esta enmienda... (e) inmediatamente... propuso entrar en nuevo tratado con los Estados Unidos, semejante en todo al tratado que justamente acababa de negarse a ratificar, si los Estados Unidos consentían en añadir al claro e incondicional reconocimiento de la soberanía de Honduras sobre las islas de la Bahía, hecho por el senado, la siguiente estipulación condicional: “Tan pronto como la República de Honduras haya concluido y ratificado un tratado con la Gran Bretaña, por el que ésta haya cedido y Honduras aceptado dichas islas...”

Rechazada esta propuesta por Mr. Buchanan, el presidente justificó su negativa diciendo que no podía sujetar un pacto que versara sobre estipulaciones y condiciones contenidas en una convención futura entre Inglaterra y la República de Honduras.

### **§ 13. Convenciones Wyke-Cruz y Wyke-Zeledón.**

El 28 de noviembre de 1859, la Gran Bretaña otorgó su reconocimiento a la soberanía de Honduras sobre las islas de la Bahía y la costa de los Mosquitos. El mismo reconocimiento se hizo por una convención con Nicaragua respecto del territorio ocupado por los indios mosquitos dentro de esta República. En su mensaje anual del 3 de diciembre de 1860, el presidente Buchanan informaba al Congreso:

Nuestras relaciones con la Gran Bretaña revisten el carácter más amistoso. Desde el principio de mi administración, las dos peligrosas cuestiones derivadas del tratado Clayton-Bulwer y del derecho de visita sostenido por el gobierno británico, se han ajustado de un modo amistoso y honorable. Las interpretaciones discordantes del tratado Clayton-Bulwer, que en diferentes períodos de la discusión revistieron un aspecto amenazador, han resultado en un arreglo final, enteramente satisfactorio para este Gobierno...

Su Majestad Británica concluyó un tratado con Honduras el 28 de noviembre de 1859, y otro con Nicaragua el 28 de agosto de 1860, abandonando el protectorado sobre el territorio de los Mosquitos. Además,

según el primero, las islas de la Bahía son reconocidas como parte integrante de la República de Honduras. Puede observarse que las estipulaciones de estos tratados se ajustan en todo lo que importa a las enmiendas adoptadas por el senado de los Estados Unidos para el tratado concluido en Londres el 17 de octubre de 1856 entre los dos gobiernos.

Ilusiones de Mr. Buchanan. Inglaterra siguió ejerciendo su hegemonía en la América Central hasta el día en que el apolillado andamiaje del Imperio Británico empezó a caer por tierra.

#### § 14. Belice.

El establecimiento, después colonia de Belice, llamado también Honduras Británica, dio lugar a ciertas expresiones insolentes de míster Buchanan, ministro en Londres, contestando a una nota del duque de Clarendon. También es notable Belice en las relaciones anglo-americanas, por la opinión que emitió en 1883 el secretario de Estado, Frelinghuysen, al dictaminar que el tratado Clayton-Bulwer era anulable, entre otras razones, por haberlo violado la Gran Bretaña cuando, en 1862, hizo del establecimiento o distrito de Belice una colonia organizada.

Inglaterra se había establecido en Belice desde los tiempos del gobierno español, para explotar el palo de tinte; pero más tarde, no sólo consolidó, sino que extendió su dominio a expensas de la República Mejicana. No perteneciendo Belice a la América Central, “término de nueva invención”, según lord Clarendon, nada podían objetar los Estados Unidos contra Belice, de acuerdo con el tratado Bulwer-Clayton, que se refería sólo a la América Central. ¿No se había desestimado como improcedente una demanda de protección, formulada por la República de Guatemala en 1833?

Si algo podían hacer los Estados Unidos, era en defensa de Méjico y aplicando el evangelio de la caridad monroísta. Pero ni antes del tratado de 1850, ni al discutir su aplicación, ni en los tiempos recientes, cuando, despertado el celo monroísta de los Estados Unidos, veían un peligro americano, una amenaza de ruina para las instituciones republicanas con la invasión de una milla cuadrada de territorios adyacentes a las colonias europeas; ni entonces, ni después, ni en ninguna de las controversias entre Méjico e Inglaterra, se vio aparecer el tabú del tío Samuel.

Lo único que guarda la historia diplomática a este respecto, es media docena de palabras groseras, escritas por el ministro Buchanan al ministro Clarendon, en su ya citada nota del 22 de julio de 1854:

Respecto a Belice, propiamente dicho, comprendido dentro de sus legítimos linderos, según los tratados de 1783 y 1786, y reducido al usufructo que se especifica en estos tratados, basta decir algunas palabras. El gobierno de los Estados Unidos no insistirá por el momento en el abandono de este establecimiento por la Gran Bretaña, siempre que las otras cuestiones entre los dos gobiernos, relativas a la América Central puedan arreglarse amistosamente. Para animarlo a seguir esta conducta han influido, en parte, la declaración de Mr. Clayton, del 4 de julio de 1850, pero principalmente, la extensión de la licencia dada por Méjico a la Gran Bretaña dentro de las estipulaciones del tratado de 1826, que aquella república no ha dado pasos aún para terminar.

Sin embargo, queda entendido claramente que el gobierno de los Estados Unidos no reconoce derecho (*claim*) de la Gran Bretaña dentro de Belice, a no ser la temporal “libertad para el corte de la madera de diferentes especies, de los frutos y de otros productos en su estado natural”,

reconociendo plenamente que la anterior soberanía de España sobre el país pertenece a Guatemala o a Méjico.

Este generoso regalo de Buchanan no ha tenido efecto, ni para Guatemala ni para Méjico. En cambio, cinco años después pretendió arrebatarse a Méjico la mitad del territorio que se le había dejado en el despojo de 1848.

### **§ 15. República Dominicana.**

Mr. Schurz, el ilustre biógrafo de Henry Clay, solicitó instrucciones de Mr. Seward sobre la política de España en el asunto de la reconquista de Santo Domingo por aquella nación, en cuya capital ejercía Mr. Schurz las funciones de ministro de los Estados Unidos. Mr. Seward tomó la tangente, escribiendo en su nota confidencial del 14 de agosto de 1861, “que la diversidad de asuntos importantes, que requerían la consideración y la acción del gobierno, a la vez que la incertidumbre de los acontecimientos políticos, le impedían dar una contestación categórica”. En tanto que España respetara la soberanía de los Estados Unidos, como lo hacía, “con la observancia de nuestro bloqueo y la clausura de los puertos españoles a los corsarios insurrectos”, podrían abrirse negociaciones para la revisión del tratado de comercio entre los dos países. Ni una palabra de Monroe.

### **§ 16. La intervención francesa en Méjico y la política de Seward.**

El triunfo de los republicanos y la elección de Lincoln para la presidencia de la Unión, determinaron la separación de Virginia y de los Estados productores de algodón. Estos habían dirigido durante cincuenta años la política nacional. Obra de ellos fue, como se ha visto, el engrandecimiento territorial a costa de Méjico. Al verse privados de la situación preponderante, que era para ellos el premio de sus méritos y el debido homenaje a su patriciado de plantadores, resolvieron formar un poder independiente.

Aprovechando la circunstancia de ser sudista la administración que estaba para terminar y que debía entregar la presidencia a Lincoln, el grupo de Estados separatistas comenzó a constituirse bajo la mirada complaciente del gobierno. En el mensaje presidencial de diciembre de 1860, Buchanan dio a entender todo lo que los separatistas podían esperar de la administración. La separación, decía Buchanan, es un acto ilegal; pero la coacción es igualmente ilegal. ¿Qué podía hacer el gobierno? La respuesta que Buchanan daba a esta pregunta era en extremo alentadora para los rebeldes. Nada, sino someter la cuestión al pueblo y al congreso. Entretanto, el gobierno, con su singular hamletismo, permitió que los rebeldes se adueñasen de las fortalezas, de las armas y de las municiones pertenecientes a la Federación de los Estados Unidos; que las tropas se alistasen al servicio de la causa separatista; que los jefes y oficiales más distinguidos del Ejército Nacional se dirigiesen al campo enemigo; que los buques de la marina de guerra se dispersasen por todo el mundo, en vez de concentrarse para una acción combinada, y por último, que los enviados del Sur fuesen recibidos como embajadores de una potencia extranjera, cuando se presentaron en Washington exigiendo la evacuación del fuerte Sumter, cuya guarnición decían que era una amenaza para su soberanía.

Los Estados del Sur creían que su carácter esencialmente agrícola les permitiría sostenerse como poder independiente, reconocido, y en caso necesario, apoyado por las potencias industriales de Europa, que necesitaban imperiosamente del algodón para sus telares y que verían con gusto la apertura de un mercado carente de toda industria vernácula. Esta risueña expectativa de los Estados separatistas fue alentada por la inacción del gobierno, pues durante los meses de diciembre, enero y febrero, las potencias que podían estimular a los rebeldes con sus simpatías, no recibieron notificaciones de los Estados Unidos que neutralizaran el efecto del mensaje presidencial, y sólo ya

al finalizar el período de Buchanan, se les dijo que el reconocimiento de la nueva Confederación sería considerado como acto poco amistoso. El primer mes de la administración de Lincoln fue de una inacción, que sólo difería de la de Buchanan en que la originaban el estupor y la incertidumbre. ¿Qué hacer para terminar la crisis?

En una carta escrita al presidente por el secretario de Estado, se lamentaba la falta de orientación política interior y extranjera. Para reprimir la rebelión, Seward aconsejaba, como ya lo había hecho en un discurso, que no se plantease la cuestión ante el público como una reyerta de esclavistas y abolicionistas, sino como una diferencia de principios entre unionistas y separatistas, que debía terminar con la ocupación de todas las fortalezas del Golfo y el bloqueo general de la zona rebelde. El gobierno debería pedir explicaciones a Francia y España sobre sus relaciones con los separatistas, y declararles la guerra, si no contestaban a la interpelación de una manera completamente satisfactoria. Inglaterra y Rusia tendrían también que explicar su actitud. Finalmente, se enviarían agentes al Canadá, a Méjico y a la América Central para generalizar el sentimiento de independencia continental contra la intervención europea.

Lincoln puso a un lado este consejo que estaba tan distante de la política sagaz y conciliatoria, característica de Seward, cuando este gran estadista se dio cuenta de la situación. Desafiar a Europa y provocar una guerra era lo más insensato que podía hacerse en aquellas circunstancias. Seward creía poder dominar la rebelión uniendo al país en una lucha extranjera, porque no se había penetrado aún de la intensidad que iba a alcanzar la crisis. Esperaba dominarla fácilmente; pero cuando comprendió hasta dónde llegaría la división originaria del movimiento separatista, se adhirió a la política presidencial, sosteniéndola con todos los recursos de su poderosa inteligencia, y permaneciendo fiel a ella aun después de la guerra y de la muerte de Lincoln.

En vez de acudir a la amenaza, ridícula dada la desorganización del ejército y de la marina de los Estados Unidos, se persuadió a las potencias simpatizadoras del Sur con un argumento incontestable: el bloqueo de los puertos rebeldes. Mediante esta sabia determinación, el Sur quedó completamente aislado y se agotó su fuente de recursos. En 1861, la cosecha de algodón produjo cuatro millones cuatrocientas mil pacas, que hubieran pasado a Europa en el verano de 1862 sin el bloqueo que las detuvo. Impedir a los sudistas su comercio con Europa, era sitiarlos por hambre y dejar a Inglaterra y Francia sólo cincuenta mil pacas de los cuatro millones y medio que necesitaban; era imponerles, como ley de mayor conveniencia o de menor perjuicio, la restauración plena de La Unión.

No se resignaban a esto las potencias, sin luchar por imponer la separación. El emperador Napoleón invitó a Inglaterra y a Rusia para una acción conjunta. Las derrotas sufridas por el Norte durante la campaña del verano de 1861, inspiraron a lord John Russell la idea de aceptar la propuesta de Francia, dándole la forma de una mediación que se impondría al Norte si no aceptaba la separación del Sur. Palmerston, primer ministro inglés, fue de opinión que no se interviniera y que se dejase la cuestión en el estado que tenía, limitándose a lo hecho, que era el reconocimiento de los rebeldes como beligerantes.

La actitud expectante de Inglaterra no se alteró por la animosidad popular que creó la controversia sobre la captura de Masón y Slidel, enviados sudistas, a bordo de un buque inglés. La conducta hábil y previsora de Seward sacó a los Estados Unidos de un peligro de intervención europea humillante o de una guerra desastrosa, y la frialdad de Palmerston contribuyó poderosamente a este resultado satisfactorio. Pasó la crisis belicosa, y a principios de 1862, las victorias del Norte en la línea del Mississippi, cuya libre navegación cortaba la zona separatista, robustecieron la actitud reservada de Inglaterra. Con todo, hasta que ya estaba para terminar la guerra, pocos días antes de la toma de Richmond, constantemente hubo peligro de intervención europea.

La hubo, en efecto, aunque no para poner al Norte en la alternativa de hacer frente a Europa o de aceptar la separación de los Estados rebeldes. La intervención europea quiso comenzar a recoger

prematuramente los beneficios de la desintegración de los Estados Unidos, constituyendo en Méjico un poder que limitase la expansión sajona. Tal era “el pensamiento más grande del reinado de Napoleón III”. Este soberano, desde que era un miserable aspirante, había cultivado la ambición de fundar un Estado latino, que dividiría la América en dos partes, formando así una muralla contra la expansión sajona. Pensamiento quimérico. “Para plantarse en el centro de América —dice Emilio Olivier—, dividirla en dos y detener la expansión de los Estados Unidos, habría sido necesario sostener contra ellos una guerra formidable, en la cual hubiéramos sucumbido.” Esto bajo el supuesto, necesario para todo buen observador, de la reorganización de los Estados Unidos. Los gobiernos no creían en ella; pero los pueblos la consideraban indefectible.

Ni la victoria del Sur habría asegurado la obra napoleónica, porque —como sigue diciendo Olivier— el esclavismo, “ebrio de triunfo, se hubiera lanzado a nuevas conquistas de suelo mejicano para consolidar su vitalidad”. Afortunadamente, la geografía social hizo imposible la empresa separatista, la cual tenía dos formidables enemigos: el Mississipí y los Allegheny. La zona esclavista y algodonera no podía ser independiente, porque no era geográficamente autónoma. Su programa de Confederación tenía ese género de imposibilidad contra el que no prevalecen todas las fuerzas de los hombres, aun sumadas a todas las contingencias de la suerte.

Lo mismo podía decirse del pensamiento de Napoleón. Crear una monarquía era admisible como remota posibilidad; pero que esa monarquía fuera un imperio occidental, un imperio católico y latino, un imperio poderosamente opuesto al ensanche de la América sajona, es lo que sólo como quimera napoleónica puede concebirse. Si la monarquía de Maximiliano podía haber vivido merced a los beneficios del azar y a los esfuerzos de un fundador de genio, no habría sido jamás como imperio, esto es, como fuerza irresistible, superior al desarrollo vital e incontrastable de los Estados Unidos, y dependiente de Francia. Las palabras imperio y protectorado chocan como antinomias. Fundar un imperio protegido es mucha infelicidad para saber lo que se quiere hacer. La monarquía de Méjico no podía ser imperio desde el momento en que necesitaba ponerse bajo las órdenes y vigilancia de un mariscal de Francia.

Para que aquella monarquía viviese, necesitaba de la protección francesa o del beneplácito norteamericano, según fuese uno u otro poder el vencedor en la guerra que sin duda se suscitaría al consolidarse la Unión o al quedar triunfante el Sur esclavista. El problema que se presentaba, a los no ofuscados como Napoleón, era éste: ¿Francia, podía llevar a América sus banderas y su dominación, conteniendo el avance sajón? Presentar la cuestión era resolverla. Luego a la obra napoleónica no le quedaba, para ser viable, otra salvación que desbautizarse, es decir, desnapoleonizarse, poniéndose bajo el amparo de la América sajona. Por eso digo que la monarquía tuvo alguna posibilidad hipotética de vivir y que la monarquía mejicana, como imperio latino y anglosajón, fue un delirio vesánico.

El gobierno de los Estados Unidos, contra cuya supremacía en América se fundaba la monarquía de Maximiliano, dejó pasar sin protestas cuanto hizo Napoleón. Se iniciaron las operaciones como una reclamación colectiva, de acuerdo con la convención firmada en Londres el 31 de octubre de 1861, y Seward se negó a formar parte de la expedición, diciendo que aunque su país tenía algunas quejas y acciones contra el gobierno mejicano, por simpatía, y considerando la situación que le impedía dar cumplimiento a sus compromisos, creía prudente aplazar las reclamaciones, dando un respiro al deudor.

Después, convertida la expedición tripartita en intervención exclusivamente francesa, de acuerdo con intenciones premeditadas, el gobierno de los Estados Unidos siguió absteniéndose de una política activa en defensa de la doctrina de Monroe. No era tiempo de imponerla. Para tomar un tono compatible con la decencia, el gobierno de Washington fingió creer a principios de 1862 que la invasión de Méjico “era una guerra originada por las reclamaciones de Francia y por la renuencia del gobierno mejicano a satisfacerlas”. De ese modo, no se veía obligado a la contraintervención, por más que lloviesen las manifestaciones públicas y aun las confesiones de que en Méjico no se

hacía otra cosa que una intervención para destruir al gobierno legítimo e imponer “una política atrevida, pero previsor y sabia, que trasladaba el equilibrio europeo de los Alpes, los Pirineos y el Ponto Euxino, a la América Central, y que buscaba para Francia nuevas fuentes de prosperidad.”

Oficialmente, el gobierno francés confirmaba las palabras de Favre: “No vais a Méjico en calidad de acreedores, para reclamar setecientos cincuenta mil francos líquidos y diez millones litigiosos... vais como invasores.” Efectivamente, el emperador decía en su célebre carta a Forey, escrita el 3 de julio de 1862:

En el actual estado de la civilización del mundo, la prosperidad de América no puede ser indiferente para Europa, porque ella alimenta nuestra industria y da vida a nuestro comercio. Estamos interesados en que la República de los Estados Unidos prospere y sea poderosa; pero nos hallamos muy lejos de querer que se apodere de todo el Golfo de Méjico y se convierta en la única dispensadora de los productos del Nuevo Mundo. Dueña de Méjico, y por consiguiente de la América Central y del paso entre ambos mares, no habría ya en América otra potencia que los Estados Unidos.

Si, por el contrario, Méjico conquista su independencia y mantiene la integridad de su territorio; si se constituye un gobierno estable en el país, por medio de la acción de las armas francesas, habremos opuesto un dique infranqueable a la expansión de los Estados Unidos, habremos mantenido la independencia de nuestras colonias y de las colonias españolas de las Antillas, y habremos establecido nuestra bienhechora influencia en el centro de América, y esta influencia irradiará tanto al norte como al sur, creará grandes mercados para nuestro comercio y procurará a nuestra industria las materias necesarias.

En la imposibilidad de oponerse con la fuerza a los proyectos napoleónicos, el gobierno de los Estados Unidos se consolaría tal vez pensando lo que tenían de quimérico. Ya hemos visto cómo para un mediano observador no había duda en que la influencia de Francia duraría lo que durara la guerra. Por otra parte, aun suponiendo que fuera estable el gobierno fundado por Napoleón, y que a su sombra se pacificara y engrandeciera la nación mejicana, ello no habría de impedir el natural ensanche de los Estados Unidos y el cumplimiento de la necesidad histórica que ponía en sus manos la llave del istmo y las posiciones dominantes del Golfo de Méjico.

Las operaciones militares de la intervención francesa demoraron año y medio la entrada de los invasores en la capital de Méjico. Otro año pasó antes de que se instalase el emperador elegido por Napoleón. Justamente cuando Maximiliano inauguraba su pobre reinado, el gobierno de Washington iniciaba las operaciones finales contra la rebelión separatista. Grant, nombrado jefe de todos los ejércitos de la Unión, con el grado de teniente general, comenzaba su empuje formidable contra Lee, y daba el mando de las operaciones del oeste a Sherman, para que hiciese su avance, empujando a Johnston. El bravo Farragut se apoderaba de Mobila. Charleston había sido evacuado. En agosto de 1864, no obstante la indomable resistencia de los generales sudistas, que estuvieron a punto de tomar la capital del Norte, y las derrotas parciales sufridas por las fuerzas del gobierno federal, la Confederación se vio completamente perdida, sin puertos, con sus tropas entre la muralla de los combatientes enemigos. Podía aplazar con heroísmo el momento de la rendición; pero su causa había sucumbido irrevocablemente.

El gabinete de Washington seguía su política de complacencias, y declarándose neutral entre el gobierno de Juárez y el de Francia, cerraba voluntariamente los ojos para no ver que la guerra franco-mejicana era de intervención. El gobierno de Juárez no dejó de ser reconocido por el de

Washington; pero no se llevó adelante la consecuencia lógica de ese reconocimiento. Si Juárez seguía siendo presidente para los Estados Unidos, y si arrojándolo de la capital, Francia establecía otro gobierno que declaraba malhechor al jefe de la República, la guerra tenía un carácter indudable de intervención política en los negocios del país. ¿Qué le importaba a un simple acreedor todo aquello que tanto preocupaba al emperador de los franceses? El gobierno de Washington dejaba para después tales preguntas, y así como cerraba los ojos a los hechos, cerraba el entendimiento a la lógica.

Su representante en París empleaba términos de untuosa obsequiosidad para comunicarse con el ministro del Imperio. Mr. Seward declaraba que

Los Estados profesan, tratándose de Méjico, los mismos principios que observan para con los otros países, pues no tienen ni el derecho ni la intención de intervenir por la fuerza acerca del gobierno que se iba a establecer y del derrocamiento del gobierno imperial. Sin duda, pensaba que la opinión en Méjico era favorable al gobierno mejicano; pero de acuerdo con sus principios, los Estados Unidos dejarán los destinos de Méjico en manos de su propio pueblo y reconocerán su soberanía y su independencia, bajo cualquier forma que el pueblo mejicano quiera mantenerla.

Estas palabras de fines de 1863 se refutan por sí mismas, y se explican por el estado interior del país en cuyo nombre hablaba Mr. Seward. A principios de 1864, con la seguridad de la próxima derrota de los separatistas, la cámara de representantes abrió el fuego contra la intervención francesa, votando la siguiente declaración:

El Congreso de los Estados Unidos no quiere que su silencio deje a las naciones del mundo en la creencia de que es un espectador indiferente de los acontecimientos deplorables que se desarrollan actualmente en Méjico. Juzga, pues, oportuno declarar que no conviene al pueblo de los Estados Unidos reconocer a un gobierno monárquico levantado en América sobre las ruinas de un gobierno republicano, bajo los auspicios de una potencia europea, cualquiera que ella sea.

Las últimas palabras encierran toda la esencia del pensamiento primitivo e invariable de Monroe, principio nacional de los Estados Unidos. “Bajo los auspicios de una potencia europea, cualquiera que ella sea”, nada puede hacerse en América, sin ofender al pueblo de los Estados Unidos.

Pero la diplomacia de Seward consideró prematura la declaración de la cámara popular. Al enviar copia de ella a su ministro en París, el 17 de abril, decía que era preciso dar explicaciones al gobierno imperial, y al efecto ordenaba a Mr. Dayton que expresase en nombre del gabinete de Washington lo siguiente:

Antes de adquirir (la resolución) carácter de acto legislativo debe recibir: 1.º, la sanción del senado; 2.º, la aprobación del presidente de los Estados Unidos, o, en caso de disenso, el reiterado asentimiento de las dos cámaras que componen el congreso, por una mayoría de votos de los dos tercios de cada cámara. Sin duda, el presidente recibe la declaración de la cámara de representantes con el profundo respeto que merece, como expresión de sus miras sobre una materia grave e importante; pero os ordena que informéis al gobierno francés, que actualmente no tiene intenciones de abandonar la política que este gobierno ha seguido hasta hoy en lo relativo a

la guerra existente entre Francia y Méjico... Apenas es necesario añadir que la cámara de representantes ha obrado por su propia iniciativa, sin gestiones del departamento ejecutivo, y que el gobierno francés sería oportunamente notificado de cualquier cambio que el presidente creyera conveniente para lo porvenir.

En Francia había causado honda emoción la resolución de los diputados norteamericanos; pero ante la explícita declaración de la Casa Blanca, todo cambió. El gobierno imperial anunció oficialmente que “había recibido explicaciones suficientes sobre el sentido y alcance de la resolución tomada por la asamblea de los representantes en Washington, acerca de los asuntos mejicanos”. Y agregaba: “Se sabe, por otra parte, que el senado había aplazado indefinidamente el examen de esta resolución, y que, en todo caso, el poder ejecutivo no la habría sancionado.”

Terminó la lucha entre el Norte y el Sur con la derrota aplastante de la rebelión. Cerca de un millón de soldados victoriosos volvían la vista hacia el Bravo, animados por su jefe, el general Grant, ansioso de recorrer en una marcha triunfal el territorio mejicano y de pulverizar a los cuarenta o sesenta mil hombres que a duras penas podría oponerle Bazaine.

La guerra extranjera está a la orden del día —informaba M. de Montholon, ministro de Francia en Washington, el 30 de julio—; el gobierno lucha para evitarla, a fin de no aumentar su deuda pública, que se eleva ya a más de quince mil millones de francos; pero no es suficientemente fuerte para oponerse a la grito que se desata en torno suyo, y particularmente en el ejército, estimulado a la guerra por su jefe el general Grant.

Bazaine concentró el mando de sus fuerzas en dos divisiones, previendo la próxima invasión. El gobierno de Maximiliano multiplicó las precauciones para evitar un conflicto. Era inútil todo esto. El gabinete de Washington estaba resuelto a impedir la guerra, y lo consiguió, contra el vivo sentimiento popular y contra las exigencias del ejército. Más aún que la enorme deuda, le asustaba el militarismo, con sus complicaciones tremendas de victorias y conquistas. Seward sabía que el cuerpo invasor se adheriría como ventosa a los territorios que ocupase, y el Norte no quería conflictos como el que acababa de resolverse con cuatro años de lucha titánica. En realidad, los mejicanos le debemos a Seward el inmenso servicio de habernos librado de una ocupación militar de trescientos mil norteamericanos. Sirviendo a su patria, el estadista neoyorkino servía a Méjico, y así lo dijo. No quiso que debiéramos un solo favor a los Estados Unidos, sabiendo que los favores se pagan con humillaciones, y en el caso nuestro, con territorio, que él no quería.

Impidió la guerra para no ver al ejército que de norte a sur había paseado las banderas de la Unión, llevando de sur a norte las banderas de una nueva rebelión contra la plutocracia, que bajo el nombre de régimen de la ley, es lo más sagrado que hay para los Estados Unidos. La doctrina de Monroe y su aplicación no le causaban inquietudes. Los latinos degenerados volverían a su Viejo Mundo, sin que cruzara el Bravo un solo regimiento de la Unión.

Con un extremo de precauciones indecible, Seward no sólo se abstuvo de iniciar la guerra, sino que se esmeró en impedir que se le declarase. Para ello negó todo auxilio al gobierno de Juárez. Ni hombres, ni armas, ni municiones, ni dinero debimos al gobierno de los Estados Unidos. Los arsenales repletos permanecieron cerrados para Méjico. Los pocos elementos de guerra que adquirió el gobierno mejicano fueron proporcionados por individuos que consultaban sus propios particulares intereses.

Seward calmó a su pueblo y le dio satisfacción compatible con sus planes, mediante una acción diplomática moderada y hábil. Napoleón tenía que retirarse de Méjico. Su ocupación militar no podía ser indefinida, y sólo la ocupación indefinida podía mantener la monarquía claudicante de

Maximiliano. Desesperando de que tuviera vida propia, fue a mendigar el reconocimiento de los Estados Unidos. Seward no había querido jamás oír hablar del imperio de Maximiliano, por más que para no alterar su programa pacífico, le hubiese alguna vez dispensado en la práctica el tratamiento de beligerante.

Así, pues, cuando Napoleón habló de retirarse, mediante el reconocimiento de Maximiliano por los Estados Unidos, Seward dijo que no podría reconocer a un gobierno considerado siempre por el suyo como una imposición de la fuerza contra la voluntad del pueblo de Méjico; pero que bien podía irse el ejército francés con la seguridad de que el gabinete de Washington seguiría observando su conducta de abstención. El pueblo de Méjico decidiría sobre la suerte del imperio de Maximiliano. En esto confiaba Mr. Seward, y lo daba a entender de una manera demasiado clara, para que su promesa de abstención no tuviese a los ojos de Napoleón el carácter de una concesión comprometedora.

Durante todas estas negociaciones, que tomaron los últimos meses de 1865 y los primeros de 1866, Seward tuvo cuidado de ser tanto más frío y aparentemente conciliador cuanto más brutalmente conminatorio era el fondo de su actitud. No hizo frases para fustigar a Napoleón. Dejó entender que los hechos con su voz imperiosa lo ponían en el caso de ceder sin réplica. Parecía uno de esos usureros de melodrama burgués que llevan su insolente plebeyanismo a los palacios de la nobleza comida de hipotecas para notificarles la ruina, sin alterar una sola de las formas del respeto tradicional.

Como Seward no se proponía prestar servicios a Méjico, dejó que Napoleón tomase el tiempo necesario para la desocupación del territorio invadido, de acuerdo con las necesidades del problema militar. Lo esencial era no tener guerra. Y no la tuvo. A principios de 1866 quedó arreglado el modo de efectuarse la desocupación en tres destacamentos que abandonarían el país, el primero a los seis meses, o sea en noviembre, el segundo en marzo de 1867 y el tercero en noviembre del mismo año. Esto hacía un total de treinta y un meses como término de gracia contado desde el día de la toma de Richmond en que la Unión pudo militarmente arrojar de Méjico a los franceses.

A menos que los dos primeros destacamentos no pasaran de dos a 5.000 hombres, era militarmente absurda la retirada en la forma convenida, pues haciéndose por tercias partes, hubiera resultado que en el largo plazo de ocho meses contados de marzo a noviembre de 1867, habrían quedado en el país sólo 10.000 franceses, insuficientes aun para mantener una defensiva simplemente decorosa. Bien es verdad que se contaba con dejarle a Maximiliano una legión extranjera a la que pasarían en masa los soldados franceses, sin su pabellón. Esto era burlar el objeto de las negociaciones. Pero como el gabinete de Washington no había dado garantía de abstención, quedaba libre para intervenir, en el supuesto de que el ejército dejado a Maximiliano por los franceses hubiera sido numeroso, con la circunstancia favorable para los Estados Unidos de que esa intervención se habría podido efectuar sin peligro de guerra con Francia.

Reorganizadas las fuerzas militares de la república, y no organizadas las del imperio, Napoleón calculó que era imprudente la desocupación escalonada. Resuelto el abandono de Maximiliano y el plan de abdicación para dejar un gobierno republicano capaz de obligarse a satisfacer las reclamaciones francesas, se acordó también no dejarle tropas europeas a Maximiliano, como medio de estrecharlo a la abdicación. Por último, las complicaciones de Europa, sobrevenidas a consecuencia de la derrota de Austria en Sadowa, aconsejaban la conveniencia de apresurar la repatriación de las tropas francesas, y se acordó que la definitiva y total evacuación de Méjico se haría principios de 1867. Estas eran las razones “de orden puramente militar”, que alegó Napoleón para excusar la falta de cumplimiento de lo convenido, en cuanto a que no salió el primer destacamento en noviembre. Como compensación, se anticipaba ocho meses la final desocupación. Puntualicemos estas tres fases de las resoluciones imperiales.

Napoleón había escrito a Bazaine una carta, el 15 de enero de 1866, en la que le decía:

Circunstancias más poderosas que mi voluntad me obligan al abandono de Méjico; pero no quiero hacerlo sin dejar al emperador Maximiliano la legión extranjera y otros elementos para sostenerse con sus propias fuerzas. Es, pues, necesario que pongáis todo vuestro celo y toda vuestra inteligencia en organizar algo duradero, con el fin de que nuestros esfuerzos no resulten estériles. Podéis disponer para esto de un año a diez y ocho meses. Si el emperador Maximiliano carece de energía para sostenerse después de la salida de nuestras tropas, será preciso que convoquéis una junta y organicéis un gobierno, y que mediante vuestra influencia sea elegido un presidente cuyos poderes duren de seis a diez años. Ese gobierno deberá naturalmente comprometerse a pagar la mayor parte de nuestros créditos. Es claro que sólo en último extremo debéis recurrir a este procedimiento, pues mi deseo más ardiente es que el emperador Maximiliano pueda sostenerse.

El emperador decía: “Podéis contar con un plazo de un año a diez y ocho meses.” Bazaine corrigió y el 10 de mayo propuso que la evacuación se hiciese “sin cuidarse de Maximiliano y sin entenderse con él, en tres destacamentos poco más o menos iguales: el primero en noviembre de 1866, el segundo en marzo y el tercero en diciembre de 1867.” Notificado el gobierno de los Estados Unidos, dijo por voz del secretario de Estado:

Habiéndose resuelto por parte de Francia la evacuación en un plazo de diez y ocho meses (contando desde abril), no me parece fuera de probabilidad que encuentre conveniente y compatible con sus intereses abreviar ese plazo. Entretanto, el gobierno de los Estados Unidos, contrariando sus sentimientos y alterando sus costumbres nacionales, sostendrá un ejército de observación en la margen septentrional del río Bravo.

Drouyn de Lhuys contestó secamente y cuadrándose en firme, con la seguridad de que no habría guerra por el plazo:

El gabinete de Washington no esperará sin duda que le hagamos más declaraciones que las que le hemos dirigido espontáneamente. Las consideraciones del señor Seward no podrían ejercer influencia alguna para modificar los plazos y las condiciones del regreso de nuestras tropas, asunto en el cual sólo el gobierno imperial tiene voz decisiva. Si al gobierno federal le conviene sostener un cuerpo de observación al norte del río Bravo, no discutiremos la oportunidad de esa medida, por más que a nosotros nos parezca inútil y él mismo la encuentre desusada.

Efectivamente, los 100.000 hombres de Sheridan siguieron en completa inacción, asomándose a Méjico desde las riberas del Bravo.

La situación militar de Méjico, entre cuyos hechos principales se contaba la pérdida de Tampico, que los imperiales no pudieron conservar, obró como determinante para la orden de suspensión de la retirada por destacamentos, y quedó decidida la evacuación total en la primavera de 1867. Un regimiento que estaba ya embarcado, volvió al puerto. El gobierno de los Estados Unidos temió que Napoleón lo hubiese engañado. Interpeló al gobierno francés, y por las explicaciones que dio el emperador, Mr. Seward pudo convencerse de que el asunto de Méjico había concluido. Efectivamente, Napoleón informó a Mr. Bigelow que acababa de enviar a su ayudante,

general Castelnau, con la comisión secreta de aconsejar a Maximiliano la abdicación. Para Bigelow ese consejo era una orden. La cuestión de Méjico había concluido. Ya era “un verdadero tormento para Napoleón”, dice La Gorce. El emperador, “con impaciencia de enfermo”, trataba de desembarazarse de aquel negocio, “que pesaba sobre toda su política exterior”, cruelmente complicada por la insolencia de Bismarck.

### **§ 17. Conflicto entre Chile y España.**

La guerra separatista sirve de excusa para las abstenciones de Mr. Monroe en casos de flagrante contravención de la doctrina. Pero la guerra separatista había terminado en 1865, y en 1866 Mr. Seward escribe al ministro de los Estados Unidos acreditado ante el gobierno de Chile:

Los Estados Unidos no intervienen cuando se trata de guerras entre las naciones europeas y las de América, a menos que a ello los impulse el carácter político de la contienda, como en el caso de Francia contra Méjico. Quienes crean que los Estados Unidos han de intervenir en cada una de las guerras de los gobiernos republicanos y amigos de este continente, olvidan que la paz es el interés permanente de los Estados Unidos, como olvidan asimismo la frecuencia y la variedad de las guerras en que se comprometen los gobiernos de este hemisferio, amigos nuestros, pero independientes de toda dirección o consejo de los Estados Unidos. No tenemos ejércitos para guerras ofensivas, ni para aspirar al papel de reguladores.

La América del Sur ha comentado estas palabras en términos de firmeza muy significativos. Habla el Dr. D. Roque Sáenz Peña:

Nos adheriríamos sin reserva a esa declaración si no fuera aquella hipótesis inamistosa y gratuita, que ubica en este hemisferio la cuna de las guerras agresivas. Este prejuizgamiento inconsiderado no era del todo necesario para justificar el lavado de Pilatos; se puede prescindir sin prejuizar, como puede llegarse al egoísmo sin incurrir en el prevaricato: el secretario del presidente Lincoln ha podido dispensarse de toda protección al continente, pudo rectificar, si era su mente, las declaraciones del año 23, pero no fallar a cuenta todos los litigios de Europa, dándole la razón contra la América guerrera y agresiva... Esa arma y ese escudo, demasiado pesados para las soberanías, son absolutamente ineficaces para la defensa; los Estados Unidos procederán, se dice, movidos por su interés político, que no siempre será el del continente, como tampoco el de la América del Sur; pero ésta es una regla de política nacional que no difiere de los usos que observan los Estados en los dos hemisferios.

La nota de Mr. Seward tiene un pasaje que pide un cotejamiento con las notas de Mr. Olney y las declaraciones de todos los presidentes desde Mac Kinley hasta Wilson:

Nuestra constitución no es una constitución imperial y no permite al gobierno comprometerse en guerra alguna, sino de conformidad con un decreto bien meditado y suficientemente deliberado por el congreso de los Estados Unidos... Si hay una característica de los Estados Unidos, más acentuada que otra alguna, es que desde los tiempos de Washington se han adherido al principio de la no intervención, y que con toda perseverancia se

han negado a buscar o contraer alianzas embarazosas, aun con los Estados más amigos.

### **§ 18. Isla del Tigre.**

En 1866, Mr. Seward, bien aleccionado por su reciente experiencia en el caso de Méjico, veía que Monroe estaba aún dentro del cono de sombra de un eclipse total. Los Estados Unidos necesitaban con apremio una estación carbonera en el mar Caribe, y para obtenerla, se dirigieron a la Gran Bretaña en demanda de la debida autorización:

Parece obvio que la renuncia hecha por ambas partes en este instrumento (el tratado Clayton-Bulwer), del derecho para adquirir dominios en la América Central, tenía por objeto que alguna de las dos obtuviese el señorío sobre el propuesto canal marítimo. Cuando se firmó el tratado, todo indicaba que la obra comenzaría pronto, y que pronto también sería terminada. Por razones que no es necesario especificar, esa obra no fue comenzada siquiera, y al presente, no hay señales de que sea emprendida. Suponiendo que el canal no comience jamás, se plantea la cuestión de saber si deberán ser perpetuas las cláusulas que contienen renunciaciones en el tratado.

Técnicamente la cuestión tiene que resolverse por la negativa. Sin embargo, en tanto que esa cuestión permanezca en pie, la buena fe impide a cualquiera de las dos partes hacer algo que pudiera considerarse contrario aun al espíritu del tratado.

Es más evidente cada día que no sólo las guerras navales del porvenir, sino que aun la navegación de buques de guerra en tiempo de paz, tendrán que hacerse con vapor. Esta necesidad ocasionará pocos o pequeños inconvenientes a las principales potencias marítimas de Europa, y especialmente a la Gran Bretaña, puesto que esas potencias tienen posesiones en diversos lugares del globo, en donde pueden establecer depósitos de carbón y provisiones para su marina. Nosotros nos encontramos en otra situación, pues no tenemos posesión ninguna fuera de los límites de los Estados Unidos. La política de colonización nunca ha sido favorecida por los estadistas de este país en términos generales ni a causa de nuestras condiciones peculiares. No se puede prever ningún cambio a este respecto.

Sin embargo, es indispensable para nosotros tener estaciones carboneras bajo nuestro pabellón, para la vigilancia y policía naval, y para una guerra defensiva, así como para la protección de nuestro vasto comercio... Esta deficiencia, aun para la marina comercial, no se hace tan sensible en ninguna otra ruta como en la de Panamá y San Francisco. Ocurre, pues, preguntar qué puntos, fuera de nuestra jurisdicción, serían más convenientes para este fin.

Sea cual fuere la opinión respecto de otros lugares, no cabe duda en que la isla del Tigre sería muy ventajosa para el referido objeto.

En tales circunstancias, explorará usted los sentimientos de lord Clarendon respecto de la disposición de su gobierno para favorecernos al procurar la adquisición de estaciones carboneras en la América Central, no obstante la estipulación contenida en el tratado Clayton-Bulwer, Al hacer esto, sin embargo, empleará usted únicamente generalidades, y de ningún

modo le hará ver nuestros deseos especiales acerca de la isla del Tigre. Ejecutará usted estas instrucciones en el tiempo y forma que estime más convenientes, e informará al Departamento acerca del resultado, para que el ministro de los Estados Unidos en Honduras pueda recibir a su vez las instrucciones que procedan.

Queda entendido que podrá usted presentar el asunto al duque de Clarendon, indicándole una negociación especial para el objeto expresado, como elemento de una negociación general que tenga por fin el arreglo de la cuestión de límites del noroeste, y de las reclamaciones de ambos países originadas por la última rebelión ocurrida en los Estados Unidos.

Lord Clarendon, con un desdén británico, dijo a Mr. Adams, ministro de los Estados Unidos, que no recordaba una sola palabra del tratado Clayton-Bulwer, que procuraría enterarse de la cuestión y que entonces podrían seguir las pláticas para un arreglo...

### **§ 19. La Isla de San Bartolomé.**

Por tratado del 10 de agosto de 1877, Suecia hizo retrocesión a Francia de la isla de San Bartolomé. El tratadista D. Alexandre Álvarez dice que este hecho, ejecutado sin el permiso de los Estados Unidos y sin su oposición, ha pasado inadvertido para los escritores que tratan de la doctrina de Monroe. Y observa que la indiferencia de Monroe se debe a la poca importancia del asunto; pero que si un Estado débil cediera una colonia antillana a un Estado poderoso, la actitud de Washington sería la que observó en 1825 al declarar que no permitiría la cesión de Cuba a una potencia europea.

### **§ 20. Expedición del general Flores.**

La expedición militar y naval que el general Flores, antiguo presidente del Ecuador, organizó hace uno o dos años en Europa, con el supuesto fin de recuperar su autoridad, en connivencia, como se ha creído, con algunas de las potencias monárquicas de aquel continente, creó gran alarma no sólo en el Ecuador, sino en las vecinas repúblicas, por la aprensión que había de que sus designios ulteriores fuesen más extensos e importantes que los ostensibles. Afortunadamente, se le aprehendió antes de su partida. El señor don Manuel Bustamante, ministro de Relaciones Exteriores del Ecuador, dirigió a este Departamento una interesante comunicación sobre este asunto, con fecha 23 de noviembre de 1846, recibida a la vez que se sabía el fracaso de la expedición. Debido a esta circunstancia, la nota no fue contestada debidamente, por que ya no era necesario que este gobierno hiciera algo contra la expedición. El general Castilla, presidente del Perú, se dirigió también extraoficialmente a Mr. Prevost, cónsul de los Estados Unidos en Lima. El extracto adjunto de una carta de este Departamento a Mr. Prevost contiene el modo de ver del presidente respecto de la expedición, y en su oportunidad puede usted comunicar lo mismo al ministro de Relaciones Exteriores del Ecuador. Le asegurará usted asimismo que la intervención o imposición, directa o indirecta, de los gobiernos europeos en los asuntos relativos a los Estados independientes del hemisferio americano, jamás serán considerados con indiferencia por el gobierno de los Estados Unidos; por el contrario, todos los medios, morales cuando menos, que estén en su poder, se emplearán en cada caso para desalentar y detener la intervención.

Lo anterior, que es el texto de una nota del secretario de Estado, Mr. Buchanan, al ministro Livingston, de fecha 13 de mayo de 1848, nos muestra a un Monroe diferente del que habla en el asunto de Yucatán: un Monroe que se estira, y no se encoge, sino que habla con arrogancia sobre los asuntos de la América del Sur cuando la baladronada no tiene peligro.

Ante la arrogancia de este monroísmo, marca general Flores, se siente uno tentado de escribir el único libro que merece Monroe: una historia en subjuntivo.

### **§ 21. Mr. Fish, Secretario de Estado, prohíbe el uso de la Doctrina de Monroe.**

En los primeros tiempos de Roma, los augures creían en la divina inspiración de sus palabras. Después perdieron la fe, y cuando estaban a solas solían reírse de sus actos públicos. Dicen que el augur perfecto vino más tarde, y era el que no creía, y a pesar de eso mantenía su seriedad. De éstos es el secretario de Estado, Mr. Fish, quien, informando al presidente Grant, con fecha 14 de julio de 1870, escribe solemnemente toda la leyenda de Monroe, y en su nota del 18 de agosto de 1874, dirigida en tono de reprimenda al ministro de los Estados Unidos en Lima, míster Thomas, por haber, hecho éste ciertas indicaciones al presidente del Perú, aunque como ideas personales, acerca de los resultados que se obtendrían si se pusiese en práctica la política propuesta durante la administración de Mr. John Quincy Adams, le dice:

Pueden haberse favorecido esperanzas, y acaso se han formado opiniones, para las que se cree que no habrá fundamento o justificación en la conducta futura de este gobierno. Por mucho que sean de desear ciertos acontecimientos, se cree que no puede derivarse ningún estímulo, para su realización, de la historia política de este hemisferio. Habría sido, pues, preferible que no se hubiera referido usted al asunto en los términos que menciona.

No es posible ser más claro en términos tan sibilinos.

## EN LOS CAMINOS DE LA IMPOSTURA

### **Fish, Bayard, Olney, Blaine. Los cuatro apóstoles de las dos virtudes cardinales del monroísmo: la hipocresía y el miedo.**

La doctrina de Monroe, ya sea considerada como el evangelio de la caridad continental de los Estados Unidos, o como un cuento de hadas en que el gobierno de Washington es el genio tutelar de la chiquillería hispanoamericana frente a las amenazas de los ogros de Europa —un evangelio y un cuento de la más dulce ingenuidad—, era una cosa fluida, una gelatina opaca que no comenzó a tomar cierta consistencia sino con el secretario de Estado, Mr. Seward, en su nota a Mr. Kilpatrick, ministro en Chile, de fecha 2 de junio de 1866:

La política de los Estados Unidos en sus relaciones con los diversos Estados de la América Española, es o debiera ser, muy bien conocida ya, después de la exposición que se ha hecho de ella durante los últimos cinco años. En todo caso, evitamos alentar esperanzas, que en el vario curso de los acontecimientos, encontraríamos difícil cumplir, y deseamos más bien que se nos vea excediéndonos, y no, por el contrario, cortos en el cumplimiento de nuestros compromisos. Por otra parte, mantenemos y exigimos, con toda la decisión y energía de que podemos hacer uso dentro de nuestra neutralidad, que el sistema republicano aceptado por el pueblo de cada una de estas naciones, no sufra ningún ataque injustificado, y que la subversión de ese sistema no sea el fin de ninguna guerra legítima declarada por una potencia europea. Prestamos así a estas repúblicas el apoyo moral de una amistad sincera, liberal, y, como creemos que se verá, útil.

No pretenderíamos que se nos hiciese, por parte de las naciones extranjeras, ninguna concesión en favor de nuestros principios políticos, materiales y morales, si en las necesarias relaciones internacionales no ajustáramos nuestros actos a las leyes de las naciones. Concedemos, por lo tanto, a las naciones europeas el derecho de hacer la guerra y la paz<sup>7</sup>, siempre que esas naciones crean justo y prudente obrar por causas que no sean políticas o de ambición. En los casos de guerra entre naciones que cultiven amistad con nosotros, si no llegan, como Francia en Méjico, al punto de orden político arriba mencionado, no intervendremos, sino que permaneceremos neutrales, no concediendo a uno de los beligerantes lo que no concedamos al otro, y permitiendo a uno de ellos lo que permitamos al otro<sup>8</sup>.

Pero estas mismas reservas, y otras que formulo abajo, y de las que se hablará a continuación, indicaban una resolución firme de aislamiento y abstención. Los Estados Unidos no querían ser en

7 Los yanquis permiten esto, como permiten la rotación diurna y la traslación anual de la tierra.

8 En el caso de Méjico, la neutralidad se dobló frecuentemente para favorecer al beligerante europeo.

el continente sino la primera y la más respetada de las naciones, de ningún modo un arbitro de los pueblos iberoamericanos.

No tenemos ejército para una guerra ofensiva, ni ambicionamos asumir el carácter de reguladores. Nuestra constitución no es imperial, y no permite al ejecutivo comprometerse en una guerra sino por decreto bien deliberado del congreso de los Estados Unidos. Un gobierno federal que consiste en treinta y seis Estados iguales, independientes en muchos respectos, no puede ser llevado por sus representantes a una guerra de simpatía o de ambición. Si hay una característica de los Estados Unidos, más bien definida que cualquiera otra, es que desde los tiempos de Washington se adhieren al principio de no intervención, y que han declinado perseverantemente contraer alianzas embarazosas, aun con los Estados más amistosamente dispuestos hacia nosotros.

Aunque no hay una sola palabra de verdad en el equilibrio de los treinta y seis Estados de la Unión, pues precisamente la guerra separatista acababa de manifestar el peso decisivo de los Estados industriales, mercantiles y financieros, respecto de los Estados agrícolas de cultivo subtropical, aún no se manifestaba el carácter imperialista de las influencias preponderantes que se iban a encargar treinta años después de convertir a los Estados Unidos en el regulador de América, o por lo menos, de una gran parte del continente, y en una potencia naval agresiva practicante asidua del principio de intervención. Seward, como se ve por lo anterior, no conserva intacto el pudor de estadista conocedor de la historia diplomática de su país, aunque a excepción del caso de la intervención francesa en Méjico, que presenta a su modo, pone el monroísmo dentro de los límites modestos que le corresponden por su total ineficacia.

Ya el secretario de Estado, Fish, en su informe al presidente Grant, de fecha 14 de julio de 1870, ve las cosas de otra manera, y se entrega con fruición al deleite del falseamiento histórico, que es el principio de una leyenda de la doctrina de Monroe. Mr. Fish abre el camino a Mr. Bayard, y ambos lo dejan expedito para que Mr. Olney, en 1895, consume la más ridícula y descarada falsificación del monroísmo pasado, en provecho del monroísmo que inaugura Cleveland, y que pronto será el monroísmo intervencionista de Mac Kinley, de Roosevelt, de Taft y de Wilson. Estos, después de Olney, se encargarán de llevar a las vías de hecho lo que en Fish, Bayard y Olney es simple impostura.

Mr. John Quincy Adams tenía más que ningún otro estadista de su tiempo y de nuestro país, el conocimiento y la experiencia, así de las cosas de Europa como de las de América, la capacidad de pensamiento y de voluntad, y las convicciones morales que lo facultaban especialmente para... echar los cimientos de una política americana.

Una frase de éstas, en que se cita a John Quincy Adams y se habla de los cimientos de una política americana, es terriblemente amenazadora para el buen gusto o para la razón, pues pocas líneas abajo, empiezan los disparos de vulgaridades o de despropósitos. “La edad de las cruzadas ha pasado.” “Mientras más ilustrado es un pueblo, percibe con mayor claridad hasta qué punto sus intereses permanentes reclaman que se gobierne por los principios inmutables del derecho y de la justicia.” Apoyándose en estas muletillas, Mr. Olney nos lleva muy lejos, hasta el fondo selvático de sus singulares concepciones, asombro de los internacionalistas y de los historiadores. ¿Qué es la doctrina de Monroe?

Fue el factor determinante en la emancipación de la América del Sur, puesto que a ella deben nada menos que su existencia los Estados independientes que en la actualidad se dividen aquella región.

No satisfecho con el par de orejas de jumento a que le hace acreedor esta enormidad histórica, Mr. Olney perfecciona el arabesco histórico:

Después, el caso más notable de aplicación creadora de la regla, es la evacuación de Méjico por los franceses, al fin de la guerra civil. —Y continúa—: Pero también le debemos el tratado Clayton-Bulwer. Se ha usado así —usado, como guantes o paraguas—, en el caso de Cuba, para justificar la pretensión de que, mientras se respete la soberanía de España, no se permitirá que la isla entre al dominio de ninguna otra potencia europea. —Por último—: Ha influido en el abandono definitivo de cualquier supuesto protectorado de la Gran Bretaña en la costa de Mosquitos.

Los referidos casos: el de Yucatán en el mensaje del presidente Polk; la declaración de Grant a fines de 1870 contra la transmisión de una colonia americana, hecha por una potencia europea a otra también europea; el escrúpulo que hace poco simpático ver a un gobierno europeo resolviendo como árbitro una contienda sudamericana; todo esto inspiró a Mr. Bayard cuando dijo en su informe del 20 de enero de 1887, rendido al presidente de los Estados Unidos, lo siguiente, que Mr. Olney hace suyo:

Los Estados Unidos se han proclamado protectores de este mundo occidental (*of this Western world*), en donde son, con mucho, la más poderosa de todas las naciones, para impedir la intrusión de las soberanías europeas. Con satisfacción llena de orgullo pueden afirmar que muchas veces han declarado efectivamente cuán serias podrían ser las consecuencias si una potencia europea, sin causa justa, pusiera su pie hostil en el Nuevo Mundo, emancipado de Europa. Han anunciado que tienen un gran miramiento, como debe ser, para los derechos territoriales del más débil de estos Estados, considerándolos ante la ley, no sólo iguales a las naciones más grandes, sino en vista de la política peculiar de los Estados Unidos, con títulos para que éstos hagan de ellos el objeto de una solicitud especial y graciosa.

Cansado de copiar lo que dijo Mr. Bayard y cuanto dijeron todos los que dijeron gansadas acerca del monroísmo, Mr. Olney, incapaz de crear, parodia. ¡Triste parodia de un infeliz modelo! El mundo tenía derecho de exigir en 1895 que la nación norteamericana contase con un secretario de Estado que no se creyera contemporáneo de la Santa Alianza. Pero el anacrónico Mr. Olney, de rodillas ante los *Fathers*, ebrio de admiración por todas las sandeces constitucionales que admiraba Tocqueville, y que todavía recientemente, ¡oh, mengua de nuestra edad!, entretenían la pluma caduca de Mr. Bryce, sentimentalizaba en estos términos para comenzar su obra de superchería:

Europa, en conjunto, es monárquica, y con la única e importante excepción de la República Francesa, está entregada (¿así se traduce *committed*?) al principio monárquico. América, por otra parte, está consagrada al principio exactamente opuesto, a la idea de que cada pueblo tiene un derecho inalienable de soberanía, y en los Estados Unidos de América ha dado al mundo el ejemplo y la prueba más conspicua y

concluyente de la excelencia de las instituciones libres, así desde el punto de vista de la grandeza nacional como del de la felicidad individual.

Si por las razones dichas, es siempre lamentable la intrusión forzada de las potencias europeas en la política americana, y si por ser lamentable, debe precaverse y resistirse, tal prevención y resistencia deberá venir de los Estados Unidos. Deberá venir de ellos, naturalmente, si ellos son el objeto del ataque. Pero si otro Estado de América es atacado, los Estados Unidos deberán obrar lo mismo, puesto que los Estados Unidos son los únicos que tienen poder bastante para lo que se requiere.

Los Estados de América, así de la del Norte como de la del Sur, por su proximidad geográfica, por su simpatía natural, por semejanzas de constituciones gubernamentales, son amigos y aliados de los Estados Unidos, comercial y políticamente. Permitir que uno de ellos sea subyugado... ventajas... simpatías... relaciones naturales e identidad de instituciones... más ventajas... más relaciones... El pueblo de los Estados Unidos tiene un interés vital en la causa del gobierno popular. Ha conquistado ese derecho para sí y para su posteridad al precio de sangre y de caudales que no es posible calcular (... *blood and treasure*). Ha realizado y ejemplificado su acción benéfica durante el transcurso de una historia que no tiene igual desde el punto de vista de la grandeza nacional o de la felicidad individual. Cree que es el modelo de todas las naciones, y que la civilización avanza o retrocede si su propia supremacía se extiende o limita. Imbuido de tales sentimientos, el pueblo de los Estados Unidos...

En suma, el pueblo de los Estados Unidos, a bordo de dos docenas de *Mayflowers* de vapor, pulverizaría a las monarquías de Europa; pero por un sentimiento de benevolencia hacia los Habsburgos, Borbones, Hohenzollern, Orange y Romanoff, contiene sus ímpetus, declarando que la edad de las cruzadas ha pasado, y se contenta con afirmar y defender el derecho del gobierno popular, como lo exigen su seguridad y su dicha.

Por esto, más que por cualquiera otra razón, el pueblo de los Estados Unidos cree que no debe tolerarse el dominio político a expensas de un Estado americano cuando quiera asumirlo por la fuerza una potencia europea. ¿Qué sucedería si una potencia europea convirtiese en colonia o provincia suya un país americano? Lo que una hiciera sería imitado por otra, y no es inconcebible que la lucha en vía de desarrollo actual para la adquisición del África, fuera trasladada a Sudamérica. De ser así, los países débiles pronto serán absorbidos, con el resultado final de la repartición de toda la América del Sur entre las varias potencias de Europa.

Son obvias las consecuencias desastrosas de ese estado de cosas para los norteamericanos: las menores serían la pérdida de prestigio, de autoridad y de peso en los consejos de familia de las naciones. —¿Y las consecuencias más desastrosas?— Con las potencias de Europa acampadas permanentemente en suelo americano, no es de esperar que continuaran las condiciones ideales de que hemos disfrutado. También nosotros tendríamos que armarnos hasta los dientes...

¡Qué diferencia entre la condición de único señor, sultán del gallinero, y la de simple unidad procreadora con la obligación de ser aguerrido para defender la hembra, y el peligro de recibir espolonazos en cada contienda del corral!

En esto se compendia toda la doctrina de derecho público americano, bien fundada en principio y abundantemente sancionada por los precedentes, que autoriza a los Estados Unidos y aun les impone el deber de tratar como ofensa inferida a ellos mismos, toda imposición de una dominación política por parte de una potencia europea a expensas de un Estado americano.

Entre la fuerza europea y el miedo americano, hay que interponer todo el Atlántico; porque no se trata de la defensa de un ideal, de un pendón que puede abatirse a la hora del peligro, sino del monopolio internacional monroísta, de un imperialismo que se ha formado con el mínimum de pólvora y el máximun de hipocresía, para tener un imperio sin soldados sobre la base de la supuesta solidaridad americana frente a una imaginaria Europa que amenaza.

“Entre los Estados Unidos y las otras repúblicas americanas no puede haber hostilidad, ni celos, ni rivalidad, ni desconfianza.” Así habla Blaine en 1881. Es ya el panamericanismo en toda su desfachatez: el panamericanismo, ese corolario de la farsa del monroísmo, pantalla que cubre la verdadera doctrina americana: “Ocupar primero el territorio que se desea y entrar después en arreglos.”<sup>9</sup>

Pero la impostura se descubre, y no es necesario llegar al cinismo de Roosevelt para encontrar esas fórmulas precisas que dejan a la vista el andamiaje de la potencia americana. Olney, el propio Olney, el representante de la diplomacia demagógica monroísta, dice en una hermosa confesión:

Hoy los Estados Unidos son de hecho los soberanos de este continente, y su *fiat* es ley en todo asunto a que llevan su intervención. ¿Por qué? No por la pura amistad o por la buena voluntad que se les tenga. No solamente por su alta respetabilidad como nación civilizada, ni porque la sabiduría y la injusticia y la equidad sean las características invariables del proceder de los Estados Unidos. Es porque, además de las otras causas, sus infinitos recursos, combinados con su aislamiento, los hace dueños de la situación, y de hecho invulnerables para cualquiera de las otras potencias o para todas ellas. —O en otros términos:— Somos los únicos fuertes en un grupo de naciones débiles. Los fuertes viven muy lejos, y la distancia nos hace invulnerables.

Y a esta política, que no tiene como razón de su existencia y factor de su durabilidad, la balanza de poderes, la viril y moralizadora condición de la guerra inminente con un adversario de igual capacidad para la lucha; a esta política judaica se le da por atributo supremo el sacerdocio de la paz y el respeto a los débiles. ¡El sacerdocio de la paz cuando no hay adversarios que recojan el guante; el respeto a los débiles como máscara para expoliarlos!

El monroísmo no es una doctrina ni la definición de una política: es la historia sin grandeza de un pueblo que ha llegado a ser colosal, sin haber conocido ninguna epopeya. Las patrias no se forman ni en el mercado donde se compra una Luisiana o una Florida, ni en los *raids* navales o terrestres de Buenavista y de Santiago. Las patrias, las grandes, las que cumplen una misión civilizadora, se engrandecen o sucumben poniéndose a prueba en los grandes días de Jemmapes, de Waterloo, de Bailen, de Jena, de Sedan, de Puerto Arturo. Mientras no llega para ellas uno de esos momentos sublimes, no serán sino asociaciones mercenarias con el evangelio de la paz como un efecto de esa aterrorizadora pesadilla, que inspira el apostolado mezquino de Carnegie, pero que no ha turbado jamás el sueño tranquilo de Bismarck.

---

9 El panamericanismo, no estudiado en este libro, es objeto de otro que prepara el autor y que saldrá a luz bajo el título *La Impostura del Panamericanismo*.

La impostura monroísta no es obra de guerreros, ni de videntes. La han fabricado, pieza a pieza, algunos políticos torpes, y los políticos hábiles o torpes, rebajan todo a su propio nivel. Es el caso de decir con Sorel “Estamos muy lejos del camino de lo sublime; nos encontramos en el que conduce a las prácticas político criminales.”

### **Las seis razones del almirante Mahan.**

Entre Mr. Fish y Mr. Olney, el capitán Mahan, después almirante, es el verdadero intérprete, el teorizante del monroísmo en la forma que van a darle los cañones de Samson y Dewey. Mahan, acudiendo a la realidad histórica, descubrirá en afirmaciones contundentes las verdaderas tendencias de su país, que la diplomacia se encargará de desnaturalizar poniéndoles la pedrería falsa de un sentimentalismo arreglado para deslumbrar a las galerías.

En la concepción de Mahan, la doctrina de Monroe queda completamente transformada. La composición de sus elementos se altera fundamentalmente. En primer lugar, el discurso de adiós a Washington, es una página del pasado. Los Estados Unidos no aceptarán alianzas embarazosas, pero tendrán que pactar las que sean convenientes, hoy o mañana. De hecho, ya no marchan solos. Tienen que ver hacia qué parte se inclinan sus preferencias. A la anglofobia, por ejemplo, tendrá que suceder, un día u otro, una actitud menos sentimental. Este cambio ha traído y traerá otros. Ante todo, la interpretación más estricta de la doctrina de Monroe en la zona que atraviase el canal y en la que lo domine. Razones de orden naval impondrán esta situación, inaugurada por el conflicto venezolano de que voy a dar cuenta. Después, viene la América situada al sur del Orinoco. ¿Cuál deberá ser la actitud de los Estados Unidos en esa América? El canal de Panamá determinará una situación en el mundo muy diferente de la que veía Jefferson en sus mapas. Ya no habrá dos hemisferios, el del despotismo y el de la libertad: la división se hará por medio de una línea, menos irreal que la trazada por Jefferson a lo largo del Atlántico, en su parodia de Alejandro VI. Esa línea es la de los dos canales, Suez y Panamá. El mundo se dividirá más y más cada día en el sentido de los paralelos, o sea en el sentido de la corriente universal del comercio, “y las extremidades australes de los dos hemisferios, durante algún tiempo serán de interés subsidiario.”

¿Los Estados Unidos renunciarán, como lo cree el capitán Mahan, a imponer la doctrina de Monroe, por motivos puramente tradicionales, al sur del Orinoco? No ve razones prácticas para debilitar la acción diplomática de los Estados Unidos con la protección de naciones que no aman a los norteamericanos. Por otra parte, como en su esencia invariable la doctrina de Monroe implica una hegemonía, no es dudoso que para hacer de ella aplicaciones provechosas, se renuncie a una extensión debilitante en la América del Sur. El capitán Mahan cree que la cuenca del Amazonas será una región de puerta abierta, como el valle del Yang-Tse. Cree también que podría abrirse ventajosamente por un convenio internacional, dejando de aplicarse en ella la doctrina de Monroe “con propósitos útiles”.

Por lo que hace a los pueblos sudamericanos del Pacífico, es claro que el canal los acercará mercantilmente a los grandes centros distribuidores de los Estados Unidos; pero esto no implica una aproximación política correspondiente. Podrán vivir fuera de toda zona especial de influencia, entregados a la condición general de pueblos independientes. En resumen, la doctrina de Monroe tiene que sufrir grandes transformaciones, por el hecho de que los Estados Unidos hayan comenzado a ver hacia el exterior

Las seis razones del capitán Mahan son incontrovertibles:

Voluntariamente o contra su voluntad, los norteamericanos deben actualmente (1890), por fuerza, comenzar a ver hacia el exterior. Lo pide la creciente producción del país. Lo pide el creciente “volumen” del

sentimiento público. Levanta la misma reclamación la posición de los Estados Unidos entre los dos viejos mundos y los dos grandes océanos. Esta reclamación será reforzada por la creación del nuevo eslabón que unirá el Atlántico y el Pacífico. Esta tendencia será mantenida y reforzada en el Pacífico por el desarrollo de las colonias europeas, por la progresiva civilización japonesa, por el rápido aumento de población de nuestros Estados occidentales, cuyos hombres tienen el espíritu audaz correspondiente a quienes ocupan la línea avanzada del adelanto nacional. Una vigorosa política extranjera no tiene apoyo más firme que el de los habitantes del oeste de las montañas Rocallosas.

Estas nuevas condiciones, estas nuevas necesidades y este nuevo espíritu tenían que modificar las fórmulas variables en que se encerraban las afirmaciones esenciales de la política de expansión.

### **La Marina británica al servicio del monroísmo, y el monroísmo al servicio del comercio inglés.**

Como todo lo que viene de la fe, la defensa de las repúblicas iberoamericanas en su independencia, por obra de la doctrina de Monroe o de las frases de Monroe, es algo que no se puede discutir. El que no crea, en vano pedirá que se le demuestre, con la lógica intelectual, cuál ha sido esa defensa de las naciones de América por los Estados Unidos. El misticismo, que tiene otra lógica, pedirá a su vez que se le demuestre cómo es que los Estados Unidos no han desempeñado noblemente y con eficacia el papel de mantenedores de la integridad americana. Si se pregunta en qué ocasiones los Estados Unidos han enervado la acción de Europa, los creyentes contestarán con el derecho de todo iluminado para señalar la columna de fuego que lo guía en su viaje por el desierto: “Las ocasiones no se han presentado —aceptando la interpretación antimonroísta del caso de la intervención francesa en Méjico—, no se han presentado las ocasiones, porque Mr. Monroe velaba. A él, a su doctrina, a su tradición deben las repúblicas del continente su hermosa independencia.” Cuando un interlocutor habla conmigo en estos términos, cambio el tema de la conversación y comento el último cambio de temperatura.

Mr. Monroe radica las nueve décimas partes de su fuerza en el hecho de no tener historia. Como su historia es la historia de lo que no ha sucedido, pero que sin él hubiera sucedido de otra manera, el retablo del monroísmo tiene tantos milagros cuantas repúblicas hay en América. La Argentina le debe no ser inglesa; Cuba lo mismo, así como la libre Nicaragua; Méjico tiene la enorme deuda de no gemir bajo un yugo francés; Venezuela y Colombia no son alemanas por un prodigio igual a los anteriores; sin Monroe, Chile sería colonia y Perú virreinato; el Paraguay, establecimiento. En suma, la América entera no ha sido abierta a la colonización y a la conquista, como el África tenebrosa y no tenebrosa, porque Mr. Monroe dijo que los dos Continentes Americanos habían asumido y mantenían una condición independiente que los cerraba para siempre a las expansiones europeas.

Todo el mundo está de acuerdo en que míster Monroe no obligó a su país con lo que dijo; ¿pero quién puede asegurar, fuera de los santuarios del americanismo, que lo que Mr. Monroe dijo no fue sino... una perogrullada? Con Monroe y sin Monroe, la América no era una África, por la misma razón que la luna no es la alcachofa que come mi vecino.

Más cuerdo sería decir que la doctrina de Monroe, engendrada en el gabinete de Canning (aunque se le quite el nombre de Canning a todas las avenidas de Buenos Aires), creció, vivió y tiene quien hable de ella, gracias a la flota inglesa, es decir, gracias a Inglaterra, la única *nación americana*, poseedora de intereses en todo el continente, y de un poder naval bastante para hablar

con cualquier interlocutor europeo sobre asuntos continentales americanos. Y aun Inglaterra, esta nación que los Estados Unidos se empeñaban tanto en declarar europea y no americana, sabe muy bien que América no es África. Lo sabe por su aventura o por su desventura de 1806 en Buenos Aires, como Francia se desalentó de sus sueños mejicanos porque Méjico no era un Madagascar, sino un abismo que se tragaba hombres y dinero.

Quien ha entendido mejor esta cuestión es Sir Charles Dilke. Las palabras que pronunció sobre el monroísmo en la cámara de los comunes, el 17 de febrero de 1903, deberían ser conocidas en todas las repúblicas de América, grabarse en todas las escuelas y mostrarse a todos los estadistas.

En nuestro país existe una opinión abrumadora que sostiene la doctrina de Monroe. Las repúblicas de la América del Sur son para nosotros un gran cliente. En 1900 exportamos al Continente Americano 51.500.000 £ en productos y manufacturas de la Gran Bretaña. De esta cantidad, 28.000.000 £ se destinaron a las repúblicas latinas, 20.000.000 £ a los Estados Unidos y 8.500.000 £ a las colonias británicas. Este comercio enorme nos inspira un gran interés en el mantenimiento de la doctrina de Monroe y en el *statu quo* virtual del Continente Americano.

### **Un país sin política exterior y una política exterior sin diplomacia.**

La insularidad política de los Estados Unidos les ha permitido, durante muchos años, prescindir de las reglas de conducta diplomática. Sin vecinos fuertes y sin temores de agresión europea, pudieron entregarse a la fórmula negativa de Washington y a la fluctuante de Monroe, absteniéndose de establecer principios de conducta internacional y de crear un gremio que especializase los problemas internacionales.

La política interna de los Estados Unidos intensificó esta deficiencia. Los Estados Unidos son un país sin clases directoras, en que los negocios públicos, bajo sus dos aspectos de política interna y de relaciones con los otros pueblos, están entregados a la explotación de las bandas mercenarias, llamadas partidos, bajo la mirada indulgente de una plutocracia que emplea para sus propios fines, indistintamente, a los hombres de esos partidos. Todo lo que se relacione con los intereses generales, tiene que ser por fuerza materia de combinaciones de la intriga electoral.

Los países gobernados por advenedizos son sacrificados a sus políticos profesionales, que dentro de las verbosidades llamadas declaraciones de principios, para engañar a la clientela, no conocen otra norma de acción que las necesidades de la depredación. Frecuentemente, los críticos de la diplomacia norteamericana se han engañado en sus apreciaciones, cuando juzgan la política de los Estados Unidos en sus relaciones con los otros pueblos del Continente.

Buscan, por una parte, la actualización de sentimientos fraternales, que no pueden ser sino la envoltura o el disfraz de los móviles verdaderos. Esta causa de error es general, ya se trate de los Estados Unidos o de cualquiera otra gran potencia en sus relaciones con países débiles. No es posible esperar que tales relaciones se sustraigan a las leyes generales que establecen los privilegios de la fuerza.

Pero aparte de esta necesidad, en que el impotente queda adscrito a los antojos de su dominador, falta por fijar el criterio con que el fuerte establece su dominación. Aquí es donde principalmente se extravían los que buscan un hilo conductor para determinar el carácter de las relaciones de la América sajona con la otra América, que le está supeditada.

¿La conducta de los Estados Unidos es la de mayor conveniencia para el gabinete de Washington? La respuesta es negativa. Y es negativa, no porque haya de servir de criterio la

conveniencia de Colombia o del Ecuador para determinar los rumbos de la diplomacia de Washington, sino porque una gran nación sólo puede seguir orientaciones infalibles cuando dentro de su seno se determinan las selecciones políticas en estricto acuerdo con sus intereses fundamentales.

Cuando un país tiene clases selectas al frente de sus destinos —aristocracias en el buen sentido del término, es decir, patriciados nutridos en sentimientos de sacrificio—, podrá tener orientaciones funestas para los demás, pero las revestirá siempre de esa coraza de fuerza, de dignidad y de heroísmo, que son propias de los grandes imperios.

Hasta 1828, los Estados Unidos contaron con una legión de elementos directores casi aristocráticos, que dieron a su diplomacia y a su ejército, lo mismo que a su política interior, un tono de elevación innegable. Con Jackson, hizo irrupción la masa de aventureros ávidos y de las bandas mercenarias, que representan desde entonces la única fuerza política de la nación. Detrás de esos hombres que explotan desde las curules senatoriales hasta los garitos y lenocinios, no hay en la sociedad americana protector ninguno del país. La plutocracia, invisible y omnipotente, no representa ninguna tradición nacional.

De allí que la diplomacia yanqui, cruel, como tiene que serlo en sus tendencias necesarias de hegemonía, de absorción y de conquista, no es siempre verdaderamente nacional, sino una proyección gigantesca, continental, de las condiciones de esa cloaca política que tiene su representación más inmoral en las relaciones del trust con los gestores de la política.

Así, vemos que la bandera yanqui no siempre ondea en tierras extrañas y en mares lejanos para imponer el imperio de la fuerza norteamericana, sino para la realización de combinaciones que avergüenzan a los mismos norteamericanos, muchos de los cuales, justo es reconocerlo, querrían ser en buena hora conquistadores, pero nunca piratas.

## MONROÍSMO CORRIENTE Y MOLIENTE A TODO RUEDO

### 35.000 kilómetros cuadrados de monroísmo en las bocas del Orinoco.

En mi niñez leía con delectación un libro de biografías de los individuos que habían desempeñado el cargo de presidente de los Estados Unidos. Ese Plutarco americano callaba, o ignoraba tal vez, los defectos, vicios y actos reprobables de sus biografiados, sugiriendo así la creencia de que un presidente de los Estados Unidos es necesariamente un hombre que llega a la cúspide de la virtud, en “la tierra de los libres y el hogar de los valientes”. La ilusión se realizaba con el influjo estético de excelentes grabados en madera: Washington, bajo las arboledas de Mount Vernon; Lincoln, en su cabaña; Grover Cleveland, niño aún, presentándose a pedir trabajo en la casa de un especiero.

El dependiente de especiero se hizo después abogado, y el abogado fue dos veces presidente de los Estados Unidos. Desgraciadamente, este *self-made man* se acordó de su abogacía en la presidencia, y dio a conocer un pobre jurista que manejaba los textos del derecho internacional como los bultos de azúcar en la *grocery store*.

El conflicto superfluo que la cancillería norteamericana provocó en 1895, a propósito de una cuestión de límites entre Venezuela y la Guayana inglesa, es una humillación para Inglaterra y otra humillación para Venezuela; pero es también una causa de oprobio para los Estados Unidos por el modo ridículo con que fue tratada la cuestión por el presidente Cleveland y por su secretario de Estado Mr. Olney. El gobierno de los Estados Unidos invocó la doctrina de Monroe, que según dice justamente Mr. James Bryce, tenía tanto que ver con la cuestión debatida entre Inglaterra y Venezuela, como un dogma de teología con un problema de matemáticas.

La cuestión anglo-venezolana era antigua. Desde 1840, la república de Venezuela se quejaba de que el territorio de Su Majestad había ido extendiéndose abusivamente. Hubo tentativas infructuosas de fijación de límites, y tentativas, infructuosas también, de arbitraje.

En 1889 pudo haberse arreglado satisfactoriamente la cuestión. La conferencia panamericana de Washington había consagrado el principio del arbitraje. ¿Por qué no invocarlo en una exposición de todos los gobiernos americanos, para señalar a Inglaterra un camino que decorosamente no podía considerar indebido, y al que no se la orillaría por conminaciones afrentosas? En todo caso, la tentativa se aconsejaba como un hermoso rasgo de solidaridad, y como un ensayo de aplicación del arbitraje impuesto por la opinión americana. La iniciativa de Venezuela encontró apoyo en muchas delegaciones, pero los Estados Unidos, con su veto arrogante, ahogaron ese movimiento. La República Argentina lanzó un gallardo voto de censura contra los Estados Unidos, en el seno mismo de la conferencia:

No solamente hemos sido propagandistas y actores del arbitraje en aquella parte de América, sino que venimos a sostenerlo aquí, y lo hemos acreditado cuando el delegado de Venezuela levantó su palabra en este recinto, pidiendo un voto imparcial y humanitario de la América en favor

del arbitraje para su cuestión con Inglaterra; él sabe bien que el pueblo venezolano encontró un eco afectuoso en el corazón de los delegados argentinos; por nuestra parte, nunca deploraremos demasiado que el proyecto fuera combatido por el honorable Mr. Trescot, y que no haya vuelto al debate de la conferencia, para reiterarle nuestras adhesiones.

Pero cinco años después, la multiforme doctrina hablaba de otro modo en la nota de Mr. Olney.

Se discute entre la Gran Bretaña, por una parte, y la República sudamericana de Venezuela, por la otra, el derecho a la posesión de un territorio de extensión indeterminada, pero evidentemente grande. Es tal la diferencia que existe entre las fuerzas de los reclamantes, que Venezuela no puede obtener el reconocimiento de sus derechos, sino por medios pacíficos, poniéndose de acuerdo con su adversario, ya sobre el punto mismo en litigio, ya sobre la cuestión de arbitraje. La diferencia que dio lugar a pretensiones diversas de la Gran Bretaña, se ha prolongado durante medio siglo; pero han sido infructuosos los esfuerzos numerosos y perseverantes de Venezuela, no menos que sus vivas instancias para fijar amistosamente un límite. Reconocida la inutilidad de los esfuerzos para lograr la fijación de un límite convencional, desde hace veinticinco años pide Venezuela el arbitraje, y se ha esforzado por lograrlo. La Gran Bretaña siempre se ha negado y se niega aún a aceptar el arbitraje, e impone la condición de que Venezuela renuncie a una gran parte de sus pretensiones y le ceda una vasta extensión del territorio en litigio.

Inglaterra contestó de este modo:

En todo conflicto semejante, hay siempre una parte que dice lo que dijo Inglaterra. Venezuela se queja sin razón. Apela a la situación de pueblo débil para ganar simpatías; pero no dice todo lo que hay en el asunto. Inglaterra está dispuesta a aceptar el arbitraje; siempre lo ha aceptado si se le propone para determinar derechos discutibles, pero no lo acepta, ni puede aceptarlo, como no lo aceptaría Venezuela, ni nación alguna, para que se aplique a un territorio sobre el cual Inglaterra sostiene que no cabe discusión.

Inglaterra pudo haber dicho algo más. Pudo haber dicho que la intervención de los Estados Unidos era muy sospechosa. La política internacional no es una institución de beneficencia. Cuando una cancillería se empeña en que otra se despoje a sí misma de un derecho y lo arroje a la mesa de un tribunal de arbitraje, ¿no va tras de algo que es inútil mencionar? Guatemala quería que Méjico sujetase ajuicio arbitral sus derechos sobre el Soconusco; los Estados Unidos hacían presión para que la propuesta se aceptase: si Méjico hubiera cedido, de tribunal en tribunal y de enredo en enredo. Soconusco habría ido a parar en poder, no de Guatemala ciertamente, sino del generoso interventor.

No es el caso de discutir si el gobierno inglés había hecho bien o mal en negarse al arbitraje total de la cuestión, aceptando sólo un arbitraje limitado y condicional. Políticamente había hecho mal, porque se atrajo muchas antipatías y porque se puso en una situación difícil, de la que salió humillada por los Estados Unidos. Es verdad que sus intereses no se quebrantaron, pues en el convenio con Washington para someter la cuestión a un juicio arbitral y en el tratado de arbitraje

con Venezuela, firmado el 2 de febrero de 1897, se pactaron tales garantías, que prácticamente Inglaterra no abandonó las posiciones defendidas durante toda la controversia, y el arbitraje, terminado por la sentencia dada el 3 de octubre del mismo año, le fue muy favorable. Lo que da un valor extraordinario a la cuestión de Venezuela, es que constituye el único caso verdaderamente típico de monroísmo. Y es curioso que el único caso de monroísmo puro que se ha presentado en la historia, tenga este carácter precisamente por la violencia que en él se hace a los términos del mensaje de Monroe, con el fin de conservar en toda su pureza el espíritu del monroísmo tal como lo siente el corazón de las masas.

El pueblo, que no conoce el mensaje de Monroe, dice en todo el Continente: “América para los americanos”. O en otros términos: “América contra Europa”. Si hay un conflicto entre Nicaragua e Inglaterra, se cree de precepto darle la razón a Nicaragua, porque Nicaragua es débil, e Inglaterra es fuerte; porque Nicaragua es América libre, e Inglaterra es Europa agresiva. La doctrina de Monroe está interesada. Los Estados Unidos deben oponerse a la nación opresora. Ellos son los únicos fuertes en América. A ellos corresponde el papel de protectores del Continente. He aquí el cetro de América puesto en las manos de los Estados Unidos por una especie de plebiscito americano. Tal era la situación moral de Cleveland al abrir la controversia con el gobierno británico.

En el terreno de la discusión, el presidente Cleveland estaba perdido. Lord Salisbury le asestó golpe sobre golpe; pero Mr. Cleveland, sin desmayar, aumentaba su audacia, y a la dialéctica, a la historia, oponía la rabia, el propósito de acabar las negociaciones y comenzar las hostilidades. Inglaterra, aterrorizada, cedió, y los Estados Unidos, por una reacción súbita esperada al sentirse los ruinosos efectos premonitores de una guerra sin objeto, cedieron por su parte todo lo que fue necesario. Y el arreglo se hizo.

Los Estados Unidos, según las absurdas notas de su cancillería, los disparatados mensajes del presidente y las declaraciones insolentes del congreso, pretendían:

- 1.º Ser los guardianes y defensores de la independencia de todos los Estados de América, contra el poder y la influencia de los gobiernos europeos;
- 2.º Ser los defensores de las prerrogativas republicanas en ambas Américas;
- 3.º Ver interesados el honor y la seguridad de los Estados Unidos en toda cuestión que pudiese surgir entre un Estado europeo y otro americano.

¡Qué oscura, qué difícil, qué desconcertante se nos presenta la doctrina de Monroe, que después de encogerse hasta el río Bravo, se manifestaba con tal arrogancia en el Orinoco!

¿En dónde estaba Adams que había dicho —él, más autorizado que Monroe mismo para hablar de la doctrina de Monroe—, en dónde estaba Adams, que había dicho que cada nación libre de América debía atender a su propia seguridad, y que los Estados Unidos, ni en calidad de protectores, ni en calidad de aliados, podían prometer a ninguna de ellas constituirse en defensores de la integridad o de la independencia de esos pueblos?

¿En dónde estaba Calhoun, que había despedido en el senado a los solicitantes yucatecos, diciéndoles que bien podía Yucatán regalar su soberanía a quien estuviese en disposición de aceptarla? Pero el mismo Calhoun había dicho: “No fijemos reglas generales; cada cuestión especial habrá de resolverse de acuerdo con las necesidades del momento.” Y Mr. Cleveland creía que las circunstancias justificaban su actitud.

Lord Salisbury sonreía, ironizaba.

Pero, Mr. Cleveland, ¿qué actos de colonización ejecutamos? Inglaterra está harta de colonias: os daríamos algunas para que vierais lo que es tener colonias. ¿Y en qué atacamos esas mil veces santas prerrogativas republicanas? Vuestra doctrina de Monroe, nuestra doctrina de Castlereagh y de Canning (que todo ello fue una misma cosa, de la que habéis hecho no

sé qué baturrillo, que no quiero examinar), hablaba de unos santos aliados que están muertos y reposan en cristiana sepultura. ¿Y vais a decirme ahora que Inglaterra, a la que tanto celebráis en vuestros discursos, a la que tanto celebran en los suyos las gentes de la América Española, que esta Inglaterra, de quien habéis recibido todas vuestras instituciones políticas, va a ejercer una influencia corruptora en la democrática y libre Venezuela? No, señor Cleveland; Inglaterra no se propone privar a Venezuela de ninguna de las hermosas prerrogativas republicanas que defendéis en su nombre. Le dejamos sus caudillajes, sus revoluciones y la ventura de ser vuestra protegida.

En ningún caso la intervención de los Estados Unidos ha tomado caracteres más ofensivos para Europa y para las naciones del hemisferio occidental.

Imponer el arbitraje —el arbitraje, por esencia voluntario—, es ya un atropello suficientemente grave para que sea difícil encontrar algo más insolente. Y, sin embargo, esta obra maestra del monroísmo tenía que llegar a su perfección, y así fue cuando el presidente de los Estados Unidos recomendó que se nombrara, y el congreso nombró una comisión investigadora. ¡Una comisión norteamericana investigadora sobre controversias entre Inglaterra y Venezuela!

Cuando lord Salisbury se convenció de que estaba en presencia de un tabú, se inclinó, para evitar los horrores de la guerra. Un viajero no se deja matar por el sacerdote de un aduar de caníbales si su salvación depende sólo de acceder a una ritualidad humillante... ¿Pero Venezuela tenía tal amor a esos treinta y cinco mil kilómetros de territorio que por no perderlos entregaba su soberanía, dejándose proteger? ¿No valía más perderlos por un atropello que entregarlos, como al fin los entregó, en un acto de abdicación de lo que no se mide con instrumentos de topógrafo?

Y toda la América, desde el Bravo hasta el Plata, en un movimiento de inconsciencia o de locura, rompía sus títulos, las actas de independencia de diez y ocho naciones, que no habían tenido necesidad de Mr. Monroe para nacer y afirmarse. Los presidentes de las repúblicas, los ministros de relaciones, los plenipotenciarios de Hispanoamérica, felicitaban a Mr. Cleveland y daban votos de gracias a la cancillería de Washington, que acababa de decir:

Hoy los Estados Unidos son de hecho los soberanos del Continente Americano, y su voluntad tiene fuerza de ley en las materias que crean conveniente hacer objeto de su intervención. ¿Por qué? No por la amistad desinteresada en que se inspiran, ni porque hayan llegado a un excesivo grado de civilización, ni porque sus actos estén invariablemente penetrados de sabiduría, justicia y equidad, sino porque, además de otros motivos, la enormidad de sus recursos, agregada a su aislamiento, hace de ellos los dueños de la situación.

La América Española se puso mansamente esta coyunda. Nadie la forzó.

## **Cuba-Platt.**

SI se quiere hacer un resumen de la política de los Estados Unidos en Cuba, desde los tiempos de Monroe hasta que Mac Kinley le dio una aplicación decisiva por medio de la guerra con España, hay que concretarla de este modo: 1.º, impedir que España enajenase su dominio en favor de otra potencia, especialmente Inglaterra; 2.º, oponerse, hasta por la fuerza de las armas, a que otra potencia se apoderase de la isla aprovechando algún conflicto internacional en que España fuese

parte; 3.º, estorbar todo proyecto de auxilio para favorecer la independencia cubana con elementos de otra nación de América, como Méjico y Colombia; 4.º, aprovechar el descontento de los cubanos para fines propios de los Estados Unidos, favoreciendo los movimientos revolucionarios cubanos u oponiéndose a ellos, según las circunstancias; 5.º, tratar de que Cuba entrase en el dominio de los Estados Unidos por medio de una compraventa mercantil o de cualquier otro modo en que no quedase comprometido el gobierno de los Estados Unidos a hacer de la isla un miembro político de la Unión.

España era un simple detentador a título precario mientras llegaba el momento de que el fruto maduro se desprendiese del árbol; pero el fruto no debería ser para los transeúntes ni para España, que se creía propietaria del huerto.

Estas son verdades históricas, expuestas con superabundancia de pruebas en libros de una solidez intachable, como el volumen dedicado a la notabilísima serie de conferencias dadas por el erudito internacionalista D. Rafael María de Labra en el Ateneo de Madrid, el *Estudio sobre el origen, desenvolvimiento y manifestaciones prácticas de la idea de la anexión de la isla de Cuba a los Estados Unidos*, por D. José Ignacio Rodríguez, y el folleto sobre *Cuba y el canal de Panamá*, por el profesor D. Evelio Rodríguez Lendián, para no citar sino las obras de condensación. A pesar de la circulación que han alcanzado en todas partes las noticias históricas en que abundan estos libros, y de la resonancia universal del discurso pronunciado por el Dr. D. Roque Sáenz Peña en el teatro Victoria, de Buenos Aires, el 2 de mayo de 1898, la mitología monroísta se ha apoderado de la crisis cubana de 1898 para afirmar la impostura de la intervención humanitaria de Mr. Monroe con el desinteresado propósito de poner término a una guerra desoladora y de asegurar la independencia del pueblo cubano, en lucha desesperada para desprenderse de la dominación de un poder tiránico.

La voz de la impostura es tan pródiga de halagos para los oídos del vulgo, y obtiene tanta solidez cuando esa impostura es eco de una fuerza material, que en la tierra misma de Sáenz Peña, donde la verdad de los hechos había encontrado su expresión tribunica más deslumbradora, pudo el ex presidente Roosevelt jactarse impunemente de ser el salvador de Cuba y el caballero del cisne de su independencia. Bien es verdad que los labios de Sáenz Peña, sellados por los deberes de la reserva oficial, estaban próximos a enmudecer para siempre en el silencio de la tumba; pero nadie recordó sus palabras de oro, como nadie opone a las afirmaciones insolentes de la patraña monroísta el severo mentís que reclama su avilantez.

Para ser más preciso, dentro de la brevedad que se me impone, voy a dividir la actuación monroísta en la historia de Cuba, tomando separadamente cada una de las fases de su política.

En primer lugar, he dicho que los Estados Unidos se preocuparon siempre por la conservación de Cuba como posesión de España, mientras ellos no tuviesen lista la fórmula de adquisición, y que se oponían de igual modo a la independencia absoluta de la isla y a que fuese dominada por Inglaterra, que era la potencia de quien podía temerse una seria tentativa de apoderamiento. De igual modo se oponía el gabinete de Washington a un protectorado ejercido por Méjico o por la república de Colombia, aunque la debilidad de estas dos naciones hiciese platónica la discusión de una posible intervención de cualquiera de ellas o de las dos unidas, a no ser en la forma de una expedición puramente perturbadora de la dominación española y germen de agitaciones internas.

Desde 1826 quedó bien definida esta tendencia conservadora de los Estados Unidos; pero había quedado definida también su política como puramente unilateral, y de ningún modo como una liga con España. Cuando el gabinete de Madrid pidió que se garantizase la continuación de su soberanía en Cuba y Puerto Rico, Mr. Clay contestó: “No podemos entrar en ninguna clase de estipulaciones sobre este particular. Si esta propuesta se repite, habrá que rechazarla de nuevo.”

Cuando el general Taylor, presidente de los Estados Unidos, tuvo a bien expedir una proclama para frustrar el buen éxito de la expedición de López, decía con fecha 11 de agosto de 1849:

Una empresa que tiene por objeto invadir territorios pertenecientes a una nación amiga, y que ha sido iniciada y preparada dentro de los límites de los Estados Unidos, es en alto grado criminal, puesto que pone en peligro la paz de nuestro país y compromete el honor nacional.

La lenidad con que fue tratado López al desembarcar en la Florida y la farsa de proceso a que se le sometió, sirvió de incentivo para que se reanudase la conspiración; pero nuevamente se interpuso el ejecutivo, aparentemente al menos, condenando las empresas de esa índole contra la soberanía española en Cuba. El presidente Millard Fillmore se expresaba de este modo en su proclama del 25 de abril de 1851:

...por cuanto estas expediciones no pueden considerarse sino como aventuras de latrocinio y saqueo, y tienen que merecer la reprobación del mundo civilizado, siendo además actos contrarios al Derecho de Gentes y a nuestras propias leyes, que expresamente los prohíben...

¿Qué significación histórica tienen estas palabras? Aun considerando sinceras las proclamas de neutralidad, y no una pantalla, como han sido en muchas ocasiones, para atisbar tranquilamente los acontecimientos y aprovecharlos en su oportunidad, debemos ver en ellas sólo una indicación de que no había llegado el tiempo para la intervención decisiva contra España.

El 12 de octubre de 1870 fue expedida otra proclama célebre por el general Grant, presidente de los Estados Unidos, refrendada por el secretario de Estado, Mr. Hamilton Fish. En ese documento no sólo se condena toda empresa contra España, y se declara, como en la de Fillmore, que su carácter es de mero latrocinio, sino que se advertía a “los mal inclinados” violadores de la neutralidad, que en caso de ser aprehendidos y de quedar sujetos a los procedimientos de la ley, “no podrían encontrar clemencia de parte del ejecutivo”. Ante estas declaraciones, que sorprendían a los revolucionarios y a sus simpatizadores, acostumbrados al fomento que encuentra en los Estados Unidos toda tentativa de perturbación de la paz de los países vecinos, no cabía otra explicación sino la de que el gobierno de los Estados Unidos preparaba sistemáticamente la desorganización de Cuba y amparaba la dominación española sólo de un modo aparente y en tanto que ella le sirviese para llegar a sus fines. Esta política queda perfectamente delineada en la nota que el secretario de Estado, Mr. Fish, autor de la proclama a que acabo de hacer referencia, dirigió al ministro de los Estados Unidos en Madrid, Mr. Cushing, con fecha 6 de febrero de 1874.

Por ahora —decía Mr. Fish—, la política de los Estados Unidos, con respecto a Cuba, tiene que ser puramente de expectación, y sin convicciones fijas y posibles sobre sus deberes cuando lleguen a presentarse el momento y la ocasión.

Ya veremos adelante, cómo se fue definiendo esa política, y cómo de expectante pasó a ser activa, en determinaciones precisas desarrolladas con firmeza. La única oportunidad que tuvo la cancillería de Washington para contrariar los planes de otras repúblicas de la América Española, en relación con la independencia de Cuba, fue la que se presentó cuando el gobierno de los Estados Unidos decidió enviar delegados al Congreso de Panamá. Ya se ha dicho cómo se trató la cuestión, más hipotética que actual, sugiriendo a Bolívar que abandonase el plan de una expedición libertadora a Cuba, o que por lo menos la suspendiese mientras se veían los resultados de la mediación de Rusia y sus santas aliadas para obtener que España reconociese la independencia de los países emancipados, y acabase por medio de tratados la guerra con sus antiguas colonias. Los Estados Unidos se empeñaban en impedir toda tentativa de emancipación de Cuba y de Puerto Rico: 1.º, porque un movimiento revolucionario podía dar lugar a la intervención de una potencia europea

o de todas ellas para restablecer el orden; 2.º, porque si al efectuarse la invasión por Méjico y Colombia, o por una de ellas, no había suficiente poder moral y físico en la expedición para conducirla a un resultado satisfactorio, se renovarían las escenas de Santo Domingo.

Así, mientras por una parte se aplicaba la efervescencia de los hispanoamericanos, por otra se presentaba a la corona de España el halago de que las islas continuaran reconociendo “en paz y con buena voluntad, la supremacía española, y constituyendo para esta nación, dependencias muy ricas, situadas en lugares propios para servir de emporio al inmenso tráfico mercantil que se habría de desenvolver naturalmente, al concluirse la paz, entre la madre patria y las colonias que luchan por su independencia”. Los Estados Unidos ya no temían a la Santa Alianza: la Santa Alianza se hallaba de parte de ellos, e Inglaterra, en cambio, podía estar del otro lado.

Merece aquí un recuerdo la célebre nota escrita a principios de 1825 por el autor de la doctrina de Monroe, esto es, por Mr. John Quincy Adams, al ministro de los Estados Unidos en Madrid. Por referirse precisamente a ese espantajo de la Santa Alianza, tan explotado en la historia del monroísmo, para presentar a los Estados Unidos como defensores de los pueblos débiles contra el despotismo de los monarcas de derecho divino, vemos mejor quién era Monroe. En efecto, Monroe hubiera querido ser el quinto miembro, y aun la quinta rueda de la Santa Alianza contra Inglaterra y contra las antiguas colonias de España. Hablando de la expedición del duque de Angulema para restablecer el poder absoluto de Fernando VII, decía Mr. Adams:

La Gran Bretaña se ha separado de toda participación en la alianza europea, por lo que atañe a los asuntos españoles. Desaprueba la guerra, ha declarado su intención de permanecer neutral, y lo probable es que pronto se encuentre empeñada en la lucha, del lado de España. No es de presumir que al prestarle su ayuda obedezca a motivos desinteresados, y que obre gratuitamente; y como lo probable es que el precio que se le dé por su alianza sean las dos islas de Cuba y Puerto Rico, precio demasiado subido, no debe suponerse que esté inclinada a no aceptarlo.

En otro pasaje dice Mr. Adams: “Los motivos que tiene la Gran Bretaña para desear la posesión de Cuba son tan obvios, especialmente después de la independencia de Méjico y de la anexión de las Floridas a nuestra Unión...” Las alarmas se presentaron en el espíritu de Adams bajo todas las formas posibles:

La garantía de que Cuba permanecerá en poder de España, puede también ser una de las condiciones que se estipulen para contraer dicha alianza (entre Inglaterra y España). Y en el caso de que un ataque a Cuba por parte de Francia, o de una tentativa de revolución de los habitantes del país para conseguir su independencia, nada sería tan posible como que se pensara en ocuparla temporal y transitoriamente por fuerzas británicas, procediéndose en todo de acuerdo entre España y la Gran Bretaña. No es necesario indicar la multitud de acontecimientos que pueden ocurrir en cualquier momento, capaces de convertir en posesión y dominio permanente aquella ocupación fiduciaria y condicional. La opinión es tan unánime sobre este punto, que hasta los rumores más infundados de que se haya realizado ya (la ocupación), despiertan en el país un sentimiento universal de oposición.

A mediados de 1827, Mr. Everett, ministro de los Estados Unidos en Madrid, participaba al departamento de Estado que el conde de Alcudia, embajador de España en Londres, había descubierto y revelado a su gobierno una conspiración británica para promover un movimiento

insurreccional y que la isla cayera bajo la dominación inglesa por los manejos de la misma agitación insurreccional. Esta supuesta conspiración había sido denunciada a España por el duque de Wellington, quien no tenía empacho en descender del pedestal de sus glorias militares para entregarse a murmuraciones de rabanera.

Algunos años después, Mr. Forsyth, secretario de Estado, dirigía un despacho a la legación en Madrid, para manifestarle que Washington deseaba la continuación del dominio español en Cuba, pero que como se hablaba de planes insidiosos de Inglaterra, ya se apoyasen éstos en reclamaciones pecuniarias, ya en el pretexto de la trata de negros que hacía Cuba, era conveniente que el encargado de negocios de los Estados Unidos pusiese en conocimiento del gobierno de Su Majestad Católica que si se efectuaba cualquiera tentativa para arrancar de España esa porción de su territorio, las fuerzas militares y navales de los Estados Unidos se pondrían a disposición de España, ya para impedir el despojo, ya para recuperar la isla.

Los planes tenebrosos de Inglaterra siguieron inquietando al gobierno de Washington. En 1843, Mr. Webster hablaba en sus notas oficiales del propósito de establecer una República Cubana, que él llamaba una República Negra, fundada en un régimen militar y sometida a la protección de la Gran Bretaña. Tejas acababa de establecer un gobierno independiente, al amparo de Washington; pero como la anexión no se consumaba, había el peligro de que la Gran Bretaña se hiciese también dueña de la nueva república. La esclavitud estaba perdida y estaba perdida igualmente la expansión mercantil de los Estados Unidos en el Golfo de Méjico, ya que Inglaterra podría cerrar sus dos entradas.

Las nerviosidades que agitaban al gobierno de Washington durante la gestión de los secretarios de Estado que sucedieron a Webster, no fueron extrañas al régimen de terror con que tiranizaron a Cuba las tres fieras que se llaman Tacón, O'Donnell y Roncali. Washington veía la mano de Inglaterra y los puñales de los negros en toda agitación que pudiera tener por consecuencia el establecimiento de una república blanca y abolicionista en Tejas, y una república negra y vengadora en Cuba, ambas protegidas por Inglaterra, con la consecuencia no muy remota de una sublevación general de las negrerías del sur de los Estados Unidos. Movidos por Webster, por Upshur, por Nelson y por Calhoun, los representantes de Washington despertaban las suspicacias del gobierno de Madrid, y de este modo fomentaban las crueldades de los sátrapas de Cuba.

Sabido es que sólo durante un período de su dominación, España fue odiosa en sus colonias insulares; pero no es bien sabido que los hechos más feroces de sus exaltaciones despóticas corresponden a la época en que los Estados Unidos le aconsejaron la dureza por miedo a Inglaterra y por miedo a la emancipación de los negros. En ese bajo móvil se encuentra resumida una política que tiene la pretensión de haber representado siempre el espíritu de libertad y de civilización.

Pero Inglaterra, entretanto, no obraba tenebrosamente, como lo suponían las consejas del duque de Wellington y las instrucciones de Webster a su agente en Madrid. Inglaterra obraba a la luz del día, y por desgracia, torpemente. Ante los frecuentes amagos de que era objeto Cuba por parte de bandas revolucionarias, o más bien piráticas, como las calificaban dos presidentes de los Estados Unidos, Taylor y Fillmore, en sus proclamas, se formó el plan de lo que se llama la Convención Tripartita que Inglaterra y Francia propusieron a los Estados Unidos para garantizar conjuntamente a España la quieta y pacífica posesión de Cuba. Esta iniciativa de la diplomacia europea, cuyo fracaso podía tenerse por seguro de antemano, era más bien un llamamiento indirecto a los Estados Unidos, dándoles a entender que después de la proclama de Fillmore, la expedición pirática que se hizo a la mar en Nueva Orleans a bordo del *Pampero*, el 2 de agosto de 1851, con un regimiento de "Patriotas Cubanos", otro alemán, otro húngaro y dos norteamericanos, significaba que los Estados Unidos hacían de sus deberes internacionales un juego y de las declaraciones solemnes de sus presidentes una farsa.

Después del desastre militar con que terminó la expedición, y del fusilamiento de los invasores —que nada tenía de insólito ni de injustificado, hay que decirlo, por lo que respecta a los

norteamericanos, húngaros y alemanes, que formaban la parte más numerosa de la fuerza expedicionaria—, los Estados Unidos, cuya cancillería había anticipado a los filibusteros que no los ampararía su bandera, no tenía ni razón ni pretexto para indignarse; pero al saberse las ejecuciones de los norteamericanos, el pueblo de los Estados Unidos, que siempre ha contado en el número de sus privilegios el ejercicio abierto de la piratería, se entregó a los excesos más vergonzosos, arrasando el edificio en que se hallaba el consulado de España en Nueva Orleans, saqueando las tiendas de españoles en la misma ciudad y pretendiendo linchar en la de Mobila a cincuenta y siete náufragos del bergantín *Fernando VII*, indignidad esta última que con mucha dificultad pudo evitarse.

En presencia de estos hechos, el texto de la proyectada convención envolvía un reproche flagelador para la diplomacia de los Estados Unidos.

Las Altas Partes Contratantes —decía el artículo primero— niegan individual y colectivamente, por la presente convención, abrigar el intento de obtener posesión de la isla de Cuba, así ahora como en lo futuro, y se comprometen respectivamente a impedir y reprimir por cuantos medios estén a su alcance, cualquier tentativa que a ese efecto se haga, bien por alguna potencia, bien por individuos particulares. Las Altas Partes Contratantes declaran individual y colectivamente, que no adquirirán ni retendrán, sea para las tres en conjunto, o para cualquiera de ellas en particular, ninguna especie de dominación sobre la isla, y que no asumirán ni ejercerán en ella autoridad alguna.

Si la manifestación que frecuentemente habían hecho los Estados Unidos del deseo de ver a España asegurada en la posesión de Cuba, no hubiera sido en realidad sino el aspecto negativo de una política de adquisición de la isla, y si el temor de una conquista inglesa no tradujese sino una rivalidad, aquel habría sido el momento de dar a la cuestión de Cuba una resolución definitiva y satisfactoria: definitiva y satisfactoria para las potencias marítimas y para España, a la vez que para Cuba y para los Estados Unidos, pues se habría podido pactar un cambio de régimen que garantizase la autonomía de la isla, lo que se traduciría indudablemente en un aumento de relaciones comerciales entre la Gran Antilla y los Estados Unidos.

Pero Monroe no quería tratar, ni ligarse. La muletilla de la política de aislamiento recomendada por el espectro de Washington, salió una vez más a lucir en la nota que míster Everett, el biógrafo del primer presidente, escribió sobre la proyectada convención. Según aquélla, los Estados Unidos se reservaban para su propio beneficio las contingencias que en lo futuro pudieren presentarse, o más bien, como lo declaraba después Mr. Everett, hablando con la franqueza de un ciudadano desligado de toda reserva oficial: los Estados Unidos tenían por seguro que en su política de ensanchamiento, Cuba quedaría más o menos pronto comprendida dentro de su dominio territorial.

La adquisición de la isla de Cuba por los Estados Unidos aparece como una tendencia invariable de su política desde que compraron la Luisiana y antes de que España les vendiese las Floridas. En carta del 27 de abril de 1809, Jefferson hablaba de que Napoleón I no pondría dificultades para la agregación de las Floridas y de Cuba a los Estados Unidos, como precio de la neutralidad norteamericana en la guerra de la independencia de Méjico y de las otras colonias.

Hay otro documento muy notable sobre esta tendencia expansionista de los Estados Unidos. Dirigiéndose al virrey de Méjico, don Francisco Javier de Venegas, el ministro de España en Washington, D. Luis de Onís, con quien se hizo más tarde el arreglo de venta de las Floridas, dice lo que sigue:

Cada día se desarrollan más y más las ideas ambiciosas de esta república, confirmando sus miras hostiles contra España. V. E. se halla ya enterado por mi correspondencia de que este gobierno se ha propuesto nada menos que fijar sus límites en la embocadura del Río Norte, o Bravo, siguiendo su curso hasta el grado 30, y de allí, tirando una línea recta hasta el Pacífico (límites que corresponden aproximadamente a los señalados en el tratado concluido en Guadalupe Hidalgo el 2 de febrero de 1848), tomando por consiguiente las provincias de Tejas, Nuevo Santander, Coahuila, Nuevo Méjico y parte de las provincias de Nueva Vizcaya y de la Sonora. Parecerá este proyecto un delirio a toda persona sensata; pero no es menos seguro que el proyecto existe, que se ha levantado expresamente un plano de dichas provincias por orden del gobierno, incluyendo también en dichos límites la isla de Cuba como una parte natural de la República.

La declaración más famosa y comprensiva de la política invariable de los Estados Unidos en relación a Cuba, es la que hizo míster John Quincy Adams, secretario de Estado de la administración de Mr. Monroe, en nota dirigida a Mr. Hugh Nelson, ministro de los Estados Unidos en Madrid, con fecha 27 de abril de 1823, documento al que ya me he referido hablando de los temores de que Inglaterra se adueñase de Cuba y Puerto Rico:

Estas islas —decía Mr. Adams—, por su posición local, son apéndices naturales del continente norteamericano, y una de ellas, la de Cuba, casi a la vista de nuestras costas, ha venido a ser, por una multitud de razones, de transcendental importancia para los intereses comerciales y políticos de nuestra Unión. La posición dominante que tiene en el Golfo de Méjico y en el Mar de las Antillas; el carácter de su población; el lugar que ocupa en la mitad del camino entre nuestra costa meridional y la isla de Santo Domingo; el vasto y abrigado puerto de la Habana que hace frente a una larga línea de nuestras costas, privadas de la misma ventaja; la naturaleza de sus producciones y la de sus necesidades propias, que sirven de base para un comercio inmensamente provechoso a ambas partes; todo se combina para darle tal importancia en la suma de nuestros intereses nacionales, que no hay ningún otro territorio extranjero que pueda comparársele, y que nuestras relaciones con ella son casi idénticas a las que ligan unos con otros los diferentes Estados de nuestra Unión.

Tan fuertes son en verdad los vínculos geográficos, comerciales y políticos que nos ligan, formados por la naturaleza y fomentados y fortalecidos gradualmente con el transcurso del tiempo, y cerca ya, a lo que parece, de llegar al punto de madurez, que cuando se mira el curso que tomarán probablemente los acontecimientos en los próximos cincuenta años, casi es imposible resistir a la convicción de que la anexión de Cuba a nuestra República Federal será indispensable para la continuación de la Unión y el mantenimiento de su integridad.

Es obvio, sin embargo, que para ese acontecimiento no estamos todavía preparados, y que a primera vista se presentan numerosas y formidables objeciones contra la extensión de nuestros dominios territoriales, con el mar de por medio...; pero hay leyes de gravitación política, como las hay de gravitación física, y así como una manzana separada del árbol por la fuerza del viento, no puede aunque se quiera dejar de caer al suelo, así Cuba, una vez separada de España, y rota la conexión

antinatural que la liga con ella, e incapaz de sostenerse por sí sola, tiene que gravitar necesariamente hacia la Unión Norteamericana, y sólo hacia ella, mientras que a la Unión misma, por virtud de la propia ley, le será imposible dejar de admitirla en su seno.

Pero este resultado se abandonaba al curso natural de los acontecimientos, y cuando se trató de precipitarlos, no fue por el camino de la violencia, sino por el de las negociaciones. Así, por ejemplo, en junio de 1848, Mr. Buchanan, con el carácter de secretario de Estado, escribía una larga disertación sobre el peligro de que la Gran Bretaña se apoderase de Cuba, con lo que podría bloquear las bocas del Mississipí y aislar los puertos del Atlántico de los que se encuentran en el Golfo de Méjico: todo este mar interno quedaría bajo la dominación de Inglaterra. En cambio, agregaba Mr. Buchanan, si Cuba se anexase a los Estados Unidos,

...no solamente nos sentiríamos libres de las aprehensiones que no podemos dejar de sentir respecto de nuestra propia seguridad y la de nuestro comercio, mientras ella esté como está, sino que sería imposible para la previsión humana darse cuenta exacta de los beneficios que de aquel hecho reportaría la Unión. Pero, por grande que sea el deseo que sienten los Estados Unidos de poseer a Cuba, no llega hasta el extremo de que quieran hacerlo por otros medios que la libre voluntad de España. El precio de una adquisición no sancionada por el honor y por la justicia sería demasiado caro.

Hasta nueva orden, los Estados Unidos iban a seguir la política de la adquisición en esta forma. “El presidente —decía ya para terminar Mr. Buchanan sus instrucciones al agente de Washington en Madrid— estaría dispuesto a estipular el pago de cien millones de pesos.”

Hecha la proposición al ministro de Estado del gobierno de S. M., se contestó a los Estados Unidos que ningún ministro podría atreverse a entrar en negociaciones con tal fin, pues “el sentimiento del país era que la isla de Cuba se hundiese en el océano antes de verla pasar a manos de una potencia extraña”. Sin embargo, el 3 de abril de 1854, el departamento de Estado volvió a dar instrucciones a su representante en Madrid para que abriera nuevas pláticas.

Si se presenta una ocasión oportuna —decía Mr. Marcy a Mr. Soulé—, renovará usted por orden del presidente la tentativa de compra de la isla. Él sabe bien que esta negociación es delicada y difícil, y deja a usted, por lo tanto, en libertad para que la conduzca como se lo aconseje su prudencia... Si el orgullo de España se irrita ante la proposición de vender la isla a una potencia extraña, pudiera ser que se la indujera a que consienta en su independencia, permitiendo que los Estados Unidos contribuyan esencialmente a ese resultado.

Pero en un informe rendido por Mr. Buchanan, Mr. Masson y Mr. Soulé, ministros de los Estados Unidos, respectivamente, en Londres, París y Madrid, informe que da cuenta de las conferencias celebradas por los tres en Ostende, y que lleva la fecha del 18 de octubre de 1854, en Aquisgrán, ya no se habla de una espera de acontecimientos favorables en caso de que España rechace las proposiciones de compra de Cuba.

Los Estados Unidos jamás han adquirido un solo pie de territorio sino por compra... (aunque el mostrador se hubiera puesto sobre charcos de sangre, como en Guadalupe Hidalgo). Nuestra historia nos impide adquirir a

Cuba sin el consentimiento de España, excepto en el caso de que a ello nos veamos compelidos por la gran ley de la propia conservación... Si después de haber ofrecido a España por la isla de Cuba un precio superior a lo que ésta vale, resulta que nuestra oferta es rechazada, habrá llegado el momento de considerar hasta dónde Cuba española pone en peligro nuestra paz interior y la existencia de nuestra amada Unión. Si este peligro existe, estaremos justificados, dentro de toda consideración de derecho divino y humano, a arrancarla del dominio de España, siempre que podamos hacerlo. Procederíamos bajo el principio que autoriza la demolición de la casa del vecino, en caso de incendio.

El gobierno de Washington quedó convencido, y, con fecha 13 de noviembre, se decía a Mr. Soulé:

El presidente desea que los asuntos pendientes entre ambos países (pretexto para la adquisición de Cuba) terminen por negociación; pero, aunque le sería en extremo sensible apelar a otros medios, no tendría otro recurso que apelar a medidas coactivas si el empleo de los procedimientos pacíficos resultase infructuoso.

A estas ofertas, seguidas de conminación, respondió España, como de costumbre, que “desprenderse de Cuba era tanto como desprenderse del honor nacional”. Esta respuesta arrogante encrespó las relaciones entre las dos cancillerías. Al subir Mr. Buchanan a la presidencia, el propósito de adquisición de Cuba tomó, si cabe, mayor ímpetu que cuando aconsejaba la adquisición como secretario de Estado y como ministro en Londres. En su mensaje de diciembre de 1858 al congreso de los Estados Unidos, el presidente Buchanan se expresa de este modo:

En varias ocasiones los Estados Unidos han tratado de adquirir a Cuba por medio de una honrosa negociación... De este modo queremos adquirir la isla, y no de otro alguno, aun en el caso que pudiéramos hacerlo. Tal es la forma que nos señala nuestro carácter nacional. Todos los territorios que hemos adquirido, desde que se fundó nuestro Gobierno, han venido a nuestro poder por medio de legítimas compras, negociadas con Francia, España y Méjico, y en el caso de Tejas, por el acto libre y voluntario de un Estado independiente que determinó unir sus destinos a los nuestros.

Y ésta será siempre la conducta que sigamos, a menos que algunas circunstancias, en que no hay para qué ocuparnos por ahora, hagan imperativo para nosotros desviarnos de ella. Cuba, por su posición geográfica... (El presidente parafrasea la nota de Adams.) Nuestras relaciones con España, que debieran ser del carácter más amistoso, corren constantemente el peligro de ser perturbadas en forma grave, mientras no cambie de naturaleza el gobierno colonial que existe en la isla. La posesión de dicha isla, que para los Estados Unidos sería de tan grande importancia, no es para España, comparativamente hablando, de valor alguno.

El presidente Buchanan pedía facultades para conducir las negociaciones hasta su término, y fondos suficientes para efectuar el pago en el momento de firmarse el tratado y sin esperar la ratificación que de él debía hacer el senado.

Las dos cámaras acogieron las recomendaciones del presidente, y en sendos informes del 24 de enero de 1859, las comisiones de relaciones de una y otra cámara, dictaminaron en favor del voto

de una ley que aprobase el proyecto del ejecutivo y pusiese a su disposición los fondos necesarios, Pero el partido esclavista que iba a sustanciar una rebelión formidable al ser derrotado en las próximas elecciones presidenciales, arrojándose a la guerra civil precisamente para hacer pedazos “nuestra amada Unión”, dejó al capitalismo triunfante la herencia de la cuestión cubana.

Cuando terminó la guerra civil, y al lado de Grant empezó a manifestarse el imperio absoluto de la plutocracia, que perdura en los Estados Unidos después de nueve lustros, Cuba esclavista era un problema que complicaba los no muertos planes de anexión. La anexión tendría que venir, pero vendría por caminos menos visibles que los de la oligarquía negrera, simple, directa y brutal en sus procedimientos. A los hombres del tipo de Polk y de Buchanan, iban a suceder los hombres a la Blaine y a la Mac Kinley, formados en las disciplinas del industrialismo, más dúctiles y complicadas que las del capataz de negros.

Primero se procuró la abolición de la esclavitud en Cuba, considerando que sin esclavos, Cuba no tendría valor para España. Otro de los medios indirectos que se trataba de emplear por el presidente Grant para conseguir la anexión de Cuba, era la anexión previa de la República Dominicana, pues a ésta se trasladarían todos los capitalistas de Cuba, asolada por la guerra, dejándola en una pobreza mayor que facilitaría su adquisición con menos dinero.

El medio de la compra no se abandonó, como queda dicho, pero no se intentaba directamente. Aprovechando la insurrección cubana, que como de costumbre, era alternativamente favorecida o contrariada por el gobierno de los Estados Unidos, el departamento de Estado ofreció su mediación, para que España aceptase la compra que los cubanos harían de su independencia. Por primera vez el gobierno español no cerró la puerta a las negociaciones, pues el general Prim ofreció que mediante una compensación adecuada, España concedería un gobierno autónomo a Cuba y Puerto Rico. Pero en esta vez los Estados Unidos retiraron su oferta. Tenían ya muchas cuerdas en su arco y podían más que nunca permitirse una política de espera. Sin embargo, no dejaron de sufrir una grave contrariedad cuando la insurrección llamada de los diez años terminó con el convenio del Zanjón, firmado el 10 de febrero de 1878. Para los Estados Unidos las agitaciones de Cuba fueron en todo tiempo el comodín de su juego diplomático. El término de la agitación revolucionaria en 1878 desazonó de tal modo al gobierno de Washington, que el secretario de Estado, Mr. Evarts, rompía las reservas de la discreción oficial y manifestaba su despecho censurando a los cubanos por haber hecho la paz con España.

Aunque ya se ha visto con suficiente claridad por los hechos anteriores, que para el gobierno de Washington el descontento cubano y las ideas de independencia no fueron nunca objeto de simpatía sino de explotación, debo insistir en este punto para que se comprenda mejor la política de los Estados Unidos durante la crisis que dio por resultado la guerra con España.

En el transcurso de un largo período de más de medio siglo, la impolítica conducta de España, negándose a ver en Cuba una parte de la monarquía, igual a las otras, y considerándola como tierra de colonización sometida a procedimientos especiales de vasallaje, determinó la tendencia anexionista en favor de los Estados Unidos, cuya expresión sintética se halla en una breve frase de D. José Antonio Saco. Este cubano ilustre quería la independencia de su patria, pero en 1837 decía que “si arrastrada por las circunstancias tuviese que arrojar en brazos extraños, en ningunos podría caer con más honor ni con más gloria que en los de la Gran Confederación Norteamericana, porque en ellos encontraría paz y consuelo, fuerza y protección, justicia y libertad.”

¿Cómo recibieron los Estados Unidos esta corriente de admiración y afecto, que en el período de odio difundido en las antiguas colonias contra España, presentaba como contraste, frente a la metrópoli española, enemiga de los pueblos libres, la gran República, guía y amparo, modelo y centro de unión de todos los pueblos de América?

El mismo D. José Antonio Saco, pocos años después de haber hablado de la gloria de caer en los brazos de Monroe, aconsejaba a sus compatriotas que desconfiasen de los norteamericanos y de sus promesas, aunque éstas saliesen de la boca del mismo presidente, pues los cubanos serían sólo

juguete de planes e intrigas que, frustrados, perjudicarían a Cuba y a sus hijos, y realizados, aprovecharían a los que nada pierden ni arriesgan. Puede asegurarse que en las anteriores palabras de don José Antonio Saco, está toda la historia de las revoluciones cubanas, iniciadas en los Estados Unidos, patrocinadas en los Estados Unidos, solventadas en los Estados Unidos y fomentadas o sofocadas en los Estados Unidos, de acuerdo con los planes del gobierno de Washington, sin que en una sola ocasión se haya manifestado, ya la simpatía para un pueblo en lucha por su emancipación, ya el deseo de verlo, si no independiente, cuando menos recibido con solicitud en un tratado honroso de incorporación.

Mientras los Estados Unidos fueron una potencia esclavista, les aterrorizaba pensar que al hacerse Cuba independiente, por esfuerzos propios o con el auxilio extraño, ya de Inglaterra, ya de Colombia y Méjico, el acto de su emancipación como colonia envolviese el de la emancipación de sus negros. En el informe de los ministros Buchanan, Mason y Soulé, ya citado, se encuentran estas palabras: “Faltaríamos a nuestros deberes y seríamos indignos descendientes de nuestros padres, si permitiéramos que Cuba se africanizase y llegase a ser un segundo Santo Domingo.” Cuba le interesaba a Mr. Buchanan como tierra de esclavos, y prefería ver en Cuba el cadalso de D. Narciso López, que asistir a la emancipación de los negros.

Cuando el cetro político pasó de la oligarquía del sur a la plutocracia industrial, el gobierno de Washington quería, es verdad, que no hubiese esclavos en Cuba; pero lo quería para que Cuba perdiese todo valor venal y poder adquirirla más fácilmente. La quería emancipadora de sus negros; pero no emancipada ella misma. Una República Cubana independiente, lo mismo que una anexión libremente pactada, eran para los Estados Unidos calamidades semejantes a la de una intromisión de Inglaterra en los asuntos de la isla.

La verdadera conquista de Cuba por los Estados Unidos se hizo algunos años antes de Mac Kinley, y el agente que consumó las profecías históricas de Adams, fue el azúcar. La vida económica de Cuba depende del azúcar, y casi la totalidad del azúcar cubano se vende en los Estados Unidos. Así, pues, cuando los Estados Unidos abren sus puertos al azúcar de Cuba, ésta se enriquece; cuando los cierran, se aniquila.

El célebre *Bill Mac Kinley* quiso endulzar el proteccionismo de su arancel, anunciando que el pueblo de los Estados Unidos tendría azúcar libre. Mr. Blaine se levantó contra esta medida, y después de una agitación intensísima, obtuvo que se votase la *Enmienda Aldrich*, sancionada el 31 de julio de 1891, por la que se autorizaba al presidente para que suspendiera la libertad de derechos al azúcar si los países productores no consumían una cantidad igual de artículos norteamericanos. Cuba quedaba dentro de la esfera de la Enmienda Aldrich, y con esta tenaza se hizo un arreglo comercial entre España y los Estados Unidos.

Cuando fue derogada la Enmienda Aldrich, tres años después, el millón de toneladas de azúcar que producía Cuba, quedó amenazado de muerte, y el marqués de Polavieja pudo hablar en sus despachos oficiales de la servidumbre económica de Cuba, que de una manera natural e irremediable, conduciría a la servidumbre política. Ya no era necesario ofrecer cien millones de dólares por la isla de Cuba, pues Mr. Blaine la había adquirido con el arreglo de reciprocidad, aumentando la producción del azúcar cubano, y fincando estos intereses cuantiosísimos en el mercado de Nueva York.

La suspensión del arreglo de reciprocidad en 1894, produjo el encarecimiento de los víveres, que por virtud de ese arreglo entraban en Cuba libres de derechos, y la amenaza de los intereses azucareros. No se ha determinado todavía con precisión el entroncamiento de la nueva revolución que estalló de allí a pocos meses, con el hambre reinante en todo el país. Las revoluciones, contra lo que se cree, no nacen del hambre, sino de potencialidades que despiertan, aunque a veces las acompañen agitaciones de las clases ínfimas, adoloridas, enfermas y exasperadas por el hambre. Estas agitaciones, sin ser la revolución misma, son los procelarios que la anuncian.

Cuando algún observador, tal vez engañado, insinuaba a Martí, el iniciador y el apóstol de la revolución cubana, que el suelo de Cuba no era entonces propicio para una agitación, él dijo que la revolución no se basaba en el suelo sino en el subsuelo, y que después, los rigores de España harían a las clases superiores partícipes en la contienda. La revolución, en efecto, asumió caracteres de ferocidad y de vandalismo no conocidos hasta entonces en las contiendas de Cuba. Martí murió en mayo de 1895, y en julio y noviembre de ese año, Máximo Gómez expidió dos decretos, bajo forma de circulares dirigidas a los propietarios, en las que ordenaba: 1.º, la paralización de los trabajos en las fincas azucareras, bajo la pena de incendiar las cañas y demoler las fábricas de las que siguiesen trabajando e hicieren la zafra; 2.º, la prohibición de introducir frutos de comercio, carne y ganados en las poblaciones ocupadas por el enemigo; 3.º, que fuesen considerados como desafectos a la revolución los que contraviniesen a estas disposiciones, y juzgados como traidores, disposición que se hizo extensiva a los obreros que prestasen la fuerza de sus brazos a las fábricas de azúcar, “fuente de recursos, decía, que debemos cegar a nuestros enemigos”. En otro documento escribía Gómez: “A los hombres honrados víctimas de la tea: La dolorosa medida dictada por la revolución redentora de esta tierra empapada en sangre inocente desde Hatuey hasta nuestros días por España despiadada y cruel, os va a sumir en la miseria.” Y terminaba así: “Este pueblo no puede vacilar entre la riqueza española y la libertad cubana.”

La guerra, como se ve, era una guerra de exterminio. España se preparó a hacerle frente con todos los recursos militares de que podía echar mano, que eran considerables. Por eso tal vez, mientras la prensa y las cámaras de los Estados Unidos se mostraban, como siempre, llenas de una jactanciosa seguridad en los resultados que buscaban para satisfacer su egoísmo, el presidente Cleveland y el secretario de Estado, Olney, trataron de acudir a los sentimientos caballerescos del alma española, y procuraron que el gobierno de Madrid, por propio movimiento, prescindiese de una solución puramente militar de aquella contienda que se dibujaba con los lineamientos más trágicos, y que anunciase al mundo una política de reformas en el régimen interior de Cuba.

España accedió a las indicaciones del gobierno de los Estados Unidos; pero cuando lo hizo, quizá después de vacilaciones que fueron funestas, ya era tarde, y Cleveland dejaba la presidencia. El nuevo presidente, Mac Kinley, menos hábil o menos enérgico que Cleveland para sobreponerse al contagio de la agitación periodística y parlamentaria, que venía de los centros profundos donde se elabora la acción política, interna y externa del país, no supo resistir las imposiciones que le forzaban la mano, o fingió solamente la renuencia con que se oponía a los agitadores. En estos acontecimientos marcados por el índice de una fatalidad, no debe concederse valor excesivo a la acción individual. Con Cleveland y sin Cleveland, con Mac Kinley y sin Mac Kinley, era tan grande el peso de los intereses de todo orden que reclamaban el aniquilamiento de los restos del poder español en América, y tan violento el vendaval de las pasiones, que a los hombres públicos, encargados de la acción diplomática del país, les quedaba sólo la forma personal del desenvolvimiento de los hechos, sin que el sentido de éstos pudiese variar.

Cleveland pidió la autonomía para Cuba; la pidió en forma cuya cortesía y habilidad no es posible desconocer; no la obtuvo, desde luego, pero alcanzó el resultado que buscaba. Ahora bien, la autonomía de Cuba, que era suficiente para llevarla, por un fácil declive, a la total eliminación del dominio de España, y por último, al protectorado de Washington, no satisfacía ya a los norteamericanos: querían convertir en predominio naval y político inmediato las ventajas de su situación geográfica y comercial. El vulgo de los agitadores, servidos en la prensa por periódicos tan indecentes como el indecente *New York Journal*, y en la política por un senado compuesto de individuos ignorantes, violentos y malévolos —ese vulgo que es la representación de la opinión pública en los Estados Unidos—, señalaba al presidente Cleveland y después al presidente Mac Kinley como agentes de los intereses de Wall Street, porque resistían, aunque fuera sólo momentáneamente y de un modo parcial, los impulsos ciegos de la enloquecida muchedumbre. En realidad, sería imposible decir quiénes fueron más serviles a esos intereses. Lo que sí está fuera de

duda es que en el desarrollo de la industrialización del país, Wall Street abrió la era del imperialismo.

Ya sólo quedaba por definir si el régimen autónomo de Cuba, encerrado en una carta que fue considerada aun por los norteamericanos como un modelo de sabiduría política; ya sólo quedaba por determinar, digo, si el nuevo régimen, inaugurado con el año de 1898, sería despedazado por los revolucionarios cubanos en armas o por el poder militar de los Estados Unidos. En esta modalidad estaba toda la diferencia de las soluciones que podían darse al problema, y que no implicaba de ningún modo diferencia por lo que respecta a los resultados, favorables a los Estados Unidos en todo caso, pues el triunfo de la revolución armada, como el triunfo directo de una lucha con España, ponía a Cuba en manos del gobierno de Washington, privada del genio tutelar de su tradición, de sus instituciones nacionales y acaso de sus hombres más eminentes, pues aunque la revolución contase con partidarios de altísimo valor, el curso necesario de las cosas tenía que supeditar la influencia benéfica de estos hombres a la del poder perturbador de Washington, como se ha visto por la historia.

Dice D. José Ignacio Rodríguez que al plantearse el régimen de la autonomía otorgada por el real decreto del 25 de noviembre de 1897, tuvo la isla por primera vez un gobierno cubano. Ahora bien, este gobierno, eminentemente nacional, fue sustituido el 1 de enero del año de 1899, por el gobierno militar general extranjero William Ludlow; y a la bandera española, que se arrió para siempre, se sustituía la bandera de los Estados Unidos, no la bandera de Cuba, que sólo se ha izado para cobijar entre sus pliegues las imposiciones de la *Enmienda Platt*.

Entre la inauguración del régimen de la autonomía y la del régimen de la ocupación militar, se encuentra el hecho tal vez más elocuente y memorable de todos los que constituyen la historia de las relaciones de los Estados Unidos con los países de la América Española. La ocupación temporal de la ciudad de Méjico por las fuerzas de Winfield Scott no tuvo una importancia mayor que la ocupación de Cuba por las fuerzas de los Estados Unidos, puesto que en el primer caso se trataba sólo de extender una frontera, a expensas de Méjico, pero dejando enteramente libre a la nación mutilada, mientras que en el otro caso se consumaba el primer avance de la política de intervención, que significa el avasallamiento definitivo de gran parte de América.

Hay razones para suponer que abandonado a sus propios impulsos, el gobierno de Washington no habría precipitado un choque militar con España, sino que por medio de la presión iniciada durante la administración de Cleveland, Mac Kinley hubiera ido desalojando más o menos hábilmente a España, de un modo gradual, y ésta habría procurado retirarse con honor. Muchos años antes había dicho el general Blanco que el gobierno español no podía hacer otra cosa que prepararse a salir de Cuba, antes que la arrojaran de allí, y el marqués de Polavieja, también muchos años antes, aseguraba con razón que la autonomía no significaría en Cuba sino un paso hacia la independencia. Ahora bien, la independencia en el caso de Cuba, como se había explicado en el documento que estudia tal vez con más profundidad la cuestión cubana —el Informe de la Comisión de Relaciones del senado, rendido el 24 de enero de 1859—, la independencia de Cuba no podía ser otra cosa que una independencia nominal, pues en la imposibilidad de sostenerla efectivamente, Cuba tendría que caer bajo el protectorado, abierto o disfrazado de alguna potencia, y como no podía tolerarse un protectorado europeo, estaba manifiesto que la independencia de Cuba no sería otra cosa sino el protectorado de los Estados Unidos, y la anexión en último término.

Un gobierno poco o nada militarizado, vacila siempre antes de iniciar aventuras belicosas, y el de los Estados Unidos tenía razón para no sentir la embriaguez de las victorias que anticipaba el *jingoísmo* de la prensa, de las cámaras y del departamento de Marina, en donde dominaban ímpetus de gloria fomentados por uno de los hombres más típicamente representativos de la demagogia expansionista: el futuro presidente Roosevelt.

Puede asegurarse que ante la inminencia del peligro de un conflicto armado, los dos gobiernos hubieran encontrado fácilmente un punto de acuerdo para abrir cauce al desarrollo natural de los

acontecimientos. Esta es la explicación racional que puede darse a la ponderada moderación de Cleveland y Mac Kinley; no la de un respeto religioso a la ficción de la ley internacional, ni la renuncia de las tendencias imperialistas propias de la expansión plutocrática a que uno y otro presidente, y todos los presidentes, servían y sirven de instrumento.

Por otra parte, los cónsules a la Lee, los subsecretarios a la Roosevelt, los senadores y diputados belicosos a la Foraker, y los periódicos que extraviaban la opinión publicando cartas íntimas robadas por empleados infieles, no eran sino moléculas del simún que empezó a levantarse en 1895 y que en 1898 arrasó todo el campo de la vida pública, impidiendo cualquier manifestación individual de prudencia, de justicia o de verdad.

Los informes falsos del cónsul general Lee, por ejemplo, no estaban impregnados de una malevolencia individual. Sus embustes son del matiz que toman siempre las impresiones del individuo vulgar, entregado a los excesos de una pasión colectiva. No hay que atacar la buena fe de las chusmas que frente al pretorio clamaban contra Jesús y pedían gracia para Barrabás.

Sin embargo, a ese menguado general y funesto cónsul corresponde la tristísima distinción de asociar su nombre con el caso del *Maine*, que si fue para España causa de un desastre material, fue para los Estados Unidos ocasión de revelar vergonzosas deficiencias morales en las más elevadas cimas de la conciencia pública.

El gabinete y el senado de Washington se dejaron convencer por Lee de que el gobierno español había perdido toda autoridad en los lugares donde ejercía su dominio, y que era necesario proveer a la seguridad de los norteamericanos residentes en la isla, y hacer una demostración de fuerza, “poniendo a la vista de los españoles lo que era la marina norteamericana”. A este efecto fue enviado el acorazado *Maine*, y debía enviarse otro de primera clase, cuando el *Maine* tuviese que abandonar la bahía de la Habana. Pero el *Maine* no salió de la Habana: en la noche del 15 de febrero de 1898, el acorazado fue destruido por una explosión en la que perecieron 264 de sus tripulantes y sólo 2 de sus oficiales, pues todos los otros, ebrios o en su juicio, estaban lejos del lugar de la catástrofe, entregados a los placeres de una francachela. *Suum quique*.

El gobierno de los Estados Unidos sometió el hecho a un Tribunal de Investigación, el cual llegó a las siguientes conclusiones: 1.<sup>a</sup>, que la pérdida del acorazado no se debió en modo alguno a falta o negligencia de sus oficiales y tripulantes; 2.<sup>a</sup>, que el acorazado fue destruido por la explosión de una mina submarina, la que a su vez produjo la explosión de dos o más de los almacenes de pólvora, y 3.<sup>a</sup> que no habla prueba contra persona alguna como responsable individual del hecho. Otra investigación practicada por disposición de las autoridades españolas, concluyó, que el desastre era debido a un hecho de origen interno. La comisión de Relaciones Exteriores del senado de los Estados Unidos, haciendo a un lado, con insultante desprecio, el que llamó “infundado dictamen” del Tribunal Español de Investigación, declaró que “el desastre se había producido, ya por un acto oficial de las autoridades de la Habana, ya por una negligencia tan voluntaria como grosera, que equiparaba esta negligencia con el acto positivo de un atentado”.

Sobre esta base de calumnia se levantó el pretexto para la guerra, que la opinión pública, excitada por los legisladores, por la prensa y por el representante semidiplomático del país en Cuba, impuso al gobierno como un acto de reparación por *el crimen de febrero*, y como un movimiento de defensa en favor de un pueblo oprimido. El venenoso *New York Journal*, el más influyente de los periódicos de escándalo, y el que de hecho influyó más para que la guerra se declarase, decía días antes de que empezara la guerra, que el presidente Mac Kinley engañaba al país, pues no había tenido nunca ni tenía entonces, o sea casi en la víspera de que Mac Kinley desencadenase sus jaurías, intención alguna de libertar a Cuba ni de vengar la muerte de los marinos americanos que habían perecido a bordo del *Maine*.

España fue cogida por sorpresa en una celada. Después del otorgamiento de la autonomía, en noviembre de 1897, y de la implantación del nuevo régimen, la declaración de guerra en abril podía parecer un acontecimiento desconcertante. Sin embargo, no está exento de responsabilidades el

gobierno de Madrid, pues como lo ha demostrado magistralmente el senador Labra en un estudio que es capital para el conocimiento de los hechos, España debió haberse apercibido en el terreno diplomático a una lucha que había de ser decisiva. Lo indicado, en efecto, era sembrar dificultades en el camino de la cancillería de Washington, y puesto que ya España estaba casi por completo desinteresada de Cuba, interesar a otras potencias, directamente en Cuba, o en alguna otra de las posesiones de España, para que al buscar el gobierno de Washington al adversario débil, con quien se encarnizaba, encontrase la sorpresa de una rivalidad imponente. España habría tenido un biombo para ocultar su salida y para evitar el golpe brutal que se le preparaba.

La apelación a las seis potencias como fuerza de opinión era del todo inoficiosa, y la visita que hicieron los representantes diplomáticos, en grupo, el 7 de abril, al presidente Mac Kinley, parecía más bien una procesión fúnebre que el principio de una negociación con fines prácticos. La mediación del Sumo Pontífice tuvo, por otra parte, el aspecto, y algo más que el aspecto, de una farsa descorazonadora. Cuando un poder moral que caduca se siente ya incapaz del ministerio que ha ejercido, y no quiere confesarse destronado, busca un refugio en la simulación. El Papa, aconsejando a España que cediese ante la conminación de Washington para el arreglo de un armisticio con los insurrectos de Cuba —exigencia imperativa de Washington, bajo forma de ultimátum—, no ejercía, en realidad, un acto de mediación, sino de servil cortesanía. El arzobispo Ireland, que había ido a Washington por orden de Su Santidad, decía al ministro de España el 4 de abril que el presidente Mac Kinley quería la paz, pero que el congreso votaría la guerra si el gobierno de Su Majestad “no lo ayudaba”. “Con vivo interés, telegrafiaba el ministro, me pidió que hiciéramos el último esfuerzo: acceder, *sin condiciones*, al armisticio.”

¿Podía España haber accedido sin condiciones al armisticio? Accedió a la suspensión de hostilidades y comunicó las órdenes relativas; pero la suspensión de hostilidades no bastaba; nada bastaba ya: la guerra estaba decidida. Mac Kinley envió su mensaje a las cámaras el 11 de abril. No era el reconocimiento de la beligerancia de los insurrectos, medida que ni Grant, ni Cleveland habían querido aceptar. Mucho menos era el reconocimiento de la República de Cuba, solicitado por una parte de las cámaras, puesto que ese reconocimiento no era necesario para que se efectuase la intervención pacificadora, sino que antes bien, “el reconocimiento de un gobierno cualquiera en Cuba creaba una situación embarazosa para los Estados Unidos, ya desde el punto de vista del derecho internacional, ya desde el punto de vista práctico, pues habría que deslindar con él cuestiones jurídicas muy delicadas y someterse a la dirección que el gobierno cubano quisiera dar a las cosas.” El presidente recomendaba por lo mismo que

los Estados Unidos, como *potencia neutral*, pusiesen término a la devastación de Cuba, preparándose para entrar en lucha contra las dos partes contendientes, a fin de imponerles una tregua y establecer en Cuba un gobierno capaz de mantener el orden y de cumplir con sus obligaciones internacionales.

Dominada una violentísima oposición senatorial que se levantó contra las miras del presidente en el punto substancial del carácter de la intervención, pues muchas pasiones irritadas pedían el reconocimiento del gobierno revolucionario y que la guerra asumiese el carácter de una alianza con los revolucionarios de Cuba, se adoptó la siguiente medida, que tomó el carácter de ley el día 21 de abril:

Resolución conjunta para el reconocimiento de la independencia del pueblo de Cuba, demandando que el gobierno de España renuncie su autoridad y dominio en la isla de Cuba y retire de ésta y de sus aguas sus fuerzas militares y navales, y ordenando al presidente de los Estados Unidos

que emplee las fuerzas militares y navales de los Estados Unidos para llevar a efecto esta resolución.

Por cuanto en vista de las razones expuestas por el presidente de los Estados Unidos en su mensaje al congreso, del 11 de abril de 1898, solicitando la acción del mismo congreso, es imposible tolerar por más tiempo la existencia del horrible estado de cosas que por más de tres años ha prevalecido en la isla de Cuba, tan inmediata a nuestras costas, lastimando hondamente el sentido moral del pueblo de los Estados Unidos y afrentando la civilización cristiana, y que ha culminado en la destrucción de un barco de guerra americano con 266 de sus oficiales y tripulantes, que se hallaba de visita amistosa en el puerto de la Habana;

Se resuelve por el senado y la cámara de representantes de los Estados Unidos de América, reunidos en congreso:

Primero. Que el pueblo de Cuba es y de derecho debe ser libre e independiente.

Segundo. Que es deber de los Estados Unidos exigir, como su gobierno lo exige por la presente, que el gobierno de España renuncie inmediatamente su autoridad y dominio en la isla de Cuba y retire del territorio y aguas de ésta sus fuerzas de mar y tierra.

Tercero. Que por la presente se da orden y autoridad al presidente de los Estados Unidos para emplear en su totalidad las fuerzas militares y navales de los Estados Unidos y para llamar la milicia de los Estados al servicio activo hasta donde sea necesario para los fines de esta resolución.

Cuarto. Que los Estados Unidos declaran por la presente que no tienen intención ni deseo de ejercitar en Cuba soberanía, jurisdicción o dominio, excepto para la pacificación de la isla, y afirman su determinación, cuando ésta se haya conseguido, de dejar el dominio y gobierno de Cuba a su propio pueblo.

Este documento tenía, respecto de la recomendación de Mac Kinley, la ventaja de reunir en un conjunto más armonioso todos los requisitos protocolarios de la mojigatería, como era la promesa de entregar la soberanía de Cuba a los hijos de la isla cuando no quedara de ella sino un desperdicio, el homenaje a la civilización cristiana y el toque de la exquisitez moral de un pueblo compuesto, en el Sur, de linchadores, y en el Norte, de glorificadores del heroísmo militar, que levantan hermosas estatuas al incendiario Sherman.

En la América Española surgió una arrogante figura continental. D. Roque Sáenz Peña, el vigoroso y elocuente adversario del monroísmo, en ocasión solemne y con palabras llenas de valiente indignación, denunció

la doctrina de Mac Kinley, epílogo de la de Monroe y de la de Polk; tres doctrinas en una, tres actos que consagran una sola usurpación: la intervención de los Estados Unidos en los destinos y en la vida de los pueblos americanos.

Cuba ha podido ser libre; y lo habría sido ciertamente, clamaba Sáenz Peña, por genial desprendimiento de la madre patria, por convencimiento propio de sus hombres de Estado, y por oficial promesa, contenida en el último mensaje que la corona ha dirigido al parlamento anunciando como un hecho cierto y próximo, que una nueva personalidad iba a surgir, que una

entidad política se incorporaría a la familia de los pueblos independientes y libres.

Ese documento que denuncia la visión de un porvenir cargado de peligros, que previene los conflictos y presagia el infortunio que agita el alma nacional —porque la guerra es un infortunio—, ese documento, digo, modelo de firmeza y de moderación, de honor sin mengua, de sacrificio y de valor sin tasa ni reservas, es a la vez, revelación y denuncia del plan capitolino.

Cuba ha debido ser libre, lo repito, si esa libertad no se buscara en este momento histórico, por el camino de la humillación y del ultraje a la nación española, ultraje que no le infieren las disensiones internas entre insurgentes y peninsulares, sino los actos insólitos de una política invasora, que acecha desde la Florida los anchurosos senos del Golfo de Méjico, para nutrir en ellos sensuales expansiones territoriales y políticas; sueños de predominio que aspiran a gravitar pesadamente en la vasta extensión de este hemisferio.

El congreso federal de los Estados Unidos desconoce la jurisdicción de España sobre la Gran Antilla; pero no para que nazcan las autonomías nativas, ni para animar la vida de una nueva nación, sino para demoler toda existencia política, sepultando en los abismos de una intervención armada, a los peninsulares y a los insurrectos; a la República y a la Monarquía; todo se desconoce, todo se amengua y todo se destruye, borrando hasta los vestigios del organismo político que se declara caduco, sin reconocer principio de autoridad que le suceda, ni gobierno alguno en ejercicio que no sea el provisorato de la fuerza bajo el fierro de extranjeros ejércitos, ajenos al litigio y al territorio, exóticos y extraños a la raza de los beligerantes.

Declarada la guerra, el gobierno español cometió el error estratégico de entregar al enemigo la escuadra del heroico Cervera, en vez de reservarla como amenaza oculta para dividir las fuerzas navales de los Estados Unidos, obligándolas a dispersarse para cuidar su extensa línea de costas y la zona de las Antillas donde se debían desarrollar las operaciones activas, y buscar a la escuadra española, mientras las fuerzas de tierra que había en Cuba, más aguerridas y disciplinadas que las del invasor, hubieran creado para éste un problema militar complicadísimo; con la agravante de la hostilidad que en término más o menos lejano tenía que producirse entre los norteamericanos y sus auxiliares nativos.

El resultado de la guerra, según el infeliz protocolo de Washington, firmado el 14 de agosto para ser violado inmediatamente después, y el tratado de París, que se firmó el 10 de diciembre de 1898, fue la renuncia de España a su soberanía en Cuba, la cesión a los Estados Unidos de la isla de Puerto Rico y de las otras que tenía España en las Indias Occidentales, y de la de Guam en el grupo de las Marianas, y la venta de las Filipinas por veinte millones de dólares.

Ocupada la isla de Cuba militarmente por los norteamericanos, antes de abandonarla aseguraron de un modo definitivo el protectorado y las ventajas que habían tenido por mira al emprender su intervención. El 15 de septiembre de 1900 se expidió por el gobernador militar de la isla de Cuba la convocatoria para la elección de miembros de una asamblea constituyente. ¿Pero bajo qué condiciones se hacía esto? Era verdad que los Estados Unidos, en la resolución conjunta que determinó el estado de guerra con España, habían comprometido el honor nacional, declarando que no acometían aquella empresa por ambición, sino por espíritu de justicia y amor desinteresado a la libertad; pero todo ello se redujo a condiciones que para los incautos podían contener algún elemento de sorpresa, en la llamada *Enmienda Platt*:

En cumplimiento de la declaración contenida en la *Resolución Conjunta*, aprobada el 20 de abril de 1898, titulada *Para el reconocimiento de la independencia del pueblo de Cuba*, por la cual se exige que el gobierno de España abandone su autoridad y jurisdicción en la Isla de Cuba, y retire sus fuerzas de tierra y mar, de Cuba y de las aguas de Cuba, y se indica al presidente de los Estados Unidos que emplee las fuerzas de tierra y mar de los Estados Unidos para ejecutar estas resoluciones, el presidente queda autorizado para dejar el gobierno y el dominio de la Isla de Cuba a su pueblo, tan pronto como se establezca un gobierno en dicha Isla, con una constitución que, como parte de ella o como apéndice a la misma, defina las futuras relaciones entre los Estados Unidos y Cuba, substancialmente como sigue:

I.—Que el gobierno de Cuba no entre jamás en ningún tratado o pacto con cualquier potencia o potencias extranjeras, por el que se mengüe o tienda a menguarse la independencia de Cuba, ni de ningún modo autorice o permita a una potencia o potencias extranjeras que obtengan por colonización, o para fines militares y navales, o de otro modo, asiento o dominio en alguna parte de dicha Isla.

II.—Que dicho gobierno no asuma o contrate ninguna deuda pública para la que sean inadecuados los recursos ordinarios de la Isla, después de pagados los gastos corrientes del gobierno, y teniendo en cuenta, en la obligación de que se trata, el pago de intereses y un fondo razonable de amortización para la extinción final de la deuda.

III.—Que el gobierno de Cuba consienta en que los Estados Unidos puedan ejercer el derecho de intervención para la conservación de la independencia de Cuba, el mantenimiento de un gobierno adecuado para la protección de la vida, de la propiedad y de la libertad individual, y para el cumplimiento de las obligaciones que impone a los Estados Unidos, respecto de Cuba, el tratado de París, obligaciones que deben quedar a cargo del gobierno de Cuba.

IV.—Que todos los actos de los Estados Unidos en Cuba durante la ocupación militar del país, queden ratificados y revalidados, y que todos los derechos legítimos que se hayan adquirido en ese tiempo sean mantenidos y protegidos.

V.—Que el gobierno de Cuba ejecute, y en tanto que sea necesario, extienda los planes ya formados u otros, en que se convenga mutuamente para la sanidad de las ciudades de la Isla, a fin de prevenir que vuelvan las enfermedades epidémicas e infecciosas, asegurando con esto la debida protección al pueblo y al comercio de Cuba, así como al comercio del sur de los Estados Unidos y a su pueblo.

VI.—Que la Isla de Pinos se omita en los propuestos límites constitucionales de Cuba, quedando su título sujeto a futuro arreglo por tratado.

VII.—Que a fin de facilitar a los Estados Unidos el mantenimiento de la Isla de Cuba para proteger a su pueblo, así como para su propia defensa, el gobierno de Cuba venderá o arrendará a los Estados Unidos las tierras necesarias para estaciones carboneras o navales en ciertos puntos especificados, según acuerdo que se celebrará con el presidente de los Estados Unidos.

VIII.—Que por vía de seguridad para lo futuro, el gobierno de Cuba incluya las estipulaciones anteriores en un tratado permanente con los Estados Unidos.

Estas disposiciones fueron llamadas *Enmienda Platt*, por haberse incluido con este carácter, a solicitud del senador Platt, en la ley del 2 de marzo de 1901, relativa a presupuesto del ejército de los Estados Unidos. No pudo haberse tratado a Cuba con más desenfado.

Como en ellas se dice, formaron después parte de la constitución de Cuba y del tratado permanente entre los Estados Unidos de América y la República de Cuba, que se firmó en la Habana el 22 de mayo de 1903, y que entró en vigor a mediados de 1904. En cumplimiento de lo ordenado por míster Platt, Cuba arrendó a los Estados Unidos, o mejor dicho, los Estados Unidos se dieron a sí mismos en arrendamiento, tierras y aguas territoriales de Cuba.

Lo demás... Doblemos la hoja.

## Panamá

Inglaterra se había comprometido imprudentemente en una guerra con los boeres, una guerra que era todo un berenjenal. Míster Joe Chamberlain, un mercachifle que se había hecho político, y que dotado de una habilidad indiscutible para los enredos de la intriga parlamentaria, no tenía una sola dote de estadista serio, formó una vasta conspiración capitalista que produjo la guerra del África del Sur. El anticuado ejército inglés tuvo que resolver problemas para los que no estaban capacitados ni sus generales ni su oficialidad. Un puñado de pastores holandeses, testarudos, audaces, crueles, ignorantes, deslumbraron al mundo con el prodigio de sus victorias, Inglaterra necesitó mucha sangre, mucho dinero y mucha tenacidad para dar término satisfactorio a la guerra de Chamberlain, la guerra de los millonarios, como la llamó Balfour.

En una lucha “entre la libertad y el despotismo”, los norteamericanos no podían permanecer silenciosos. ¿No eran los aliados naturales y los indispensables simpatizadores de todo pueblo que lucha por su libertad, ya se trate de los griegos, de los hispanoamericanos, de los húngaros o de los boeres? Con tal de que eso no cueste dinero ni se traduzca en efusión de sangre, el entusiasmo norteamericano siempre está disponible.

La simpatías por esos primos de la colonia puritana del Mayflower tenía un atractivo que vieron con indiferencia los políticos de Washington. Metida Inglaterra hasta la cintura en el pantano de aquella guerra sin gloria, fue fácil obtener de ella la cancelación de las obligaciones contenidas en el tratado Bulwer-Lytton. ¡Monroe dominaba al fin en América! El mito cobraba realidad. El canal interoceánico iba a ser una verdad objetiva; pero ya no como el canal de los sueños de antaño, el del tratado Bulwer-Litton, sino como un canal en mar interno americano, con todas las vías de acceso dominadas por la flota de los Estados Unidos.

### § 1. Tratado Hay-Pauncefote.

El 5 de febrero de 1900, Mr. Hay, secretario de Estado, y Lord Pauncefote, embajador de Inglaterra, firmaron en Washington una convención, cuyo objeto era facilitar la construcción de un canal interoceánico y remover toda objeción que pudiera proceder de la convención del 19 de abril de 1850, llamada comúnmente tratado Clayton-Bulwer, para la construcción de dicho canal, bajo los auspicios del gobierno de los Estados Unidos, y sin menoscabo del principio general de neutralización establecido en el artículo octavo de dicha convención. Modificado el texto de este instrumento por la cámara de senadores de los Estados Unidos, y no aceptadas las modificaciones

por el gobierno británico, se abrieron nuevas pláticas en Londres, que dieron por resultado final el tratado del 18 de noviembre de 1901, entre los mismos plenipotenciarios. Su texto dice así:

Artículo primero. Las altas partes contratantes convienen en que el presente tratado anula la convención del 19 de abril de 1850.

Art. 2.º Se conviene en que el canal podrá ser construido bajo los auspicios del gobierno de los Estados Unidos, ya directamente y a su costa, o por donativo o préstamo a individuos o corporaciones, o por subscripción o compra de bonos o acciones, y que sujeto a las estipulaciones del presente tratado, dicho gobierno tendrá y gozará de todos los derechos incidentales de la construcción, así como el derecho exclusivo para regular y gobernar e canal.

Art. 3.º Los Estados Unidos adoptan como base de la neutralización de este canal marítimo, las siguientes regias, tales como estar substancialmente comprendidas en la convención de Constantinopla, firmada el 28 de octubre de 1888 para la libre navegación del canal de Suez, a saber...: Igualdad para todos los buques de comercio y de guerra de todas las naciones. Prohibición de bloquear el canal, de ejercer actos de hostilidad en su trayecto o de ejercer derechos de guerra. Los Estados Unidos, sin embargo, quedan en libertad de mantener la política militar que creyeran necesaria para proteger el canal contra cualquier desorden. Los buques de guerra de un beligerante no recibirán provisiones ni tomarán efectos, a no ser los absolutamente necesarios, y el tránsito de esos buques por el canal se hará con el menor retardo posible, de acuerdo con los reglamentos y sin otro retardo que el necesario para el servicio. Las presas estarán sujetas a las mismas reglas que los buques de guerra de los beligerantes. Ningún beligerante podrá embarcar o desembarcar tropas, municiones de guerra o efectos de la misma naturaleza en el canal, sino por entorpecimiento accidental en el tránsito, y en tal caso, éste se abrirá o se restablecerá lo más pronto posible. Las mismas disposiciones se aplicarán a las aguas adyacentes, dentro de las tres millas de cada extremo. Los buques de guerra de un beligerante no podrán permanecer más de veinticuatro horas en cada ocasión, excepto en caso de desgracia, y entonces partirán lo más pronto posible; pero un buque de guerra de un beligerante, no partirá dentro de las veinticuatro horas siguientes a la partida de un buque de guerra enemigo. Inmunidad de todos los establecimientos, edificios, etc., pertenecientes al canal.

Según el tratado, ningún cambio de soberanía o de relaciones internacionales del país o países que atraviesare el canal, afectarán el principio general de neutralización.

## **§ 2. El tratado Hay-Herran y el tratado Hay-Buneau Varilla.**

Había dos rutas posibles para la comunicación interoceánica: la de Nicaragua y la de Panamá. En cierto momento pareció como que todos los sufragios favorecían la apertura del istmo de Nicaragua. El ministro de Colombia en Washington, Dr. Martínez Silva, escribía en marzo de 1901:

Cuando yo llegué aquí estaba al votarse el *bill* sobre Nicaragua, aprobado ya en la cámara de representantes. Lo indicado era estorbar ese voto, y a ese efecto se encaminaron mis esfuerzos, haciendo entender que

Colombia estaba dispuesta a satisfacer las legítimas aspiraciones del gobierno de los Estados Unidos...

Resuelta la cuestión en favor de la vía de Panamá, los Estados Unidos se entendieron con el gobierno de Colombia para poder adquirir por traspaso los derechos de la Compañía Nueva de Panamá, concesionaria, y para continuar la construcción de la obra fracasada. Este convenio se fijó en las cláusulas del tratado Hay-Herrán, el 22 de enero de 1903. El nombre de Panamá, que se asocia al escándalo financiero más estrepitoso del siglo XIX, se asocia también a uno de los escándalos más formidables de la diplomacia norteamericana. "Panamá es la corona de espinas del presidente Roosevelt", ha dicho un admirador sudamericano de este megalómano. La imagen es muy desgraciada. La piel moral de Roosevelt es demasiado dura para que la penetren las espinas.

En justo homenaje a la verdad debería decirse que el presidente Roosevelt no inventó el procedimiento aplicado para quedarse con el istmo y construir el canal sin la voluntad de Colombia; pero también es necesario reconocer que la originalidad de Roosevelt no está en la naturaleza pirática de sus actos, semejantes por lo mismo a los de Jackson y Polk, sino en la brutalidad innecesaria, en una falta de cautela, en un cinismo indecente de que no hubieran sido capaces Jackson y Polk.

Se admira a Roosevelt por suponer que sirvió los intereses de su país a la manera de un Cromwell o de un Bismarck. Hay belleza sin duda en el desenfado de un gigante; pero en estas admiraciones corremos el peligro de confundir los actos imponentes de la fuerza genial y las bellaquerías insultantes de un patán que escupe sobre la alfombra. Carlyle y heroísmos a un lado, ¿era necesario hacer lo que hizo Roosevelt? Y si creía necesario atentar contra la soberanía de Colombia, ¿no era lo decente tomar el territorio asumiendo las responsabilidades de un conquistador y no por medio de una maquinación vergonzosa? Si Colombia pedía quince millones más, por quince millones no había de perderse la obra: un estadista de grandes miras habría dado los quince millones, bien poco dinero para tener un título inatacable, y para conservar el respeto y la confianza de la América Española. Pero en el temperamento de Roosevelt no se encuentra ni la calma que invita a la reflexión ni la nobleza que rechaza las villanías.

No acertó a ser hábil en las negociaciones ni a ser genial y valiente en las resoluciones atrevidas. El expediente miserable que hubo de emplear no es suyo, es de un aventurero, mal francés y mal colombiano, Buneau Varilla. ¿Fue necesario que el fango de París llevara un poco de limo para fecundar las esterilidades de la Casa Blanca? No es ya Washington, sino el propio Jackson, quien debe de haberse avergonzado de Roosevelt. Cosa digna de notar: los abogados de Roosevelt han procurado defenderlo negando precisamente el hecho que se le imputa. Él mismo se ha defendido con ese sistema, que implica el reconocimiento de la culpa a la vez que su hipócrita ocultación.

A Roosevelt no se le ha acusado por ataques a la integridad territorial de Colombia, sino por haber simulado una revolución para obtener la segregación del departamento de Panamá.

Jackson ideó la revolución de Tejas, la fomentó, y cuando estuvo a punto de peligrar la empresa, el general Gaines con sus fuerzas se disponía a moverlas en auxilio de Houston, consumando abiertamente un atentado internacional. Pero antes de llegar a este resultado, Houston tuvo que conspirar y tuvo que batirse, poniendo el pecho de blanco a las balas mejicanas. Aquella guerra, insignificante por las cifras de combatientes, no fue, sin embargo, un juego de niños. Hubo mucha sangre y mucho valor en la lucha. Se trataba de una guerra de razas; el yanqui y el mejicano dirimían la contienda de un odio tradicional.

Roosevelt preparó su intriga sólo para engañar al mundo y tomando todas las precauciones para evitar la efusión de sangre, lo que, lejos de ser un mérito, constituye una agravación ante un criterio que no sea el de Carnegie y su escuela. No vemos el acto varonil de la violencia; se trata del

acto de la duplicidad, del acto cobarde que para producir sus resultados necesita quedar oculto, y que descubierto no tiene ninguna justificación.

Cuando se firmó el tratado y pasó a las cámaras de senadores de los dos países para su ratificación, Roosevelt, nervioso, encargó a su agente diplomático en Colombia que formulase una especie de ultimátum, para hacer patente a Colombia que aprobado el convenio por el senado de los Estados Unidos, Colombia no tenía libertad dentro de su soberanía para rechazar el tratado, pues si el senado de esta débil república encontraba objeciones a lo hecho por el ejecutivo, daría lugar a medidas, decía textualmente el ministro norteamericano, que todo amigo de Colombia vería con pena. ¡La hipocresía y el cocodrilismo hasta en el acto de fuerza! Esa nota estaba calcada en las que enviaba en 1851 a la secretaría de relaciones de Méjico el ministro de los Estados Unidos, exigiendo la ratificación de un tratado sobre Tehuantepec que tuvo pendiente la amenaza de una guerra durante largos meses...

“Arrastrado por su vanidad de artista” —dice el señor Pérez Triana en un artículo de *La Hispania*, Buneau Varilla se delató como autor de la maniobra.

El viernes 9 de octubre llegué a Washington, y supe que el señor Loomis (subsecretario de Estado) se hallaba de vuelta, así como el presidente. Al día siguiente fui a ver al subsecretario de Estado.

Se inició una conversación muy cordial sobre diversos asuntos, y como le dijera que últimamente había tomado una participación material importante en *Le Matin*, sin ninguna injerencia en su dirección política, me dijo a su vez:

—Debería usted en tal caso llevar al presidente las atenciones de *Le Matin*, ¿Conoce usted personalmente a Mr. Roosevelt?

—No tengo esa honra; pero la deseo —contesté.

Después de un llamamiento telefónico a la Casa Blanca, Mr. Loomis me informó que el presidente Roosevelt me recibiría al mediodía.

Me despedí de Mr. Loomis, y una hora más tarde regresé para acudir con él a la cita del presidente.

Como se comprenderá, yo estaba muy contento de la ocasión que se me presentaba de poner sobre el tapete la delicada cuestión de Panamá, y de observar personalmente la actitud del presidente.

El presidente me recibió con su cordialidad habitual.

Iniciamos la conversación hablando de *Le Matin*. Yo buscaba una ocasión para encaminarla hacia el asunto de Panamá, cuando mister Loomis citó entre las publicaciones históricas de *Le Matin* la del *bordereau* del asunto Dreyfus. Ya tenía un puente.

—El capitán Dreyfus —interrumpí— no ha sido la única víctima de las pasiones de la miserable política. Panamá es otro caso.

—Ah, sí, es verdad; usted, Sr. Buneau-Varilla, se ha ocupado mucho en los asuntos de Panamá. ¿Y qué piensa usted de lo que pueda hacerse para salir del paso en las circunstancias actuales?

Interrumpo al Sr. Buneau-Varilla para decir cuáles eran las “circunstancias actuales”.

Ante las renuencias de Colombia para aprobar el tratado Hay-Herrán, se había pensado, como alternativas, en la segregación del istmo y en una coacción contra Colombia, fundada en el tratado de 1846. Puesto que éste daba a los Estados Unidos el derecho de vía, el canal podría trazarse sin el consentimiento de Colombia; pero consultados algunos senadores, hubo oposición manifiesta, y el

departamento de Estado comprendió que no habría los votos necesarios al proponerse las medidas conducentes.

El momento era propicio —continúa M. Buneau Varilla—, y lancé la sonda. Después de haber reflexionado un instante, pronuncié sólo estas palabras:

—Señor presidente, una revolución.

—¡Una revolución! —repitió él maquinalmente. Después se volvió instintivamente hacia Mr. Loomis, que permanecía de pie, impasible, y dijo a media voz, como hablando consigo mismo—: ¡Una revolución! ¿Sería posible? Pero si estallara, ¿qué sería del plan que habíamos formado?

Yo tenía un deseo intenso de decirle: Señor presidente, este plan en que usted ha pensado es una coacción a Colombia, fundada en el tratado de 1846, interpretado por míster Basset Moore. Yo lo apoyé ante él, basándome en la doctrina de la expropiación de la soberanía por causa de utilidad internacional. Yo hice esto, dirigiéndome a él, pero en realidad era a usted, a usted que debe de tener mi carta.

Naturalmente guardé silencio, ocultando el júbilo que me causaba la interrogación del presidente. Él se dominó, y me dijo:

— ¿Por qué piensa usted esto? No había ningún interés en ir más lejos —y contesté:

—Consideraciones generales y particulares, señor presidente. Como usted sabe, el estado revolucionario es endémico en el istmo. Hay casi la seguridad de que una enfermedad endémica estalla cuando llegan a su máximum las circunstancias favorables para su desarrollo. Colombia decreta la ruina del istmo. La gente de allí no lo sufrirá sin protestar a su modo, y su modo es la revolución. Por otra parte, yo tengo datos especiales que apoyan estas consideraciones generales.

La conversación terminó con estas palabras. Yo no deseaba decir más, y probablemente el presidente no deseaba que se le siguiera hablando sobre el asunto.

Salí del gabinete del presidente después de acabar de reunir todos los elementos que necesitaba para la acción.

El nuevo conciliábulo fue con Mr. Hay, secretario de Estado, el día 15 de octubre, y en él se perfeccionaron los planes para el levantamiento del 2 de noviembre.

No faltará un lector que rectifique la fecha, y me diga:

—La revolución era para el 3 de noviembre.

—No, señor mío —contesto—; para el 2. Así lo decían las instrucciones del agente revolucionario que salió para el istmo, y las del comandante del crucero *Dixie* le prevenían que se acercase a Colón para obrar de acuerdo con los revolucionarios.

Aunque todo parecía marchar bien, de pronto se produjo cierta alarma en el departamento de Estado. Ese templo del Derecho Internacional Americano había sabido que el gobierno de Colombia se preparaba para sofocar la revolución número 57 del istmo de Panamá. Violentamente se dieron órdenes al crucero *Nashville*, surto en aguas de Jamaica, para dirigirse a Colón e impedir el desembarco de las fuerzas del gobierno que pretendiesen arribar a cualquier surgidero del istmo.

Iba ya de vencida el día 3 de noviembre, y el departamento de Estado no recibía noticias del pronunciamiento que debía haberse efectuado la víspera. ¿Qué pasaba? Inquieto míster Loomis

dirigió un telegrama a su cónsul en Colón. Casi le pregunta: ¿Cómo no nos dice usted nada de ese levantamiento? El cónsul contesta: “Tengan ustedes paciencia: el levantamiento se ha demorado un poco; pero se efectuará a las seis de la tarde.”

A las seis de la tarde, un jefe de batallón pagado por la Compañía Nueva de Panamá, servía de comadrón para ese singular alumbramiento en que vino al mundo una república de la interesante comunidad hispanoamericana, y que no tiene nada de hispanoamericana, pues todas las otras han nacido a la sombra de algún heroísmo, y ésta lleva en su partida de nacimiento los dos nombres exóticos que patentizan su origen bastardo.

Dos días después de ocurrido el levantamiento, Washington reconocía la independencia de Panamá. Antes del 15 de noviembre, Buneau Varilla, acreditado por expreso, era recibido en la Casa Blanca como enviado extraordinario y ministro plenipotenciario, en la Casa Blanca, a donde había ido el 9 de octubre para llevar la sugestión y el plan de la agresión pirática.

El 18 de noviembre se firmaba el tratado Hay-Buneau Varilla, que si para Roosevelt significaba la realización de un anhelo patriótico, para Buneau Varilla era el término feliz de una operación como todas las que hacen el nombre de Panamá sinónimo de fullería. “Un movimiento revolucionario en Panamá, que terminara felizmente —escribe Buneau Varilla en su libro—, necesariamente habría de triplicar la cotización de los títulos de la Compañía Nueva del Canal.”

Por el tratado del 18 de noviembre, los Estados Unidos se comprometen a garantizar y mantener la independencia de la República de Panamá, y Panamá cede a perpetuidad una zona que se extiende cinco millas hacia uno y otro lado del canal, comenzando en el Mar Caribe, a tres millas de la marea baja, y terminando en el Pacífico, a igual distancia de la orilla, excluyendo las ciudades de Colón y Panamá. La República de Panamá concede todas las tierras y aguas fuera de la zona del canal, necesarias para la explotación de la obra. Concede las islas situadas dentro de la bahía de Panamá, que llevan los nombres de Perico, Naos, Culebra y Flamenco. Los Estados Unidos ejercen los derechos de soberanía con exclusión de Panamá, en las tierras e islas mencionadas. Los Estados Unidos tienen el uso a perpetuidad de todos los ríos, arroyos, lagos, y en general, de toda clase de aguas necesarias para la obra y su explotación. Pueden establecer en el istmo todos los sistemas de comunicación que quieran. Se les traspasó el derecho de dominio eminente en las ciudades de Panamá y Colón, para la expropiación de bienes inmuebles. Se les cedieron todos los derechos que Colombia tuviera o pudiera tener sobre las propiedades de la Compañía Nueva del Canal o la del Ferrocarril, como consecuencia del traspaso de soberanía de la República de Colombia. A guisa de compensación por el derecho de uso de la zona del canal, los Estados Unidos pagan a la República de Panamá la cantidad de 10 millones de dólares, y una anualidad de 250.000 dólares, a partir desde el noveno año de canjeadas las ratificaciones del tratado.

Buneau Varilla tenía prisa de concluir esta convención. A él no le interesaba Panamá; lo que le interesaba era que triplicara la cotización de los bonos de la Compañía, única potencia de la que en realidad era plenipotenciario ese francés. Cuando llegó a Washington el agente de la junta de Panamá, y encontró que ya estaba firmado el convenio Hay-Buneau Varilla, se fue de espaldas. “Estuvo a punto de perder el sentido. Yo lo sostuve”, dice el cínico Buneau Varilla.

Todas las personas que conservaban el sentimiento de la decencia, se avergonzaron en Washington por los actos del presidente, que habrían de parecerles más bien propios de un chiflado que de un estadista. El senador Hoar, republicano y amigo de Roosevelt, pronunció una amarga requisitoria, exigiendo explicaciones sobre los hechos referidos, cuya enormidad ponía perplejo a ese hombre público, demasiado candoroso o demasiado cáustico, para decir en el mismo discurso, que él se resistía a creer que Mr. Roosevelt fuera capaz de los actos que se le imputaban:

Pues bien, señor presidente, necesito saber, creo que el pueblo americano necesita saber, y yo en todo caso tengo el derecho de saber, si este poderoso gendarme, encargado de mantener la paz en aquel istmo, al

ver a un hombre que prepara un ataque contra otro, antes de que se produzca el atentado, ata de manos a la víctima para que no pueda defenderse, y dejando libres los movimientos del agresor, recibe de manos de éste el portamonedas que el otro llevaba, fundándose en que el asaltante se halla de hecho en posesión de ese objeto.

Señor presidente: puede decirse que es casi una afrenta, y en verdad es una falta de cortesía, formular tal pregunta. Puede asegurarse que quien conozca al presidente (Roosevelt), estará convencido de que es incapaz de intrigas, de tortuosidades o de artificios. Por todo lo que he visto y por todo lo que sé, puedo decir que Mr. Roosevelt es quien menos podría cometer actos de esa naturaleza. Sus faltas, si las tiene, son de aquellas que yo siempre he esperado que podrían venir del atrevimiento, de la honradez y de un modo de ser impetuoso, que busca grandes fines por medios también grandes. Pero el presidente ha sugerido y ha solicitado el deseo de estas explicaciones.

Ha creído que se debe asimismo una explicación dirigida al pueblo americano, para que éste se persuada de que nada de lo insinuado puede imputársele. Ha rechazado con indignación la idea de que pueda dirigírsele tal imputación. Ha tomado el camino, poco usual, de comunicar a la prensa el extracto de un mensaje que había preparado para enviarlo al congreso, y que fue escrito antes de que ocurriera la revolución de Panamá, a fin de que el pueblo americano vea la imposibilidad de que él haya estado en espera de esa revolución, y más imposible aún que haya hecho algo para producirla.

Roosevelt estaba empeñado, muy empeñado, como se verá, en demostrar que la revolución de Colombia había sobrevenido espontáneamente y sin ninguna intriga de su parte. El senador Foraker, defensor de Mr. Roosevelt, había dicho contestando a Mr. Hoar:

El presidente ha manifestado que no hubo connivencia ni intriga, y sin embargo, el senador de Massachusetts, leyendo esos telegramas (dirigidos a los comandantes de los cruceros y al cónsul en Colón), habla de gestación, lo que parece haber traído a su espíritu la idea de que el presidente le someterá pruebas para demostrarle que decía la verdad cuando declaró que no había tenido ninguna connivencia ni había intrigado.

El senador Cullom en su libro *Fifty Years of Public Service*, dice:

El senador Hoar estaba dispuesto a oponerse al reconocimiento de la República de Panamá, y se sabía que en su concepto la administración de Roosevelt tuvo algo que ver con la revolución incruenta (murió un chino), que había agregado a los Estados Unidos la parte de Colombia que forma hoy la zona del canal. El presidente quería que el senador se enterase del mensaje que había preparado y en el que se veía claramente que nunca pensó en la segregación de Panamá, y discutía los medios que podrían emplearse para obtener de Colombia el derecho de vía a través del istmo, hablando de tratar todo el asunto únicamente con la República de Colombia. El presidente estaba sentado cerca de la mesa, a un lado del senador Hoar, y luego se cambió al otro lado del mismo. Hablándole con su acostumbrada vivacidad y tratando de llamar su atención respecto de ese mensaje (que en realidad nada probaba si lo escribió antes de hablar con Buneau Varilla). El

senador Hoar parecía no querer leerlo; pero por último sentóse, y sin mostrar atención a lo que leía, permaneció en esa postura durante uno o dos minutos, y en seguida, levantándose, dijo: “Espero no ver el día en que los intereses de mi país se sobrepongan a su honor.”

Este mismo Roosevelt, tan interesado en dar pruebas de su pureza en el asunto de Panamá, este puritano en sus conversaciones con los senadores Hoar y Cullom, tenía todo el cinismo de un saltimbanqui al hablar con su compadre Buneau Varilla. En el banquete del 14 de enero de 1901, en plena efervescencia de la cuestión de Panamá, —quince días después del famoso discurso pronunciado por el senador Bacon de Georgia—, hablándole a Buneau Varilla, “con esa generosa espontaneidad que le gana tantos corazones”, pronunció la siguiente frase: “Cuentan que yo inspiré a usted; sería más justo decir que usted fue quien me inspiró.”

Es verdad que más tarde Roosevelt ha abandonado ese sistema de defensa. Ya no pretende ser ajeno a la intriga del panamista francés Buneau Varilla. En sus *Capítulos para una posible autobiografía*, y en sus discursos, el ex presidente Roosevelt dice: “Me apoderé de la zona del canal, y dejé que el congreso discutiera; el debate avanzaba y el canal avanzaba también.” Esta otra declaración completa la anterior: “El canal no se habría construido jamás si yo no hubiera procedido como lo hice.”

En estas dos frases se parapetan los admiradores de Roosevelt. El hombre genial, portento de estadistas, es el autor de la obra del canal interoceánico. Ante la grandeza de los resultados producidos por la comunicación de los océanos, ¿qué significado tiene un detalle de formalismo internacional, desdeñado por quien sólo veía las grandes perspectivas de un luminoso porvenir? Y en verdad es muy extraño que a estas horas, cuando sabemos que con Colón y sin Colón se hubiera descubierto la América, cuando la historia ha declarado que de hecho hubo quien pesara tanto como Colón en el desarrollo de aquel acontecimiento; cuando tenemos como cosa averiguada que todo gran cambio histórico en la ciencia, en la técnica, en la vida social no conoce las exigencias del hombre necesario, un señor Roosevelt venga a decirnos que sin él no se habría construido el canal. ¿Qué más? Aun sin Fernando de Lesseps se habría construido el canal de Suez. Y el señor Roosevelt no puede codearse con hombres que lo dejan al nivel de la cintura.

Lo que hizo Roosevelt, por su atolondramiento, y este mérito sí nadie puede disputárselo, fue provocar la desaprobación del tratado Hay-Herrán en Colombia. Mr. Hannis Taylor, el internacionalista norteamericano, lo dice en un artículo que apareció en el *Public Ledger*, del 14 de diciembre de 1913.

En 1902 se expidió la ley Spooner que proveía a la construcción de un canal istmico, y daba al presidente facultades para obtener el dominio, no la cesión de una faja de tierra que pasara de uno a otro océano, para la obra de ese canal. Después se concluyó la convención Herrán-Hay, en 1903, y en ella se estipuló expresamente que una vez aceptada por ambas Partes Contratantes, dicha convención sería ratificada conforme a las leyes de los respectivos países, y además, que el gobierno de Colombia autorizaba a la nueva Compañía del Canal de Panamá para vender y transferir a los Estados Unidos sus derechos, privilegios, propiedades y concesiones, así como el ferrocarril de Panamá y todas las acciones o parte de acciones de esa compañía.

La primera grave indignidad cometida contra Colombia fue la contenida en una serie de amenazas para advertirle que su senado no podría discutir, como legislatura independiente, las modificaciones que estimara necesarias en el tratado. El coronel Roosevelt no vacila ahora en declarar:

“En agosto de 1903, al convencerme de que Colombia pretendía repudiar el tratado concluido en enero anterior, procurando su reprobación por la legislatura colombiana, empecé a preocuparme con lo que debía hacer en tales circunstancias. Conforme a mis instrucciones, el secretario Hay, por medio del ministro en Bogotá, advirtió repetidas veces al gobierno sobre la gravedad de las consecuencias que podían sobrevenirle de la desaprobación del tratado.”

Imagínese al gobierno de la Gran Bretaña —continúa Mr. Taylor— dirigiendo amenazas semejantes al senado de los Estados Unidos, al sometérsele un tratado para su aprobación. ¿Es extraño, pues, que con el aguijón de tales amenazas, el senado de Colombia se hubiese negado a ratificar el tratado, según votación del 12 de agosto de 1903, y que hubiese suspendido sus sesiones el 31 de octubre? A la luz de la evidencia, puede asegurarse hoy que sólo la festinación irrazonable del presidente Roosevelt, impidió la ratificación del tratado por el senado de Colombia.

Mr. Hannis Taylor, uno de los pocos diplomáticos con que cuentan los Estados Unidos, sabe perfectamente bien que su patria, aislada de Europa y en relación de vecindad con pueblos débiles, no ha creado organismos diplomáticos adecuados a las necesidades de un desenvolvimiento ulterior como nación civilizada. Es de los pocos que ven cómo se ha prostituido la diplomacia de los Estados Unidos, entregándose las embajadas y plenipotencias a los amigos del presidente, a manera de botín de la victoria electoral, y cómo éstos no son generalmente sino los conductos para llevar a las cancillerías de la América Española, especialmente en los países más próximos, las groseras exigencias de una política de intimidación, irreflexiva siempre.

Roosevelt y sus defensores han pretendido que Colombia obró como lo hizo al rechazar el tratado, sólo por viles móviles de dinero, aunque ya había dicho, por la voz de su ministro en Washington, que la cuestión no era de dinero, sino de altos intereses que no pueden discutirse bajo el aspecto mercantil. El senador Foraker dijo a sus colegas en un discurso, que Colombia pidió primero siete millones, que se le concedieron en un protocolo, que al pactarse el tratado pidió diez millones, y que, por último, en vez de ratificar un instrumento que dejaba satisfechas todas las exigencias expresadas por sus representantes, lo rechazó sin dar explicaciones, a no ser una extraoficial por la que se hacía saber a los Estados Unidos que no se aprobaría el tratado si en vez de \$ 10.000.000 no se le daban \$ 25.000.000.

Este ultraje más le faltaba a Colombia, después de los que se le acababan de infligir. La villanía del cargo resalta cuando se considera que el tratado se negoció con la administración Marroquín, y que no se consultó al congreso de Colombia previamente, lo que era imposible, puesto que ese congreso no existía en enero de 1903.

Roosevelt, su secretario de Estado y su ministro en Colombia, hubieran obrado como estadistas atendiendo de otro modo a la ratificación del tratado en Colombia; pero en vez de negociar, en vez de persuadir, en vez de conciliar —para eso estaban y para eso se les pagaban sus sueldos—, se ocuparon en herir, en atropellar y en hacer imposible, no sólo el tratado, sino toda relación diplomática con ese gobierno que es sólo una fuerza de intimidación, y que debe a sus procederes no tener un solo amigo en América para el día en que el choque de sus intereses con los de una gran potencia competidora, lo sujete a las pruebas que hasta hoy ha eludido, de un verdadero conflicto internacional.

## **El tratado Thomson-Urrutia**

En parte por la conveniencia de perfeccionar los títulos con que domina la zona del canal, en parte para conciliar a la América Española, y en parte por rivalidades y triquiñuelas de política interior, la administración del presidente Wilson concluyó con la República de Colombia el tratado del 6 de abril de 1914, que según las declaraciones oficiales, llevaba por objeto “remover todas las divergencias provenientes de los acontecimientos políticos ocurridos en Panamá en noviembre de 1903; restaurar la cordial amistad que anteriormente caracterizó las relaciones entre los dos países y también definir y regularizar sus derechos e intereses respecto del canal interoceánico que el gobierno de los Estados Unidos está construyendo a través del istmo de Panamá”.

En 1909, la administración de Mr. Taft había concluido un tratado semejante que el senado de Colombia rechazó.

En 1914 el gobierno de Colombia tuvo el tino de nombrar negociadores a seis de sus hombres más respetables, eligiendo a algunos por su especial competencia, a otros por su autoridad entre los grupos parlamentarios y a todos por su alto carácter representativo.

Las negociaciones, largas y laboriosas, se desarrollaron en Bogotá, y llegaron a un resultado que Colombia estima satisfactorio.

El artículo primero contiene una satisfacción mucho más amplia que la que estuvo dispuesta a dar la administración de Mr. Taft. En el tratado Root-Cortés, los Estados Unidos expresaban “un sincero pesar por lo ocurrido el 3 de noviembre en Panamá, que hubiera podido ser causa de interrupción de las buenas relaciones entre los dos países”. El tratado de 1914 dice:

Artículo primero. El gobierno de los Estados Unidos de América, deseoso de poner término a todas las controversias y diferencias con la República de Colombia, provenientes de los acontecimientos que originaron la actual situación del istmo de Panamá, en su propio nombre y en nombre del pueblo de los Estados Unidos, expresa sincero sentimiento por cualquier cosa que haya habido ocasionada a interrumpir o alterar las relaciones de cordial amistad que por largo tiempo existieron entre las dos naciones.

El gobierno de Colombia, en su propio nombre y en nombre del pueblo colombiano, acepta esta declaración, en la plena seguridad de que así desaparecerá todo obstáculo para el restablecimiento de una plena armonía entre los dos países.

La República de Colombia gozará de los siguientes derechos respecto al canal interoceánico y al ferrocarril de Panamá:

1.º La República de Colombia podrá transportar en todo tiempo por el canal interoceánico sus tropas, materiales de guerra y buques de guerra, aun en caso de guerra entre Colombia y otro país, sin pagar ningún derecho a los Estados Unidos.

2.º Los productos del suelo y de la industria colombiana que pasen por el canal, así como los correos colombianos, estarán exentos de todo gravamen o derecho, distintos de aquellos a que puedan estar sometidos los productos y correos de los Estados Unidos. Los productos del suelo y de la industria colombiana, tales como ganado, sal y víveres, serán admitidos en la zona del canal, así como en las islas y tierra firme ocupadas o que se ocupen por los Estados Unidos, como auxiliares o accesorios de la empresa,

sin pagar otros derechos o impuestos que los que deban pagarse por productos similares de los Estados Unidos.

3.° Los ciudadanos colombianos que atraviesen la zona del canal quedarán exentos de todo peaje, impuesto o derecho a que no estén sujetos los ciudadanos de los Estados Unidos, con la condición de que presenten la prueba competente de su nacionalidad.

4° Durante la construcción del canal interoceánico y después, siempre que esté interrumpido el tráfico por el canal, o que por cualquiera otra causa sea necesario hacer uso del ferrocarril, las tropas, materiales de guerra, productos y correos de la república de Colombia, arriba mencionados, serán transportados, aun en caso de guerra entre Colombia y otro país, por el ferrocarril entre Ancón y Cristóbal, o por cualquiera otro ferrocarril que lo sustituya, pagando solamente los mismos impuestos y derechos a que estén sujetos las tropas, materiales de guerra, productos y correo de los Estados Unidos. Los oficiales, agentes y empleados del gobierno de Colombia, mediante la comprobación de su carácter oficial o de su empleo, tendrán también derecho a ser transportados por dicho ferrocarril en las mismas condiciones de los oficiales, agentes y empleados del gobierno de los Estados Unidos. Las disposiciones de este parágrafo no serán aplicables, sin embargo, en caso de guerra entre Colombia y Panamá.

5.° El carbón, el petróleo y la sal marina que se produzcan en Colombia y pasen de la costa atlántica de Colombia a cualquier puerto colombiano de la costa del Pacífico y viceversa, se transportarán en dicho ferrocarril libres de todo gravamen, excepto el coste efectivo de transporte y de carga y descarga en los trenes, coste que en ningún caso podrá ser superior a la mitad del flete ordinario que se cobre por productos similares de los Estados Unidos que pasen por el ferrocarril en tránsito de un puerto a otro de los Estados Unidos.

Art. 3.° Los Estados Unidos de América convienen en pagar a la República de Colombia, dentro de los seis meses siguientes al canje de las ratificaciones de este tratado, la suma de 25 millones de pesos oro, en moneda de los Estados Unidos.

Art. 4.° La República de Colombia reconoce a Panamá como nación independiente y conviene en que los límites de los dos Estados sean, tomando por base la ley colombiana de 9 de junio de 1855, los siguientes: del cabo Tiburón a las cabeceras del río de la Miel, y siguiendo la cordillera por el cerro de Gandi a la sierra de Chugargún y de Mali, a bajar por los cerros de Nigue a los altos de Aspave, y de allí a un punto sobre el Pacífico equidistante de Cocalito y la Ardita.

En consideración de este reconocimiento, el gobierno de los Estados Unidos, tan pronto como sean canjeadas las ratificaciones de este tratado, dará los pasos necesarios para obtener del gobierno de Panamá el envío de un agente, debidamente acreditado, que negocie y concluya con el gobierno de Colombia un tratado de paz y amistad que tenga por objeto, tanto el establecimiento de relaciones diplomáticas regulares entre Colombia y Panamá, como el arreglo de todo lo relativo a obligaciones pecuniarias entre los dos países, de acuerdo con precedentes y principios jurídicos reconocidos.

Art. 5.º Este tratado se aprobará y ratificará por las altas partes contratantes de conformidad con sus respectivas leyes, y las ratificaciones se canjearán en la ciudad de Bogotá lo más pronto que fuere posible.

*Francisco José Urrutia.—Marco Fidel Suárez.—Nicolás Esguerra.—José María González Valencia.—Rafael Uribe Uribe.—Thadeus Austin Thomson.*

Las negociaciones de este tratado por parte de Colombia, tenían cosas muy serias en qué pensar para saborear la intrepidez con que la administración de Mr. Wilson ha cortejado el ridículo en su diplomacia. Mr. Hannis Taylor dice que los acontecimientos de noviembre de 1903 pertenecen a la ópera bufa. Swift habría mejorado uno de sus capítulos con el texto de este tratado. Uno de los negociadores colombianos, en habilísima exposición encaminada a defender el tratado y procurarle favorable acogida por la opinión pública de su país, expresa lo siguiente:

Es innecesario declarar que el tratado no tiene por qué ser recibido con entusiasmo por los colombianos. Él equivale, de todos modos, al reconocimiento de nuestra desgracia: la pérdida del istmo; es la fórmula de sumisión a la amargura de nuestro destino. Como tal, no es bueno; es lo menos malo a que la suerte nos obliga; es la resignación ante lo irrevocable. Pero dentro de sus propios términos, el tratado es bueno, por cuanto es lo más que se ha podido conseguir. Claro que no satisface la plenitud de nuestras aspiraciones. Ellas no serían otra cosa que la simple restitución del istmo; no estando en el orden de lo posible, hay que admitir que se trata de un pacto bilateral, esto es, de la conjunción de dos voluntades libres, en el punto intermedio que ha podido hallarse. Cualquiera deficiencia en cuanto al anhelo colombiano tiene esa explicación: había una contraparte con la cual era necesario contar, no éramos dueños de imponerle nuestros puntos de vista, ni de dictarle nuestras exigencias. En suma, se buscaba una composición, y para llegar a ella, los sacrificios se imponían. Quien se sitúe en otro terreno para examinar el tratado, mal puede llegar a conclusiones razonables.

Al saber el ex presidente Roosevelt que se había concluido el tratado, hizo una de sus célebres rabietas, y declaró innoblemente que Colombia se había hecho culpable de sustraer \$ 25.000.000 con la amenaza del escándalo (*blackmail*). Mal comprendía Roosevelt la actitud revelada en las palabras que dejó transcritas. Todo cuanto hay de noble y delicado en la naturaleza humana, es por completo extraño a su alma de juglar que reduce lo que toca a las pautas de la truhanería.

Los desahogos de Roosevelt han dado, por otra parte, al desenlace del asunto de Panamá un aspecto, que no tiene, de reparación a la América Española y de cambio de orientación en la política de los Estados Unidos.

Quienes de tal modo piensan deberían recordar que siete días después de la firma del tratado de Bogotá, el presidente Wilson daba por teléfono, y desde su cama, las órdenes para que los marinos americanos desembarcaran en Veracruz, sin previa declaración de guerra, para iniciar el protectorado yanqui en la República Mejicana, protectorado que tuvo por estreno el asesinato de trescientos mejicanos.

## La doctrina de Drago adherida a la doctrina de Monroe.

El desorden y la insolvencia han solido atraer formidables complicaciones diplomáticas sobre los países americanos. Pero si se hiciera una historia interna de las expediciones punitivas organizadas por los europeos y norteamericanos contra las débiles repúblicas de la América insolvente, se encontraría que frente a la columna de las responsabilidades de los tiranuelos y facinerosos políticos de esos países sumidos en la barbarie, se podría formar otra columna no menos bien fundada con todas las fullerías y planes aviesos de la política depredadora, que no se ven a través de las conminaciones diplomáticas ni aparecen a bordo de los buques bloqueadores de las potencias civilizadas. Detrás de las reclamaciones británicas, francesas y españolas contra Méjico, se agazapaba el fraude Jecker en la expedición tripartita de 1861. Detrás de las reclamaciones anglo-italo-alemanas contra Venezuela en 1902, había mucho contrabando inglés y mucho rejuego de los bolsistas internacionales que no aparece en el libro azul ni en libro de ningún otro color, incluso *The Pleasures of Life*, de Sir John Lubbock, uno de los complicados, honorablemente se entiende en aquella madeja de intrigas.

Pero ya que no es posible ver sino las puntas y ribetes que deja a descubierto la discreción de la que con tanta gracia llamaba Lord Rosebery la francmasonería diplomática de los ministros de Relaciones, contentémonos con estos cabos sueltos de historia.

Inglaterra y Alemania, que apenas podrían encontrar un punto de controversia en que no existiera entre ellas el más cordial desacuerdo, se solidarizaron misteriosamente para ir juntas a Venezuela y volver también juntas. El plan era el mismo de siempre: bloquear, apoderarse de las aduanas, cobrar los derechos, pagarse a lo chino y volver a casa.

¿El emperador de Alemania tenía, además, otra idea oculta? Si era así, no le faltaba malicia. Llevarse consigo a la flota inglesa, e inhabilitarla en una alianza para que se situara frente a Coxhafen, mientras los acorazados alemanes bombardeaban Nueva York y Nueva Orleans, fue el juego que creyó descubrir el partido de la oposición en Inglaterra, y que denunciado ante la opinión pública, produjo un acceso de monroísmo en la cámara de los comunes. Los Estados Unidos debieron, una vez más, su salvación a esa providencia que, según el proverbio, vela por los borrachos y por el pueblo norteamericano.

Antes de salir, Alemania e Inglaterra consultaron a Washington. Vamos para castigar ultrajes y cobrar deudas, decían; no queremos territorio venezolano. Washington contestó: “Puesto que no queréis territorio de Venezuela, Monroe nada tiene que decir, como nada ha dicho en muchos casos semejantes. Id con Dios; mis simpatías os acompañan. Y para vuestra satisfacción, leed, amigos míos, el mensaje presidencial en que Mr. Roosevelt ha hecho una nueva interpretación presidencial del monroísmo.”

Alemania e Inglaterra —Italia también, aunque sobre los hombros de las otras dos— leyeron este pasaje del evangelio de Monroe según Roosevelt, notando las palabras que les había subrayado el secretario de Estado, Hay, en el memorándum del 16 de diciembre del año anterior, dirigido a Alemania:

El presidente, en su mensaje de 3 de diciembre de 1901, empleó el siguiente lenguaje: “La doctrina de Monroe declara que no deberá haber expansión territorial de cualquier potencia no americana, a expensas de cualquier potencia americana, en suelo americano. De ninguna manera encierra esto un movimiento hostil contra cualquiera de las naciones del Viejo Mundo.” El presidente dijo además:

“Esta doctrina nada tiene que ver con las relaciones comerciales de cualquiera de las potencias americanas, salvo que en verdad ella permite que cada cual establezca las que crea convenientes. No garantizamos a ningún

Estado contra la represión que su mala conducta pudiera acarrearle, siempre que esa represión no tome la forma de adquisición de territorio por una potencia no americana.”

Puesto que Alemania, según el memorándum de su embajador en Washington, del 11 de diciembre de 1901, e Inglaterra, según el telegrama del 11 de diciembre de 1902, dirigido por el marqués de Lansdowne al embajador Herbert, no se proponían adquirir u ocupar permanentemente ninguna porción del territorio venezolano,

el presidente de los Estados Unidos, apreciando la cortesía del gobierno alemán (y del inglés), al darle conocimiento del estado de cosas de que se hace mención, y no considerándose llamado a examinar las reclamaciones de que se trata, cree que no se tomarán medidas en este asunto... que no estén de acuerdo con el propósito arriba mencionado... (pues) aun cuando lamenta que las potencias europeas hagan uso de la fuerza contra repúblicas centro o sudamericanas, no puede presentar objeción alguna a las medidas que adopten para obtener reparación... (Declaraciones del departamento de Estado hechas el 16 de diciembre de 1901 a Herr von Holleben y el 13 de noviembre de 1902 a Sir M. Herbert).

Un incidente dio notable resonancia a este vulgar episodio en el que, como siempre, Monroe quedaba haciendo una figura lamentable. El ministro de la República Argentina en Washington, señor García Merou, con fecha 20 de diciembre de 1902, telegrafiaba a su gobierno los términos de la conjura contra Venezuela. El ministro de Relaciones, doctor Luis M. Drago, dirigió entonces a García Merou la célebre nota en que se rechaza el cobro de deudas por la fuerza.

Según los informes de V. E., el origen del conflicto debe atribuirse en parte a perjuicios sufridos por súbditos de las naciones reclamantes durante las revoluciones y guerras que recientemente han tenido lugar en el territorio de aquella república, y en parte también a que ciertos servicios de la deuda externa del Estado no han sido satisfechos en la oportunidad debida.

Aunque el gobierno británico trató de hacer tergiversaciones para dar a entender que la causa principal de la expedición contra Venezuela era la demanda de satisfacción por daños, otra cosa muy diferente resulta de lo que el Foreign Office dijo el 17 de noviembre al ministro de los Estados Unidos, míster Buchanan:

El consejo de tenedores de títulos de deuda extranjera y el *Disconto Gessellschaft* se han puesto recientemente en comunicación con respecto al arreglo de la deuda exterior de Venezuela, acordando las bases que deben adoptar. Han pedido el apoyo de sus gobiernos para apremiar al de Venezuela con respecto a sus reclamaciones. Antes de septiembre no se había pedido la intervención del gobierno de S. M. en favor de los tenedores de títulos, y por lo mismo no se incluyó esta reclamación entre las que determinaron la demanda hecha en julio. El gobierno de S. M. desea, sin embargo, prestarle su apoyo, y cree que la manera más eficaz de hacerlo, será sostener las representaciones que trata de presentar el gobierno alemán, uniéndose para urgir al gobierno venezolano con el fin de que acepte el arreglo propuesto.

Después de estos datos preciosos sobre la génesis del proyectado empleo de la fuerza contra Venezuela, se puede entender mejor el alcance de la nota argentina. Prosigue el señor Drago:

Prescindiendo del primer género de reclamaciones (por daños materiales causados durante una revolución), para cuya adecuada apreciación habría que atender siempre las leyes de los respectivos países, este gobierno ha estimado la oportunidad de transmitir a usted algunas consideraciones relativas al cobro compulsivo de la deuda pública, tales como las han sugerido los hechos ocurridos.

Desde luego se advierte, a este respecto, que el capitalista que suministra su dinero a un Estado extranjero, tiene siempre en cuenta cuáles son los recursos del país en que va a actuar y la mayor o menor probabilidad de que los compromisos contraídos se cumplan sin tropiezo.

...Los gobiernos gozan por ello de diferente crédito, según su grado de civilización y cultura y su conducta en los negocios, y estas circunstancias se miden y se pesan antes de contraer ningún empréstito, haciendo más o menos onerosas sus condiciones, con arreglo a los datos precisos que en este sentido tienen perfectamente registrados los banqueros.

Luego, el acreedor sabe que contrata con una entidad soberana, y es condición inherente de toda soberanía que no puedan iniciarse ni cumplirse procedimientos ejecutivos contra ella, ya que ese modo de cobro comprometería su existencia misma, haciendo desaparecer la independencia y la acción del respectivo gobierno.

No es de ninguna manera la defensa de la mala fe, del desorden y de la insolvencia deliberada y voluntaria. Es simplemente amparar el decoro de la entidad pública internacional que no puede ser arrastrada así a la guerra, con perjuicio de los altos fines que determinan la existencia y la libertad de las naciones.

El reconocimiento de la deuda pública, la obligación definida de pagarla, no es, por otra parte, una declaración sin valor, porque el cobro no pueda llevarse a la práctica por el camino de la violencia.

El Estado persiste en su capacidad de tal, y más tarde o más temprano las situaciones oscuras se resuelven, crecen los recursos, las aspiraciones comunes de justicia y de equidad prevalecen y se satisfacen los más retardados compromisos.

El fallo, entonces, que declara la obligación de pagar la deuda, ya sea dictado por los tribunales del país o por los de arbitraje internacional, los cuales expresan el anhelo permanente de la justicia como fundamento de las relaciones políticas de los pueblos, constituye un título indiscutible que no puede compararse al derecho incierto de aquél, cuyos créditos no son reconocidos y se ve impulsado a apelar a la acción para que ellos le sean satisfechos.

Siendo estos sentimientos de justicia, de lealtad y de honor los que animan al pueblo argentino, y han inspirado en todo tiempo su política, V. E. comprenderá que se haya sentido alarmado al saber que la falta de pago de los servicios de la deuda pública de Venezuela se indica como una de las causas determinantes del apresamiento de su flota, del bombardeo de uno de sus puertos y del bloqueo de guerra rigurosamente establecido para sus costas. Si estos procedimientos fueran definitivamente adoptados,

establecerían un precedente peligroso para la seguridad y la paz de las naciones de esta parte de América.

El cobro militar de los empréstitos supone la ocupación territorial para hacerlo efectivo, y la ocupación territorial significa la supresión o subordinación de los gobiernos locales en los países a que se extiende.

Tal situación aparece contrariando visiblemente los principios muchas veces proclamados por las naciones de América, y muy particularmente la doctrina de Monroe, con tanto celo sostenida y defendida en todo tiempo por los Estados Unidos, doctrina a la que la República Argentina ha adherido antes de ahora.

El ministro García Merou puso a la vista del secretario de Estado, Hay, lo anteriormente transcrito y las otras consideraciones que integran la nota del señor Drago.

¡Imprudente ministro García Merou y malhadada copia de la nota de Drago que venían a poner en aprietos a Mr. Monroe, silencioso como acostumbra cuando le tocan el hombro para denunciarle alguna violación de su doctrina!

El secretario de Estado pidió instrucciones al presidente Roosevelt, y éste se las dio en pocas palabras. “Conteste usted sin decir nada.”

Hay contestó según las instrucciones presidenciales, y el memorándum que contiene sus observaciones ha merecido que se le llame, como lo hizo *The Chronicle*, de Augusta, Georgia, “una obra maestra en el arte de no decir nada.” Efectivamente, la parte más explícita del memorándum de Hay, dice: “Sin expresar asentimiento ni disentimiento con las doctrinas hábilmente expuestas en la nota del ministro de Relaciones exteriores de la Argentina...”

Entretanto, las potencias habían enviado un ultimátum, y después de retirar a sus ministros en Caracas, echaban a pique los buques de la llamada flota venezolana, y bombardeaban a Puerto Cabello. Después siguió el bloqueo pacífico, que no reconocido como tal, fue declarado bloqueo en estado de guerra.

Era todo lo que se necesitaba, y eso bastó. Castro, el presidente de Venezuela, capituló, acudiendo a Mr. Monroe para que le sirviese de intermediario, de negociador, de arbitro, de providencia. Mr. Monroe, en la persona del ministro de los Estados Unidos ante el gobierno de Venezuela, aceptó el encargo de transmitir a las potencias las proposiciones de Castro; pero cuando el arbitraje fue aceptado y las potencias dijeron que el presidente de los Estados Unidos se encargara de dar a cada uno lo suyo, Mr. Monroe, inspirándose en la prudencia con que había dictado el memorándum de Hay, aconsejó al presidente Roosevelt que no aceptase la responsabilidad del arbitraje. Para eso está La Haya.

Y, en efecto, después de aceptar el pago inmediato de algunas reclamaciones, Inglaterra, Alemania e Italia llevaron las otras al tribunal de La Haya. Desde luego, y como principio de tal arreglo, el 30 por 100 de las rentas anuales de Venezuela, se afectó al pago de las reclamaciones pendientes contra la república. Después de levantado el bloqueo, siguió el debate de las cuestiones controvertidas, y en febrero de 1904, la corte de La Haya pronunció su sentencia arbitral en términos favorables para los reclamantes.

Dejemos a un lado las cuestiones resueltas por este arbitraje, y el arbitraje mismo, como institución que se supone protectora de las naciones débiles. A todo esto habré de referirme en mi libro *La impostura del Panamericanismo*.

¿La nota de Drago representa un movimiento revelador de fuerzas propias de la América Española? En el primer momento, Europa no apreció su alta significación, y vio en el acto de la cancillería de Buenos Aires algo así como un golpe alevoso que le daba Washington por interpósita

persona; pero pronto se aclararon las situaciones, y la Argentina apareció con los lineamientos simpáticos de un paladín del derecho mancillado.

En los Estados Unidos la impresión fue tan profunda como en Europa. Juristas y hombres de Estado discutieron la tesis sostenida por el gobierno de Buenos Aires. Los sufragios más calificados rindieron tributo al Dr. Drago, y cuatro años después la ley internacional recogía sus palabras para consagrarlas en un precepto libremente aceptado por todos los pueblos civilizados de la tierra, reunidos en La Haya. El pago de la deuda pública de un país no podría ser objeto de reclamaciones apoyadas en la fuerza sino después de someterse la cuestión a un tribunal de arbitraje.

Este triunfo tenía una sombra, un reparo, que hacían en términos semejantes uno de los más grandes juristas europeos y uno de los estadistas más eminentes de la Argentina. Si la doctrina del Dr. Drago, decían a la vez Martens y Sáenz Peña, expresa un anhelo de justicia, tanto más noble cuanto que no la formula quien puede necesitarla para defensa propia, puesto que la República Argentina figura en la categoría de los países opulentos, ni es un pretexto de expansiones y protectorados, ya que esa nación cultiva su heredad sin echar la vista por sobre los cotos que la limitan, ¿para qué haber puesto la doctrina de Drago, expresión abstracta de un principio del derecho puro, al amparo de Monroe, que no representa sino codicias?

Decirle a Monroe: “Esta es la justicia, defiéndela”, equivale al acto de un campesino que saliera en la noche de su granja, y buscando al bravucón de los contornos, le diera cartuchos para su revólver, con el encargo de utilizarlos en defensa del vecindario pacífico. 23

### **Lo que retuvo Roosevelt de la doctrina Drago.**

Los acontecimientos de 1903 no fueron estériles para el presidente Roosevelt. Aleccionado por ellos, sacó enseñanzas que han sido aprovechadas después por la política de los Estados Unidos. Drago había dicho que la ocupación, aun temporal, de un territorio americano, por fuerzas de una potencia europea, constituía una violación de la doctrina de Monroe.

Al parecer, y dado el contexto de su mensaje del 3 de diciembre de 1901, Roosevelt no había meditado suficientemente en la cuestión de reclamaciones europeas acompañadas de actos de fuerza contra países americanos. La discusión a que dio origen la nota del ministro Drago, abrió los ojos del presidente de los Estados Unidos, y le sugirió la política del chuzo.

Entre los maestros oficiosos y desinteresados con que, a falta de estadistas en el seno de su gabinete, pudo contar Roosevelt para ilustrar su ignorancia de político atrabancado y falto de sensatez, hay que mencionar primeramente a Sir Robert Griffen, quien en tres remitidos a *The Times*, de Londres, desarrolló consideraciones de gran valor para la diplomacia americana. Sir Robert Griffen atacaba, principalmente, la unión con Alemania; pero no estaba por el empleo de la fuerza, aun cuando se hiciera en una expedición aislada e independiente de otra potencia.

Ciertos amigos del gobierno (inglés) insisten en que éste ha de haber tenido razones abrumadoras, que no declara, para unirse a Alemania en una asociación tan evidentemente peligrosa; pero las afirmaciones de esta índole son demasiado increíbles para que puedan inspirar confianza. Si existieran tales razones, los amigos del gobierno habrían tenido mucha facilidad para señalarlas. Pero, desgraciadamente, la experiencia de lo pasado indica como muy probable que el gobierno británico ha cometido en esta ocasión un error craso, igual a tantos errores graves que han cometido antes otros gobiernos de la Gran Bretaña.

Y ahora, aun cuando el error se reparara, no por esto desaparecería el peligro general de la situación. La doctrina de Monroe es conveniente para los Estados Unidos, y hasta cierto punto para este país. Los Estados Unidos tienen un interés obvio en evitar que los gobiernos europeos posean colonias en el Continente Americano. Si lo consiguen, y si ningún gobierno europeo se opone a la doctrina, habrá desaparecido toda causa de alteración de la paz en la esfera de la vida internacional americana. Nuestro país gana también con la observancia general de esa regla, porque nosotros tenemos colonias en todas partes, más de las que podemos manejar bien, y no estamos dispuestos a aumentar la carga. Si tuviéramos que competir en Sudamérica, como lo hemos hecho en Sudáfrica, con rivales europeos, o si tuviéramos que resignarnos a ver que esos rivales ocuparan el continente sudamericano o grandes extensiones del mismo, y que cerraran las puertas que ahora se nos franquean allí, la perspectiva sería muy grave.

Por lo tanto, nos conviene que los Estados Unidos griten: “¡Quietas las manos!” Pero las ideas y la actitud de nuestros rivales europeos, capitaneados por Alemania, no son, naturalmente, las mismas que abrigamos nosotros. Sudamérica puede parecerles tan abierta a la ocupación y a la colonización, como el África. ¿Por qué —pueden preguntarse— se nos ha de impedir esta ocupación y colonización, a causa de que la abstención nuestra es conveniente para los Estados Unidos, y también para Inglaterra, aunque no en tan gran medida?...

Alemania puede llegar a convencerse de que el juego de la ocupación y colonización de Sudamérica, aun a costa de una guerra con los Estados Unidos, vale la pena de una tentativa, y que hay una perspectiva razonable, casi la seguridad de que esa tentativa tendría un buen éxito... Mi opinión personal es la de que nada impide a Alemania intentar una agresión en Sudamérica, salvo la perspectiva de tener que vérselas también con Inglaterra en una guerra naval...

*Un demócrata jeffersoniano* —pseudónimo tras del que se ocultaba en *The North American Review*, de marzo de 1903, un escritor, acaso un diplomático de carrera, y, de todas suertes, un estadista de perspicacia no común—, dio a Mr. Roosevelt la mejor lección recibida jamás por un presidente poco juicioso, que ha menester de tutores. ¿Esa notable lección mereció toda la atención de Mr. Roosevelt? Es muy probable que de ella pueda derivarse el discurso pronunciado al siguiente mes en Chicago, sobre la política del chuzo.

El demócrata jeffersoniano decía que ni explícitamente ni de un modo implícito había resuelto el departamento de Estado por la afirmativa, la cuestión trascendental de si las deudas ordinarias, ya reales, ya supuestas, de los gobiernos o ciudadanos de las repúblicas latinoamericanas, contraídas con súbditos de potencias europeas, pueden ser cobradas por medio de actos de guerra. Es verdad que tampoco había dado una respuesta negativa; pero esto nada significaba, en opinión del demócrata jeffersoniano, pues si se exceptúa la coacción ejercida por Francia para cobrar a Méjico la infame deuda Jecker, coacción velada por una demanda de reparación de agravios, y a la que en definitiva tuvo que renunciar, nunca había hecho una potencia europea la menor tentativa para imponer a una república americana, por medio de actos de guerra, el pago de deudas ordinarias.

Ni aun en el primer mensaje anual de Mr. Roosevelt, enviado al congreso en diciembre de 1901, hay ningún indicio claro de que debamos colocar las deudas ordinarias en el mismo pie que los agravios y perjuicios, en cuanto se refiere al pago compulsivo por medio de actos de guerra. Mr.

Roosevelt decía entonces: “No garantizamos a ningún Estado contra el castigo, siempre que ese castigo no tome la forma de una adquisición de territorio por una potencia no americana.”

Se supondría, naturalmente, que al hablar de mala conducta, el presidente se refería a lo que técnicamente es conocido bajo el nombre de agravios. Según el uso del derecho internacional o civil, el término agravios no podría aplicarse con propiedad a la falta de pago de deudas ordinarias. Pero, en su segundo mensaje anual, Mr. Roosevelt se permitió emplear una frase elástica y ambigua, que podría pensarse comprende tanto los agravios o perjuicios como las deudas ordinarias. Dijo: “Ninguna nación independiente de América tiene por qué abrigar el más leve temor de una agresión de los Estados Unidos. Corresponde a cada una de ellas mantener el orden dentro de sus fronteras y cumplir sus justas obligaciones con los extranjeros.”

Se observará que Mr. Roosevelt no explica cómo habrá de probarse la justicia de las obligaciones. ¿Corresponde a los tribunales del país deudor, o a un tribunal internacional, reconocer esas deudas? ¿O el pretendido acreedor será el juez de su propia causa? Considérenlos el sentido más favorable de la frase de Mr. Roosevelt, y supongamos que si se proponía comprender en ella tanto los perjuicios como las deudas ordinarias, lo que tenía entonces en la mente eran las obligaciones, cuya validez hubiera sido admitida o bien por un tratado o por los tribunales del país deudor... Si la obligación tuviera el carácter de una multa, en que se hubiera incurrido por un agravio internacional, no podríamos discutir a la nación agraviada el derecho de imponer el pago de esa multa por medio de actos de guerra.

En realidad, la multa puede exigirse aun cuando la nación culpable no reconozca su delito, siempre, naturalmente, que el cargo no sea notoriamente gratuito y sirva sólo de pretexto para una agresión. Hasta una deuda ordinaria puede suministrar un *casus belli*, si la promesa de pagar dicha deuda está incorporada a un tratado, porque la repudiación de un tratado es causa de guerra.

La cuestión primordial se plantea respecto de las deudas ordinarias, cuya validez ha sido autenticada por los tribunales del país deudor y cuyo pago no se ha efectuado. ¿Quiso o no quiso decir Mr. Roosevelt, con las palabras *justas obligaciones*, de su segundo mensaje anual, que las deudas mencionadas pueden cobrarse por medio de actos de guerra? Esto es, precisamente, lo que los gobiernos inglés, alemán e italiano se propusieron poner en claro con su demostración colectiva contra Venezuela; mejor dicho, han ido más allá, y tratan de arrancar el pago de otras deudas, sobre las que no ha podido conseguirse hasta ahora una decisión de los tribunales venezolanos.

Si al emplear, con descuido o inadvertencia, las palabras *justas reclamaciones*, míster Roosevelt no quiso afirmar que pueden cobrarse deudas ordinarias por medio de actos de guerra, y sólo se propuso decir que podía recurrirse al procedimiento compulsivo para imponer el pago de multas o indemnizaciones por agravios o perjuicios, con haber aclarado esto al iniciarse la demostración anglo-germano-italiana, es indudable que el incidente venezolano habría terminado en seguida. A las potencias aliadas les hubiera bastado especificar los agravios o perjuicios de que se quejaban,

e indicar las sumas de dinero que, a su juicio, constituirían una reparación equitativa. Y si nuestro departamento de Estado consideraba razonables esas sumas, habría interpuesto amistosos oficios, aconsejando al gobierno de Caracas que las pagara; si le parecían groseramente exageradas, la indicación de que fueran sometidas a arbitraje habría sido aceptada, sin duda alguna, por todos los interesados.

Hasta ahora Mr. Roosevelt no ha creído oportuno explicar que no incluyó las deudas ordinarias en las justas obligaciones que podían ser cobradas por cualquier acto de guerra que no llegara a la ocupación permanente del territorio de la nación deudora. Esperamos que más tarde dará esa explicación, y estamos seguros de que el pueblo americano la exigirá cuando se dé cuenta del peligro que se corre al permitir que las potencias europeas impongan a las repúblicas hispanoamericanas el pago de sus deudas ordinarias ocupando un puerto de mar, temporal o provisionalmente, o confiscando derechos de aduana por un período indefinido. Hemos subrayado las palabras temporal y provisional, porque esos fueron los términos suaves que la Gran Bretaña aplicó a la ocupación de Egipto. Ya no hay pretexto alguno para pensar que las promesas que entran en esos adjetivos, y que Mr. Gladstone hizo implícitamente en más de una ocasión, hayan de cumplirse algún día.

... Nuestra objeción a una ocupación semejante (ya sea temporal, ya sea permanente, de territorio de una nación americana), es una consecuencia lógica y obvia (de la doctrina de Monroe). Lo que Monroe prohibía era toda intervención de las potencias europeas en las repúblicas americanas, con el propósito de oprimirlas o de poner trabas a sus destinos.

... Mr. Roosevelt debería decir francamente qué es lo que entiende por justas obligaciones, y debería afrontar las consecuencias de la nueva definición que ha dado de la doctrina de Monroe. Si se ha propuesto deliberadamente sancionar la confiscación de una parte de la renta aduanal de Venezuela, para que se haga efectivo así el pago de sus deudas ordinarias, no podrá dejar de autorizar más adelante la confiscación de toda la renta aduanal de la República Argentina para un fin análogo.

Que confíe, pues, a sus compatriotas, sin más demora, todo el alcance de sus intenciones. No es hombre capaz de usar de rodeos o de palabras de doble sentido cuando se le hace ver la necesidad de una declaración categórica. Son muchas las repúblicas latinoamericanas que, para evitar la suerte de Egipto, no tienen otra escapatoria que la aplicación rigurosa de la máxima *caveat emptor* al caso de las deudas ordinarias. Si Mr. Roosevelt quiere quitarles esa escapatoria, que lo diga resueltamente y que apele al veredicto de sus conciudadanos.

En el capítulo siguiente veremos lo que contestó al demócrata jeffersoniano el hombre incapaz de rodeos y de palabras de doble sentido. También veremos cuál ha sido el veredicto de sus conciudadanos, que influyen tanto en la política de su gobierno como en los fenómenos climáticos del Indostán.

## **El presidente Roosevelt aprovecha brillantemente las lecciones de “un demócrata jeffersoniano” y desarrolla el tema que e pone su maestro.**

Todo se podrá decir de Roosevelt, pero nadie le negará el ingenio más vivo para la travesura, como nadie le regateará elogios por sus aptitudes para la agitación demagógica.

Mr. Roosevelt no iba a quedarse con las críticas de *Un demócrata jeffersoniano* en el cuerpo. Tenía que vindicarse de los cargos que su censor le hacía e inventar algo de su propio magín para no quedar en la situación de un escolar que repite las palabras del maestro. No deja, sin embargo, de ser cómico este mal disimulado papel de alumno poco serio que vemos representar a un presidente de los Estados Unidos, y más aún si se piensa que su maestro, el incógnito demócrata jeffersoniano, era tal vez algún empleado subalterno del departamento de Estado.

... Debemos hacer presente con toda evidencia que no estamos dispuestos a permitir que la doctrina de Monroe sea empleada por ninguna de las naciones de este Continente como un escudo para protegerse de las consecuencias de sus ofensas contra otras naciones extranjeras. Si una de las repúblicas que están al sur de la nuestra ejecuta actos contrarios a una nación extranjera, como, por ejemplo, un atentado contra uno de sus ciudadanos, la doctrina de Monroe no nos obliga en tal caso a intervenir para impedir el castigo que aquel ataque merezca, sino es para vigilar, a fin de que ese castigo no asuma, bajo ningún aspecto, la forma de ocupación territorial.

La cuestión es más difícil cuando se ventilen obligaciones contractuales. Nuestro gobierno siempre se ha negado a sostener esas obligaciones contractuales en favor de sus ciudadanos por medio de la fuerza de las armas. Es de desear en grado sumo que todos los gobiernos extranjeros adopten esa misma opinión. Pero no es así, y en consecuencia, estamos expuestos en cualquier momento a vernos frente a alternativas desagradables. Por una parte, este país quisiera ciertamente declinar la necesidad de una guerra para impedir que un gobierno extranjero cobre una justa deuda, y por la otra, es muy poco prudente permitir que una potencia extranjera tome posesión, aun temporalmente, de las aduanas de una república americana para reducirla a que haga efectivo el pago de sus obligaciones, puesto que esa ocupación temporal podría convertirse en permanente.

La única salida para evitar estas alternativas, podría ser, en todo tiempo, que nosotros mismos intentáramos algún arreglo, a fin de que se pagara lo más que fuera posible de lo debido por una obligación justa. Es, con mucho, preferible que este país lleve a términos un arreglo semejante, que dejar libre acción a una potencia extranjera. Obrando del modo indicado, se asegura a la república en quiebra contra el pago de deudas inaceptables, a que se vería obligada por la fuerza, y a la vez, los acreedores de buena fe que tuviera esa república no se encontrarían en el peligro de que tomaran la preferencia otros acreedores de mala fe o codiciosos. Además, para los Estados Unidos esta actitud nos presenta el único medio de ponernos a salvo de un choque con otras potencias.

Esta actitud, por lo tanto, se funda, no sólo en los intereses de la paz, sino en los de la justicia. Es benéfica para nuestro pueblo, lo es para los

pueblos extranjeros, y más aún, es realmente benéfica para el pueblo del país interesado.

Esto era mucho: *contenter tout le monde et son père*, se ha considerado en todos los tiempos como un prodigio. Pero el presidente Roosevelt no dudaba del postulado en que se funda su sistema: el gobierno de los Estados Unidos es un órgano perfecto de coordinación de las fuerzas internas y externas —es el agente de las actividades económicas dominantes—, y, por lo tanto, cuando lo impone la alta finanza, las flotas y los ejércitos de la nación cobran deudas y exigen compensaciones por agravios reales o fingidos. Pero los Estados Unidos no son una potencia europea, que como tal puede oprimir a las débiles naciones de América y poner trabas a sus destinos. Son algo superior y *sui géneris*; son la fuerza providencial que actúa fuera de la atmósfera viciada del planeta, en el éter inmenso, para modelar el destino de una humanidad perfecta, sin los vicios del Viejo Mundo, en un continente feliz amparado por las sombras ilustres de Washington, de Jefferson y de Lincoln.

*Un demócrata jeffersoniano* cree, es verdad, que el gobierno de Washington puede asumir las funciones de protector incorruptible; pero su versación en la historia diplomática no le permite el orgullo pueril con que Mr. Roosevelt pone a la vista del mundo los antecedentes de la cancillería norteamericana en materia de reclamaciones contra las repúblicas de la América Española.

Desgraciadamente —dice *Un demócrata jeffersoniano* en el artículo inspirador de Mr. Roosevelt— no se puede negar que la fuerza y la influencia de nuestro poder ejecutivo federal se han empleado más de una vez para arrancar a nuestras hermanas de América el pago, tanto de deudas ordinarias, de validez reconocida, como de reclamaciones que desde un principio se sabía que eran discutibles, y que más tarde resultaron ser, en efecto, fraudulentas. Todos los americanos honrados lamentan la presión que una vez puso en juego nuestro departamento de Estado para lograr que Méjico reconociera y pagara las célebres reclamaciones Weil y La Abra, y hay motivo para creer que en algunas ocasiones han recibido también el apoyo diplomático, reclamaciones casi tan indefendibles como aquéllas, presentadas contra Haití y la República Dominicana. Si nos proponemos formar parte de un tribunal internacional (y más aún si se proponían ser los árbitros supremos), en defensa de nuestros amigos los latinoamericanos... debemos hacerlo con las manos limpias.

Pero Mr. Roosevelt había formado ya, con la utilería teatral de que dispone su talento fecundo y vulgar, un Sinaí de opereta para dictar la ley a que deberían someterse las repúblicas de cierta parte de su feliz continente.

Esto me trae —decía— a lo que debiera ser uno de los objetos fundamentales de la doctrina de Monroe. De buena fe debemos prestar nuestra ayuda a las repúblicas hermanas que la necesiten para levantarlas al goce de la paz y de la prosperidad. Así como ha habido un desarrollo gradual del elemento ético en las relaciones de un individuo con otro, así se va llegando, aunque lentamente, a reconocer cada vez más el deber de tomar las cargas ajenas, no sólo como individuos, sino también cuando se trata de relaciones internacionales.

Mal andan en esta nota sentimental la documentación y la sindiéresis de Mr. Roosevelt; pero no es mi propósito comentar el fondo de ilusiones y prejuicios que pueden quedar en la mente de un

estadista moderno, después de haberse constituido en uno de los guías intelectuales de su época, con el asentimiento del vulgo universitario de ambos continentes, y me basta señalar en otro párrafo del mensaje que contiene estos fragmentos, la verdadera madre del cordero.

## **La redención dominicana**

Santo Domingo, a su vez, ha apelado a nosotros para que le prestemos nuestra ayuda, y no sólo todos los principios de la sabiduría, sino todos los instintos generosos que se levantan dentro de nosotros mismos, nos piden que acudamos a ese llamamiento. No es de poca monta saber si al prestar la ayuda que necesita Santo Domingo, vemos en esto un incidente del sabio desarrollo de la doctrina de Monroe, o porque consideremos la demanda que se nos hace tan elocuente por sí sola, que hayamos de diferir a ella sin tener en cuenta los principios generales o sin referirla a la doctrina de Monroe. El punto importante es que prestemos la ayuda pedida, y el caso ciertamente presenta caracteres tales, que merece que lo juzguemos puramente por lo que vale en sí.

Si los hechos, al ser examinados por el congreso de los Estados Unidos, hubieran presentado el aspecto que les dio Mr. Roosevelt, de seguro habría sido aprobado desde luego el tratado de enero de 1905, por el que los Estados Unidos se encargaban de las aduanas de la República Dominicana; pero el mensaje del 7 de febrero fue recibido con hostilidad, y hubo pocas personas honradas que aceptaran las miras del presidente, dejándose conducir por la fuerza de “los instintos generosos” de Mr. Roosevelt.

Otro protocolo, en el que los Estados Unidos se atribuían facultades menos amplias, fue aprobado en 1907. Con este documento se inicia, en realidad, la llamada policía internacional preconizada por el presidente Roosevelt. El Dr. D. Alexandre Álvarez, en su obra sobre el derecho internacional americano, opina u opinaba a fines de 1909 que esa política, por la gran resistencia que había encontrado aun en los Estados Unidos, a causa de las complicaciones que traería y de la desconfianza que despertaría entre los países latinos, estaba a punto de ser abandonada.

La oposición ha continuado, la desconfianza es cada día mayor en los países americanos, y, sin embargo, la conducta iniciada por el presidente Roosevelt en la República Dominicana forma uno de los elementos más resistentes del sistema de dominación de la política norteamericana, lo que indica una adaptación perfecta de medios a fines, que no está a merced de fluctuaciones momentáneas o de caprichos individuales. Tal vez lo que suponemos inventado por el presidente Roosevelt en sus mensajes del 7 de febrero de 1905 y del 5 de diciembre de ese mismo año, se le dio hecho por “el poder que está detrás del trono”, por ese “gobierno invisible” de que él mismo habla a menudo.

La República Dominicana, una de las más convulsivas de la América intertropical, perpetuamente llevada, como dice el Sr. García Godoy, del febrerismo al santanismo y del santanismo al febrerismo, o sea de la anarquía de los ideólogos a las ferocidades de los caudillajes, necesitaba ciertamente de una fuerza redentora. Pero ya sabemos que esa fuerza de salvación está en las corrientes renovadoras de un refuerzo de capital, único medio de sustituir una economía caduca, cuya lenta desintegración ha formado los episodios trágicos de estos pueblos desventurados. Necesitan capitales, y capitales que se nacionalicen.

En vez de capitales se les ofrecen los arbitrios del agio, y para librarlos del agio se presentan nuevos especuladores con las manos vacías de dinero y con avidedez insensatas. Son los horripilantes cuervos del drama de Henry Becque.

Todo esto, naturalmente, lo callaba míster Roosevelt en sus mensajes. La República Dominicana alzaba la voz, es verdad, llena de angustia, en demanda de auxilio; ¿pero para quién eran los favores de la protección? ¿Iban destinados a la república o a sus antiguos acreedores, o a los nuevos especuladores, que ofrecían armonizar todos los intereses? Mr. Roosevelt hubiera podido responder con estas palabras: “La República Dominicana tiene medio millón de habitantes y una deuda de \$ 32.000.000, que, por mucho que valga cada cabeza, es una enormidad. Esta nación, agitada, está en quiebra, o la remata Europa, y se daña a Mr. Monroe, o la rematamos nosotros. No hay término medio.”

Un grupo de especuladores norteamericanos había contratado desde hacía algunos años el arreglo de la deuda exterior de la república, tomando a su cargo el manejo de las aduanas. El negocio era visiblemente un fracaso. Los acreedores europeos se agitaban, y los especuladores norteamericanos pedían, como un recurso supremo, que los Estados Unidos interpusiesen su garantía.

El mal de la República Dominicana estriba en las revoluciones, se decía, y las revoluciones se organizan apoderándose de las aduanas, o con los fondos de ellas. Si estas aduanas se hacen intangibles por la protección de una bandera interventora, las revoluciones acaban y el país podrá pagar sus deudas.

Al principio todo fue bien, y se notó una alza en los ingresos; pero esa alza no correspondió a las esperanzas de un progreso continuo, y la situación de los acreedores, por lo menos hasta 1910, no se presentaba muy halagadora. El Consejo de Tenedores de Bonos Extranjeros, de Londres, decía que nada se había hecho en favor de los acreedores ingleses, y que, por lo mismo, el crédito de la República Dominicana se hallaba en peor condición que antes de que el gobierno nacional hubiese perdido la autoridad para el arreglo de sus negocios financieros.

Los que reprochaban su mala conducta a los empleados de Hacienda de la república dominicana, tienen que enviarles excusas, en presencia de los escándalos formidables que han dorado el nimbo de la gloria de la intervención aduanal norteamericana.

Y las revoluciones siguen su curso, inmutable, como el de las esferas, bajo el régimen de la policía internacional de Mr. Roosevelt con la diferencia de que hoy las revoluciones dominicanas no son el resultado de la desorganización de un país cálido incompetente, sino un episodio de la diplomacia del pueblo que ha asumido la misión histórica de dar normas al Nuevo Mundo.

### **El presidente Roosevelt revisa el monroísmo, encuentra que es una antigualla, y lo moderniza.**

El presidente Roosevelt había sido subsecretario de Marina, y con la experiencia que adquirió en ese cargo, pudo decir que la doctrina de Monroe no tiene más alcance que el de los cañones de la flota norteamericana. Enteramente de acuerdo con el capitán Mahan, creyó conveniente revisar la doctrina de Monroe, y encontrando que era una panoplia con armas del tiempo de la Santa Alianza, decidió poner en su lugar otra con armas modernas. Era urgente obrar así, pues ya todo el mundo, salvo los arqueólogos de la diplomacia, se reía de los fusiles de chispa del monroísmo. Las grandes industrias monopolizadas, y el monopolio de los monopolios, el del dinero, pedían a gritos la fórmula de una política internacional definida, según la situación que habían creado el tratado de París y los acontecimientos del 3 de noviembre de 1902.

En nombre, pues, del capitán Mahan, y en nombre de Mr. Morgan, de Mr. Carnegie, de Mr. Rockefeller, de Mr. Gughenheim, el presidente Roosevelt anuncia el nuevo evangelio monroísta. Primero el anuncio del desinterés; el exordio de los alegatos atrevidos; la nota preparatoria para el do de pecho.

La doctrina de Monroe es una declaración que condena las expansiones territoriales de una potencia no americana a expensas de un gobierno americano en suelo americano. De ningún modo sirve para amparar la agresión de una nación del Nuevo Mundo contra otra del Nuevo Mundo.

Para estas agresiones no se llama a Monroe, sino a Jackson, a Houston, a Polk o a Buneau Varilla.

La doctrina de Monroe no es sino un paso, un gran paso, para asegurar la paz del mundo asegurando la de este hemisferio. Nuestra actitud en Cuba garantiza suficientemente nuestra buena fe. No tenemos el menor deseo de obtener adquisiciones territoriales a expensas de cualquiera de nuestros vecinos. Queremos ir de la mano con ellos para sostenernos los unos a los otros; nos regocijan las bienandanzas de cualquiera de ellos; celebramos con júbilo las indicaciones de su prosperidad material y de su estabilidad política; nos entristece y alarma la noticia de que alguno de ellos haya caído en el caos económico o político. No queremos que alguna de las potencias del Viejo Mundo desarrolle su poder militar en este Continente ni vernos obligados a ser por nuestra parte una potencia militar. Los pueblos americanos pueden prosperar más si se les deja entregados a sus propias fuerzas, para que busquen el camino de la salvación como ellos la entiendan.

Este es el Roosevelt de 1901 a 1902.

Uno de los factores más activos para la conquista de la paz, es la doctrina de Monroe, tal como se ha desarrollado y continúa desarrollándose gradualmente por esta nación, con aprobación de las otras. Ninguna otra política habría tenido tanta eficacia para promover la paz en el hemisferio occidental, y para dar a cada una de las naciones que en él se han constituido, una oportunidad para desarrollarse de acuerdo con sus aspiraciones. Si nos hubiéramos negado a aplicar la doctrina al cambiar las condiciones de su acción, estaría hoy completamente desechada, no se adaptaría a ninguna de las necesidades de nuestra época, y probablemente a estas horas hubiera caído en un completo olvido. Es útil dentro de casa, y obtiene reconocimiento fuera, por que hemos adaptado la aplicación de ella a las crecientes y cambiantes necesidades del hemisferio.

Cuando anunciamos una política como la contenida en la doctrina de Monroe, nos obligamos a responder por las consecuencias que esa política puede producir; y tales consecuencias varían con los tiempos. Está fuera de duda que no podemos de ningún modo eludir responsabilidades, pues no sólo nosotros, sino todas las repúblicas americanas que reportan beneficios de la existencia de esta doctrina, deben reconocer las obligaciones que a cada nación incumben para con los extranjeros, no menos que el deber de insistir en el sostenimiento de sus propios derechos.

Que los nuestros y nuestros intereses se hallan profundamente vinculados con el mantenimiento de la doctrina, es tan evidente que no hace falta demostrarlo. Esto es verdad, especialmente en vista de la apertura del canal de Panamá. Por propia defensa debemos ejercitar una vigilancia muy minuciosa en las inmediaciones del canal, y esto significa que nos

mantengamos muy despiertos para cuidar nuestros intereses en el mar Caribe.

Hay ciertos puntos esenciales que no debemos olvidar cuando se trate de la doctrina de Monroe...

Esos puntos esenciales de la nueva doctrina constituyen el monroísmo imperialista, dentro y fuera de la zona geográfica de aplicación que le asigna el nuevo estado de cosas a que se refiere el presidente Roosevelt. En primer lugar, se declara que

ciertas repúblicas han alcanzado tal grado de estabilidad, orden y prosperidad, que aun cuando ellas mismas no se den clara cuenta de esto, ya pueden considerarse como garantes de esta doctrina. Para estas repúblicas (Argentina, Brasil, Chile) reservamos un tratamiento que no sólo busca una base de perfecta igualdad, sino un espíritu de franca y respetuosa amistad, que tenemos la esperanza de que sea mutua.

Mr. Monroe se desembaraza, pues, de la tutela, virtual si se quiere, pero tutela al fin, esto es, traba y responsabilidad en la América del Sur. Si no son tierra de conquista las naciones que se hallan más allá de la línea del Amazonas, y si tres de ellas son garantes de la independencia continental, Mr. Monroe forma en su nueva doctrina una escala diferencial para las que deben quedar dentro del círculo de fuego. En lo más alto se coloca a los pueblos estables y ordenados.

Todo país cuya población se conduzca correctamente —dice el presidente Roosevelt— podrá contar con nuestra cordial amistad. Cuando una nación haya dado pruebas de razonables capacidades y de cierta decencia en el manejo de sus negocios políticos y sociales, no tendrá que temer injerencias de parte de los Estados Unidos. Pero un desorden crónico, una impotencia constante para mantener los vínculos que unen a las naciones civilizadas, en América como en todas partes, podrán requerir la intervención de alguna nación civilizada, y en este hemisferio la fidelidad de los Estados Unidos a la doctrina de Monroe podrá obligarlos, aunque eso les repugne, a ejercer un poder de policía internacional, en caso flagrante de tales desórdenes o de semejantes impotencias.

Tal es el anuncio de la policía internacional, que ha de manifestarse a cada paso en las Antillas y en los países del continente comprendidos entre el Orinoco y el Río Bravo.

### **Un contrafuerte de la doctrina de Monroe.**

El capitán Mahan pide para la seguridad de los Estados Unidos en el Océano Pacífico, que las flotas enemigas no tengan estaciones carboneras a menos de dos o tres mil millas de las costas americanas o del canal de Panamá. Hasta qué punto se alteren estas condiciones por el empleo del aceite mineral, no es asunto que debe detenernos para señalar la alarma que de 1910 a 1912, algunas veces con manifestaciones de terror, apareció en los Estados Unidos al anunciarse que en la costa occidental de Méjico había una extraordinaria actividad japonesa. Se creó el fantasma, con su acompañamiento de leyendas: tratado secreto entre el Japón y Méjico, penetración de la Baja California por cien mil japoneses, cesión del puerto de Manzanillo a una compañía dominada por el gobierno del micado...

Un revoltoso mejicano, idiota o perverso, exacerbó las inquietudes de la prensa norteamericana, afirmando asertivamente que existía la alianza ofensiva y defensiva entre los dos gobiernos contra el de los Estados Unidos, “lo que equivalía a una traición por parte de Méjico, siendo como era el Continente, americano, y para los americanos”. Tomando esta palabra en el sentido anfibológico que es de rigor para seguir a los yanquis, ¿podría haber quien se apartara de este modo de ver, cuando presidía los destinos de la nación norteamericana el hombre que como secretario de guerra en el gabinete de Mr. Roosevelt, había dicho que las fronteras de los Estados Unidos se extienden virtualmente hasta la Tierra del Fuego?

De todo ello surgió, como materia concreta, una investigación senatorial y la resolución de Mr. Lodge, que con el discurso correspondiente, hablan por sí mismas.

Se resuelve que cuando una bahía u otro lugar de los Continentes Americanos, esté situado de tal modo que su ocupación para fines navales o militares, pueda amenazar las comunicaciones o la seguridad de los Estados Unidos, el gobierno de este país no podría ver sin grave inquietud, que esa bahía o lugar pasase a poder de una corporación o asociación relacionada con un gobierno que no fuera americano, en términos que éste ejerciera de hecho un poder dominante para fines nacionales.

En el discurso, el senador Lodge dice:

La resolución se funda en un principio general, aceptado por la ley de las naciones, más antiguo que la doctrina de Monroe. Se funda en el principio de que cada nación tiene el derecho de atender a su propia seguridad, y de que tiene el deber, a la vez que el derecho, de intervenir, cuando siente que se atenta a su seguridad con la posesión de una bahía u otro lugar, por parte de una potencia extranjera.

Como ejemplo de lo que quiero dar a entender, recordaré la protesta, formulada con buen éxito, contra la ocupación del puerto de Agadir, en Marruecos, por Alemania. Inglaterra se opuso a esa ocupación, alegando que amenazaba sus comunicaciones en el Mediterráneo. Las potencias europeas participaron de este modo de ver, y así se impidió la ocupación de aquel puerto. Tal es el principio en que se funda la resolución.

El cambio que se ha operado en las condiciones modernas, hace necesaria la fórmula empleada en la resolución, pues aun cuando no efectúe por sí mismo un gobierno la toma de posesión de un lugar importante, como el señalado, esto se puede hacer por medio de una corporación o asociación que esté bajo la autoridad del gobierno extranjero.

La doctrina de Monroe fue ciertamente una extensión dada, en beneficio de nuestros propios intereses, al principio fundamental por el que tienen todas las naciones el derecho de atender a su propia seguridad. La doctrina de Monroe, como todos lo sabemos, se aplicó en lo relativo a toma de posesión de territorios, y a su apertura para nuevas empresas de colonización, y naturalmente no tocó el punto preciso de que ahora se trata. Pero aun prescindiendo de la doctrina de Monroe, la posesión de una bahía como la de la Magdalena, que ha dado origen a esta resolución, haría necesario, en mi opinión, formular una declaración que comprendiese el caso en que se trate de una corporación o asociación.

En este caso particular se puso de manifiesto por las investigaciones de la comisión y de los agentes del ejecutivo, que no había ningún gobierno interesado en apoderarse de la bahía Magdalena; pero también se vio que las personas en cuyo poder está la concesión mejicana, habían entrado en negociaciones que, aun cuando no estaban concluidas, tendían a la enajenación de la bahía y del terreno contiguo, a una sociedad creada o autorizada por un gobierno extranjero, o cuyos títulos estaban en gran parte bajo la propiedad o la administración de extranjeros.

La aprobación de esta medida es para los miembros de la comisión, sin discrepancia a lo que creo, benéfica desde el punto de vista de los intereses de la paz. Siempre es conveniente que la actitud de un país, en asuntos como el presente, sea conocida de antemano, a fin de que no se creen situaciones que hagan necesario exigir de una potencia amiga que dé un paso atrás, cuando esto no podría consumarse tal vez sin humillaciones.

La resolución es simplemente una declaración de política, asociada a la doctrina de Monroe, pero que no depende necesariamente de ella, ni como derivación. Cuando se recibió el mensaje, hice una declaración sobre las condiciones de la bahía Magdalena, que condujeron a la investigación, y posteriormente, a los actos de la comisión. Pero pareció a ésta muy prudente hacer la declaración de política en el momento presente, a fin de aclarar la actitud de los Estados Unidos, sin ofender a nadie.

Naturalmente, no necesito decir al senado que la apertura del canal de Panamá, da a la cuestión de la bahía Magdalena y a la de las islas Galápagos, que se ha considerado ya en más de una ocasión, cierta importancia, que antes no tenía, y encuentro de una transcendencia enorme que esta resolución reciba la aprobación del senado.

El senado aprobó la resolución de Mr. Lodge por 51 votos contra 4; pero el presidente Taft no la sancionó con su firma, y como el senado no insistió en su actitud, la resolución de Mr. Lodge quedó, como todo lo relativo a la desesperante doctrina de Monroe, “impregnando la atmósfera”, según la imagen del doctor Sarmiento, y apareciendo “más como una niebla que como una luz”.

Cincuenta y un votos contra cuatro, dicen mucho. La negativa presidencial dice mucho igualmente, o bien sobre la irresolución de Mr. Taft, o bien sobre la irresolución del país para seguir avanzando francamente al encuentro de un conflicto fatal con el adversario fuerte.

### **El presidente Wilson le pone salsa monroísta a la resolución de míster Lodge.**

Todo el mundo sentía, sin explicárselo tal vez, que algo faltaba en la resolución de Mr. Lodge. O acaso, que sobraba resolución. Y Mr. Taft, irresoluto, no se atrevía a dar su aprobación. Pero vino Mr. Wilson, un presidente levita, hijo de pastor evangélico y nieto de pastor evangélico. El presidente Wilson habló evangélicamente, y las inteligencias se abrieron a la luz. ¿Cómo antes nadie había visto lo que faltaba a la doctrina de Lodge para ser una perfecta adición del monroísmo?

El monroísmo está caracterizado por la nota del desinterés y de la protección a las naciones débiles del Continente. Si se le hace simplemente antieuropeo, o antiasiático, deja de ser monroísmo, y sus fórmulas carecen de arrastre para atrapar bobalicones. Pero si en vez de decir como Calhoun o Lodge: “Obremos por interés nacional”, se dice: “Hagamos una obra benéfica para

el Continente y para la Humanidad”, la ovación estalla, y los pueblos favorecidos dan las gracias con la voz entrecortada por sollozos.

Uno de los éxitos más celebrados de la diplomacia norteamericana ha sido el discurso pronunciado por el presidente Wilson en Mobila, el 28 de noviembre de 1913, para declarar que la doctrina de Monroe, no sólo comprendía la extensión que le había dado la cámara de senadores, de acuerdo con la proposición de Mr. Lodge, sino que se aplicaría en lo sucesivo a toda concesión que por sus términos o consecuencias implicase un desgarramiento de la soberanía nacional en favor de capitalistas extranjeros, detrás de los cuales hay siempre una bandera de conquista.

Los Estados de América (no los unidos, sino los otros), van a verse emancipados de la subordinación inevitable a las empresas extranjeras...

Nada me regocija tanto como ver que van a quedar emancipados de estas condiciones...

Es muy peligroso determinar la política extranjera de una nación en términos de interés material...

Los derechos humanos, la integridad territorial y la libertad contra los intereses materiales, tal es la lucha que vamos a emprender...

Los Estados Unidos consideran como uno de sus deberes de amistad que los intereses materiales, sea cual fuere su procedencia, no se sobrepongan a la libertad humana y al desenvolvimiento nacional...

Los gobiernos obligados a otorgar concesiones se hallan en tal condición, que los intereses extranjeros pueden dominar sus asuntos interiores y crear una situación peligrosa que tienda por fuerza a ser intolerable.

Los comentadores de este chorro de dogmas wilsonianos hablan así: “La interpretación de Winson a la doctrina de Monroe señala una época en las relaciones de los Estados Unidos con la América Latina y con los otros gobiernos de la tierra.” *The New York Herald*, que habla de ese modo en su edición del 30 de noviembre de 1913, agota el tema, desde el punto de vista norteamericano. Hay que tomar asiento y leer despacio:

Puede preguntarse por qué las concesiones de petróleo, hechas por los gobiernos latinoamericanos a capitalistas ingleses, o, en general, a capitalistas de procedencia europea, infringen de algún modo los principios de la doctrina de Monroe. ¿Qué tienen que ver los Estados Unidos con los medios empleados por las otras repúblicas de este hemisferio para la explotación de su inexplorado petróleo o de otro elemento cualquiera de su riqueza? Si las concesiones que el gobierno de Colombia y el del Ecuador se proponen otorgar a lord Cowdray y socios son contrarias a los intereses de esos dos pueblos, ¿no corresponde a ellos únicamente corregir el mal? Y por otra parte, ¿no será fundado el cargo que se ha formulado desenfadadamente en Inglaterra y en el resto de Europa, cuando se dice que el presidente Wilson se opone a esas concesiones como agente de los monopolios americanos?

El periódico neoyorquino da contestación en primer lugar a la última pregunta, y la da en términos muy americanos, empleando este mal chiste, muy americano también, de un tal Sam Jones, de Georgia: “El perro apaleado, aulla”.

¡Aullidos del capitalismo europeo! He aquí todo lo que encuentra Mr. Monroe cuando se le enuncia la simple verdad, la más irrefragable de todas las verdades, que el poder económico precede y domina al poder político, del que éste no es sino un humilde servidor. Y no se trata sino de la misma verdad que, inconscientemente, enuncia el inconsciente Mr. Wilson, cuando dice que el petróleo inglés en la América Española es un elemento más formidable contra el monroísmo que todos los congresos de Verona.

Pero Mr. Wilson, con ser un economista indigente, alimentado con las migajas que se cayeron de los manteles al levantar el antepenúltimo servicio del manchesterianismo, ¿cree seriamente que él no se opone a Inglaterra, sino al capitalismo británico, como al capitalismo alemán o al capitalismo norteamericano? Naturalmente, el capitalismo norteamericano, aplaude el discurso de Mobila, y dice que, efectivamente, Mr. Wilson representa un poder moral superior al de una trompeta de Jericó, y que cuando habla Mr. Wilson la plutocracia tiembla como un pétalo de rosa. El *Herald* continúa:

... los críticos ingleses del presidente Wilson se niegan a ver que combate un sistema, y no a este o al otro individuo que pudiera ser beneficiario del sistema. Y tampoco ven que el presidente se opone tan acerbamente a los beneficiarios norteamericanos del sistema, como a los extranjeros.

Pero de este lado del Atlántico (la tierra de los lince) no existe ese error. El concesionario norteamericano comprendió perfectamente que sus tentativas caían bajo el veto formulado por Mr. Wilson en el discurso de Mobila. El concesionario norteamericano quedó eliminado del campo mucho antes de que el golpe hiriera al concesionario extranjero, y él se dio cuenta clara de la situación.

La oposición del presidente Wilson al sistema de concesiones tiene tres aspectos:

Primero. El sistema de concesiones envuelve una injusticia para el pueblo de los países inmediatamente afectados.

(El monroísmo cuando es genuino piensa antes que nada en los intereses ajenos. Es la imagen de míster Carnegie preguntándose todas las mañanas a quién hará feliz, como no sea a sus propios obreros, con cuyo sudor fabrica millones de toneladas de filantropía.)

Segundo. El sistema de concesiones trae consigo una amenaza de dominación y poder efectivo sobre las débiles repúblicas latinoamericanas por parte de los financieros, con el apoyo de sus respectivos gobiernos, y esa dominación y poder están en conflicto inmediato con los sacrosantos principios de la doctrina de Monroe.

Tercero. El sistema de concesiones puede poner en peligro los más altos intereses de los Estados Unidos, esto es, los relativos al poder de la defensa nacional.

Y así, entrando por el caño dorado, y siguiendo por el plateado, llegamos a esto último, que es justamente lo que Lodge quería, sin olvidar de paso los intereses del *Octopus*, bien disimulados bajo la *national opportunity*, la *human liberty* y todas las zarandajas de que hablan los yanquis cada vez que se almuercan a un prójimo.

Las poéticas inquietudes que sentía míster Wilson por la suerte de las débiles hermanitas de América, en comunión perfecta de sentimientos con la sublime *Standard Oil Company*, venía de un

contrato firmado por la incauta Colombia y lord Murray of Elibank, representante de la casa Pearson e hijo, de Londres, cuyo jefe es lord Cowdray.

Este contrato, que lleva la fecha del 23 de abril de 1913, contiene un permiso de exploración de hidrocarburos de hidrógeno, que comprende el establecimiento de acueductos, oleoconductos, canales, muelles, ferrocarriles, telégrafos, teléfonos, tranvías eléctricos, etcétera, etcétera.

Tratándose de petróleo, esto era para la *Standard Oil Company* más grave que si un apache de Nueva York amenazara con una *browning* a Mr. Rockefeller. Y para el gobierno de los Estados Unidos, la *Standard Oil Company* es una noble institución que puede meter en los pliegues de su manto de intrigas al Capitolio y a la Casa Blanca.

En 1912 la producción de petróleo era de 50 millones de toneladas, y de esta cantidad los Estados Unidos produjeron 30 millones, o sea una cantidad igual a la producida por todo el mundo seis años antes. De los 30 millones que producen los Estados Unidos, sólo un 3 por 100 escapa a los tentáculos de la *Standard Oil Company*.

Dueña del primero de los campos de producción del mundo, la *Standard Oil Company* aspira a la dominación universal, apoderándose de los otros campos productores.

Se le atribuyen propósitos muy audaces —ha dicho M. Margaine en la cámara de diputados de Francia, el 21 de noviembre de 1913—. Por ejemplo, se asegura que propuso al gobierno chino el anticipo de sumas considerables si le otorgaba el monopolio de la producción y venta de petróleo en el territorio de China. El gobierno chino se negó a aceptar estas combinaciones, desconfiando de las consecuencias que pudieran traerle. Turquía fue también, según se dice, objeto de proposiciones de este género. En Galitzia, la *Standard Oil* llegó a crear un sindicato dominado por ella y que es muy poderoso.

En los estatutos de este *cartell*, que datan del 25 de julio de 1911, hay algo muy curioso relativo a nuestro país. En el artículo “Exportación”, párrafo b, fracción 3, se lee: “La exportación a Francia se hará exclusivamente por conducto de la sociedad Fanto, de Galitzia, de acuerdo con la *Standard Oil*.” Alemania no se deja manejar tan fácilmente como nosotros. No ha consentido en someterse a este régimen, y supo defenderse cuando vio su mercado bajo serias amenazas de absorción por la *Standard Oil*. Todos vosotros habéis oído hablar de las tentativas de establecimiento de un monopolio gubernamental en el país de nuestros vecinos.

Estas tentativas de monopolio oficial en Alemania debían servir prácticamente para que luchara contra la *Standard Oil* una de sus principales concurrentes, su principal concurrente, la *Shell and Royal Dutsch Transport*. La *Royal Dutsch* acapara casi todo el petróleo de Borneo, y gracias a esto ha llegado a competir con su poderosa rival. Sin embargo, Alemania no ha podido alcanzar su objeto, porque ningún proveedor, aun entre los más grandes, ha consentido en garantizarle una cantidad suficiente, durante un tiempo dado, a un precio establecido de antemano. El proyecto de monopolio ha fracasado. Desde cierto punto de vista, aparece como una respuesta de Alemania a la mala jugada que ha querido hacerle América.

El orador se refiere también a las agitaciones de Méjico y a la parte que en ellas haya podido tener la *Standard Oil Company*.

¿La omnipotente empresa iba a permanecer tranquila, indiferente a las tentativas de lord Cowdray en Colombia y Ecuador? Suponerlo es creer que el petróleo interesa más a un pedante

universitario que al rey del petróleo. Pero el rey del petróleo no tenía que tomarse la molestia de pedirle su intervención a Mr. Monroe. Le bastaba decir: “Dentro de pocos años las marinas del mundo entero habrán desechado el carbón y emplearán únicamente el petróleo, que realiza el trabajo del carbón con una economía del 60 por 100.” Y agregó esta palabra, que hizo brincar a Mr. Wilson: “Panamá.”

El predominio de uno o varios gobiernos europeos en los campos petrolíferos de Méjico, Ecuador y Colombia, se convertirá fácilmente en una amenaza militar contra el canal de Panamá y los Estados Unidos. Basta echar una ojeada en el mapa para ver claramente las relaciones que hay entre estos tres campos de producción, y Panamá.

Y no debemos olvidar que un puerto petrolero es o será muy pronto el equivalente de una estación carbonera. Un puerto petrolero en el mar Caribe, bajo el dominio británico, sería lo mismo que una estación carbonera británica a distancia de ataque al canal de Panamá. Su establecimiento equivaldría a un choque con la doctrina enunciada en la resolución de Lodge, puesto que amenazaría las comunicaciones o la seguridad de los Estados Unidos.

Pero el mapa sugería algo más de lo que indica *The New York Herald*, en los párrafos anteriores. En el fondo del golfo de Darién se encuentra el delta del río Atrato, “que para ser navegable —dice don Heliodoro F. González— por navíos de alto bordo, no necesita sino un dragado en el delta.” Entre el río Atrato y la bahía de Cupica se encuentra “la porción de tierra firme más estrecha entre los dos océanos.” ¿Qué hubiera hecho Inglaterra con estas ventajas naturales?

Pero el veto de Washington la sobrecogió de espanto; lord Grey ordenó a lord Cowdray que retirara su solicitud, pendiente ya sólo de resolución en el congreso de Bogotá, después de haber sido aprobada por el presidente Restrepo y por el Consejo de ministros, y el campo quedó libre para Mr. Monroe.

La posibilidad de una lucha entre los Estados Unidos y los intereses petroleros británicos en Colombia —decía un telegrama de Londres dirigido a *The Public Ledger*, de Filadelfia, con fecha 1 de noviembre de 1913—, se traduce en un despacho por cable, de Bogotá, al *Standard*, de Londres. Ese telegrama dice que mientras el congreso de Colombia discutía el contrato concertado hace poco tiempo con el representante de lord Cowdray, se recibió un telegrama de los Estados Unidos que decía: “Favor de esperar la llegada de un representante con proposiciones ventajosas sobre petróleo.”

El telegrama al periódico de Londres indica que la *Standard Oil Company*, trata de cerrar el paso al contrato entre Colombia y Pearson.

La próxima lucha dirá si las repúblicas americanas tienen libertad para hacer contratos mercantiles con empresas que no sean americanas, o si estos contratos son una violación de la doctrina de Monroe.

La lucha habló, como hemos visto, y habló en favor de Monroe. Un telegrama de Washington, publicado por la edición parisiense del *Herald*, con fecha 23 de noviembre de 1913, nos da este toque cristalino:

El señor don Roberto Ancizar, de la legación de Colombia, dijo hoy (21 de noviembre), que la razón del congreso de Colombia para no mostrarse dispuesto a ratificar por el momento la concesión petrolera de

Pearson, es que deseaba tomar en consideración una propuesta norteamericana.

No mencionó la compañía de que se trate, pero basó su afirmación en un despacho telegráfico de Bogotá, según el cual muchas compañías norteamericanas (y una sola *Standard Oil*, madre de todos los corderos) procuraban obtener concesiones de petróleo en Colombia y que se cuentan entre ellas el *Colombian Syndicate, Limited* y la *Caribbean Oil Company*, representada en Bogotá por Mr. William S. Doyle, antiguo jefe de la sección de Asuntos Hispanoamericanos en el departamento de Estado.

Este Mr. Doyle, antiguo jefe de la sección de Asuntos Hispanoamericanos en el departamento de Estado, era sin duda en Colombia la representación del petróleo más ortodoxo del monroísmo, y llevaba la fuerza de la sugestión que inspiró al colombiano señor A. Camacho su doctrina, una de las veinte mil doctrinas de Monroe, muy celebrada en los Estados Unidos.

Después de momentáneo distanciamiento, Colombia volvía al redil de ese buen Mr. Monroe, que si con el presidente Roosevelt había sido un poco rudo, con el presidente Wilson reanudaba las más dulces relaciones y presentaba en lontananza los espejismos de una indemnización pecuniaria “por lo pasado”.

Estas halagadoras promesas se cumplieron el 14 de abril. Pero... *honni soit qui mal y pense*.

## La doctrina de Camacho.

Sacada a luz y bautizada por *The New York Herald*, merece un pequeño capítulo. En castellano, y hablando con llaneza, la doctrina de Camacho es la doctrina de la indignidad.

Aceptando el más grave de los supuestos, que es el punto de vista del Sr. Camacho, el presidente Restrepo y el ministro de Obras Públicas, Sr. Araujo, habían vendido la patria colombiana al sindicato de lord Cowdray. Sin embargo, en esta venta no intervino presión alguna del gobierno inglés, que es, desde que Alemania tiene flota, un carnero pastoreado por Monroe. No se mandó a Colombia un ultimátum como el que Mr. Webster, el admirable idealista Webster, envió a Méjico para que se diese inmediato curso a las exigencias del contratista Hargous respecto de Tehuantepec; no intervino la violencia desarrollada para que se aprobase el tratado Hay-Herrán por Colombia; el gobierno del presidente Restrepo estaba en la libertad más absoluta para despedir cortésmente, o como quisiera, al representante de lord Cowdray. ¿Por qué no lo hizo?

La explicación del Sr. Camacho, que doy por lo que valga, es la siguiente:

Los preliminares de la negociación entre lord Murray (el representante de lord Cowdray) y el gabinete de Colombia, tuvieron buen éxito por razones que son completamente extrañas a los intereses de Colombia. Lord Murray llegó a Colombia precedido de una gran reputación. Hablando con franqueza, los colombianos ignoraban qué clase de reputación era aquella, o más bien lo que significaba. Sabían que estaba allí un lord, *rara avis* probablemente no vista antes en nuestro país, y se le anunciaba por heraldos ruidosos, como amigo íntimo del primer ministro de Inglaterra y del formidable Lloyd George. Mis compatriotas oyeron las más deslumbradoras narraciones de su poder, y se les hizo creer que le bastaría tomar en sus manos, como un prestidigitador, la varita de virtud de lord Cowdray para hacer salir de un sombrero millones de libras esterlinas, centenares de millas

de ferrocarriles, flotas de acorazados, en una palabra, todo lo necesario para el “desarrollo” de los elementos naturales de Colombia.

Ésta tragó hábilmente la píldora y pidió otra; fue complacida por los empleados franco-colombianos de lord Murray, insinuantes, activos y de fértil imaginación. El elemento oficial, desde el presidente para abajo, recibió a lord Murray con los brazos abiertos. Él recitó gravemente, de un modo oportuno y con frecuencia, la lista impresionante de las obras realizadas por la casa que representaba: decenas de millares de millas de ferrocarriles, con puentes que atravesaban abismos sin fondo; puertos en donde sólo había antes peligrosos surgideros, etc., etc.

El presidente y su ministro de Obras Públicas quedaron maravillados y boquiabiertos. Allí estaba el Mesías esperado, que llegaba, no para la crucifixión, sino para la redención de Colombia. Le llovieron contratos al noble lord. Una casa inglesa que goza de gran reputación había ministrado especificaciones para las obras de la bahía de Buenaventura. Con todo desenfado se le dio de mano, y sin explicaciones, el contrato pasó a lord Murray, junto con los contratos de la bahía de Cartagena y la extensión del muelle de Barranquilla. El gabinete se proponía asimismo dar otros contratos a la casa *Pearson and Sons*, como el central de Colombia, la extensión del ferrocarril y la línea de Tamalameque.

El presidente Restrepo era probablemente el hombre más feliz de Colombia. Podía bajar de la presidencia dando la mano a su ministro de Obras Públicas y aceptar modestamente el aplauso debido al bienhechor de Colombia. El congreso de Colombia, por su parte, con ser de suyo inquieto, como todos los congresos, no se movía. Lord Murray había dado los medios de convicción. Según sus propias palabras, el congreso de Colombia había sido suficientemente “educado” para la emergencia.

¿No es bastante para ver clara la situación?

El presidente, hipnotizado. El ministro de Obras Públicas, hipnotizado. Los otros miembros del gabinete, igualmente sometidos al poder de un conjuro. El congreso, vendido a lord Murray.

¿Y la prensa? ¿Y los partidos de oposición? ¿Y los hombres honrados de Colombia? ¿O no hay en Colombia opinión pública? Nadie se daba cuenta de la situación en Colombia. Fue necesario que “un grupo de colombianos iniciase una campaña en el extranjero para abrir los ojos a sus compatriotas, a fin de que éstos pudiesen ver los peligros nacionales ocultos en los proyectos Murray-Cowdray”.

Pero la última palabra en este asunto de política interior, tratado en el extranjero, no corresponde a los colombianos, sino a los norteamericanos. Es muy importante que el grupo de colombianos haya procurado persuadir a sus conciudadanos del peligro nacional oculto en los proyectos de lord Cowdray; pero es más importante todavía que la voz de esos patriotas haya resonado de preferencia en la Casa Blanca, en el departamento de Estado, en la redacción del *New York Herald* y en la casa número 26 de Broadway, ciudadelas desde donde se combate todo lo que no sea libertad americana, republicanism y manos limpias.

Por eso cuando la esperanza se pierde y los patriotas que abren campañas en el extranjero no ven cómo podrían librar a su país del peligro “de los sistemas europeos de gobierno y de las tradiciones de casta y privilegio del Viejo Mundo”, acuden a Washington, venciendo “inoportunos escrúpulos” y rectificando “falsos conceptos” que presentan el monroísmo como una imposición de los Estados Unidos.

No hay nada reprehensible (para el Sr. Camacho) en la amistosa advertencia hecha a Colombia por los Estados Unidos, la nación más interesada en la doctrina de Monroe. Y esta advertencia, que demuestra una amistosa preocupación por la independencia de Colombia, no debería ser llamada imposición por personas que ocupan un puesto oficial, como el Sr. Escobar (cónsul general de Colombia en Nueva York). No hubo imposición por parte de los Estados Unidos. Dieron simplemente una voz de alarma. Se llamó la atención a Colombia respecto del hecho de que el contrato de Pearson encerraba el peligro de una situación que inevitablemente pondría en juego la doctrina de Monroe.

El Sr. Camacho tiene razón: el Sr. Escobar debe enmudecer si es prudente, porque la doctrina de Monroe es, antes que nada, un hecho incontrastable, un ejército que avanza. Y la doctrina de Camacho, bajo diversos nombres, representa en la zona de los protectorados la función que se asigna a la caballería: es el ojo explorador y la cortina que oculta los avances de la invasión.

### **La caballera del doctor Drago.**

Si se reunieran en el Elíseo de Arlington los estadistas norteamericanos, vivos y muertos, que han luchado por la doctrina de Monroe, y si a la manera de los guerreros indios, contaran sus triunfos por el número de cabelleras de enemigos que cada uno lleve colgadas de la cintura, un tribunal no daría la palma a Mr. Seward, el vencedor legendario de Napoleón III, sino a Root. Mr. Seward puede ostentar un trofeo muy hermoso; pero Mr. Root trae pendiente la cabellera de un caudillo que vale por toda una hueste.

Y es la verdad. El presidente Roosevelt se dio cuenta de lo que significa para los Estados Unidos el sufragio monroísta del doctor Drago, cuando dijo en uno de sus mensajes al congreso:

No puedo caracterizar mejor la verdadera actitud de los Estados Unidos en su afirmación de la doctrina de Monroe que con las palabras del distinguido ex ministro de Relaciones Exteriores de la República Argentina, doctor Drago, en su discurso de bienvenida a Mr. Root, cuando este secretario de Estado llegó a Buenos Aires. *La política tradicional de los Estados Unidos, sin acentuar superioridad o buscar preponderancia, condenó la opresión de las naciones de esta parte del mundo y la dirección de sus destinos por las grandes potencias de Europa.*

Es de suponer que el doctor Drago habló deliberadamente y no por lisonjear a un huésped ilustre. Un cerebro como el del doctor Drago no sufre las fascinaciones de la muchedumbre, que aplaude por automatismo cuando asiste al paso de un carro triunfal. Muy grandes han de ser sin duda, me he dicho mil veces, los méritos de Mr. Monroe, ocultos para mí, cuando los proclama un estadista de la estatura de Drago.

El antiguo secretario de Relaciones de la Argentina no podía haber olvidado los mensajes del presidente Roosevelt, que entregaron al oprobio media América Española, ni sus actos en Colombia. Sobre todo, no podía olvidar un documento histórico, cuyo original guarda el Sr. Drago, nadie puede dudarlo, en el cofre de sándalo que encierra las reliquias de los más dulces afectos y los testimonios de las glorias más puras.

Con fecha 11 de octubre de 1903, el doctor D. Roque Sáenz Peña dirigió al doctor don Luis M. Drago una carta de felicitación por la nota de la cancillería argentina sobre Venezuela, con algunas observaciones acerca de la doctrina de Monroe. En esa carta se dice:

¿Pero existe, en efecto, la protección real y efectiva, en cambio de la cual podríamos asentar a estos desgarramientos de jurisdicción y soberanía? La respuesta nos la dan los sucesos ocurridos en el último siglo y la política egoísta que aquella ficción ha sugerido. A mi manera de ver, la protección y el apoyo de los Estados Unidos en las desgracias e infortunios de los demás Estados americanos es una quimera y un pretexto para poder hablar y decidir, ante el mundo, de los destinos de este continente en los conflictos de fuerza con las naciones de Europa. Esas declaraciones son inocuas, ficticias e improcedentes; carecen de razón internacional y de poder o fuerza coercitiva; no las apoyan ni las asientan los Estados comprometidos en ellas, ni tampoco las garantiza la nación que las ha proclamado; a mí me hacen el efecto de aquellas puertas figuradas que procuraban hallar la simetría de algún edificio irregular; pasen como mero atraso del arte decorativo; pero es que eran engañosas para los incautos, que, en caso de siniestro, las tomaban por puertas de salvación y se daban contra las murallas, como se han dado cien veces contra las columnatas del capitolio los Estados hispanoamericanos, que en sus grandes desventuras encontraron las puertas cerradas, lo mismo que el corazón, en los descendientes de Monroe.

¿Quién tiene razón? Señalo la diferencia, sin acentuarla ni tratar de dirimirla. Háganlo, si quieren, los discípulos y partidarios de estas dos glorias de la cancillería argentina.

### **Míster Jon Pierpont Morgan acuña moneda con la efigie de Mr. Monroe,**

En tiempo de Stuart Mill se hablaba de las revoluciones iberoamericanas. Los contemporáneos de M. Bergson, que bailan el tango y admiran la cultura de Buenos Aires, oyen hablar sólo de revoluciones centroamericanas. Una revolución en Chile parecería algo tan insólito como el pronunciamiento de la guarnición de Berlín. Esos paraísos de la América tropical, como los llama un francés malévolos, atraen toda la solicitud de Mr. Monroe, especialmente desde que el presidente Roosevelt dejó el poder a Mr. Taft, designado por él para sucederle temporalmente.

Mr. Taft, abogado aguerrido en la lucha para mantener los privilegios del capitalismo, y el secretario de Estado, Mr. Knox, designado para las funciones senatoriales por un grupo de archimillonarios, elevado a la categoría de procurador general de los Estados Unidos por sus reconocidas facultades de jurista, y señalado como el más idóneo de los sucesores posibles de Mr. Root en el desempeño de la cartera de Negocios Extranjeros, ha llevado hasta los últimos límites las aplicaciones del instrumento de conquista fabricado por Mr. Roosevelt al modernizar la doctrina de Monroe.

Desde 1908, dos hechos caracterizan la política centroamericana de los Estados Unidos. En primer lugar, lo que no sucedía anteriormente, cada revolución centroamericana provoca una intervención norteamericana. En segundo lugar, de cada dos movimientos armados en Centroamérica, uno de ellos, el revolucionario, o si no el contrarrevolucionario, es obra de los Estados Unidos.

Esta situación da origen a una especie de ley de Gresham en las relaciones de los Estados Unidos con los países volcánicos y balcánicos de la América tropical. Según la fórmula de Gresham, cuando coexisten dos monedas, la mala expulsa a la buena. Así en los Estados Unidos antiguamente se hablaba, como en Europa, de las barbaries hispanoamericanas: todos sus revolucionarios eran medidos con la misma vara. Pero desde que el tío Samuel interviene, y, sobre

todo, desde que él mismo se ha hecho faccioso centroamericano, sus compatriotas ya no se yerguen desdeñosamente sobre las cúspides de su civilización, sino que toman partido por este o el otro caudillaje, como si fueran habitantes de Managua o de Chilperico.

¿Por qué Mr. Monroe ha salido de la Casa Blanca y se va a campo traviesa en busca de las banderas de un general Chamorro o de otro de esa estofa de semibárbaro? La respuesta está, si la buscáis con cuidado, en la página 281 de un libro notable sobre la América no sajona, escrito por el señor don Francisco García Calderón. Allí leemos que *The New York American* anuncia el propósito formado por Mr. John Pierpont Morgan de encerrar las finanzas de la América Latina en una vasta red de bancos yanquis. Es una nueva fase de la diplomacia, que no se había previsto cuando el peligro norteamericano era sólo un peligro de conquistas territoriales.

No queremos más territorios, ha dicho míster Roosevelt una, diez, mil veces en sus discursos y en sus mensajes. Mr. Taft repitió estas declaraciones, y Mr. Wilson las reedita cada vez que puede subirse a un púlpito. Y es verdad, acaso; no quieren más territorios; ahora quieren, como se dice, la conquista sin el nombre. Quieren los negocios y un protectorado en cada nación, para asegurar los monopolios contra las maniobras del competidor europeo. Quieren el azúcar, el petróleo, las minas, los ferrocarriles, las maderas y los frutos tropicales. Sobre todo, quieren el monopolio financiero, la malla de bancos yanquis de que habla el periódico neoyorquino.

Para todas estas conquistas se ha creado una nueva diplomacia, bautizada por míster Knox. Se trata de llevar la civilización a Centroamérica, sustituir las balas por los dólares; tales son las propias palabras del secretario de Estado, Knox. Su diplomacia es la diplomacia del dólar. Knox ha dicho que él se proponía sustituir la bala del revoltoso por el dólar civilizador.

Hasta hoy, lo único que ha conseguido es embravecer las luchas de la barbarie con el dinero corruptor de Wall Street. Pero esta aplicación *sui generis* del monroísmo será objeto de un estudio especial en otro libro.

### **La obra maestra de míster Knox.**

Durante muchos años, el despotismo, tiranía, caudillaje, o como quiera llamársele, de D. José Santos Zelaya, mantuvo en Centroamérica, y frente a D. Manuel Estrada Cabrera, presidente de Guatemala, algo como el equilibrio de las potencias en un mundo de Gulliver. No es mi ánimo hacer el paralelo de estos dos presidentes, que, en honor de la verdad, jamás han pretendido ser hombres de Plutarco.

El gobierno de Washington apoyaba “La paz armada” de la América Central, y aun procuró en el ensayo ridículo de la “Conferencia para el aseguramiento de la Paz Centroamericana”, comprometer la megalomanía del gobierno de Méjico a fin de ejercer una tutela conjunta sobre las cinco repúblicas, más o menos pequeñas, más o menos revoltosas y más o menos hermanas.

Pero cuando al secretario Root sucedió el secretario Knox, D. José Santos Zelaya recibió propuestas de empréstito como otras que se hicieron a Costa Rica y a Honduras. Zelaya, sin el tacto de Estrada Cabrera, que supo desviar la amenaza de esas propuestas, declinó de plano la invitación que se le hacía para que colocara a su patria en la piedra del sacrificio, y se entendió con Europa a fin de librar a Nicaragua de todas sus deudas con los Estados Unidos.

Las consecuencias no tardaron. Mientras la cancillería de Washington abrumaba al gobierno nicaragüense con reclamaciones, presentadas ya o inventadas adrede para buscar un conflicto, la revuelta, siempre en estado latente, se desató con permiso del secretario de Estado. El jefe de la revolución, o, mejor dicho, el que de ella se hizo jefe cuando vio perdida la causa de Zelaya, era hombre de todas las confianzas de éste: un general con mando que tenía en sus manos la situación

en la costa del Atlántico. Este individuo ha puesto en claro más tarde, en una confesión que publicó *The New York Times*, del 10 de septiembre de 1912, muchas de las intimidaciones de la intriga.

En los Estados Unidos se organizaban y equipaban las expediciones revolucionarias. Un especialista en materia de filibusterismo, con oficina abierta en Washington, compraba armas y municiones, alistaba voluntarios norteamericanos y fletaba buques. Nueva Orleans era el centro de este tráfico especial, que ha llegado a regularizarse como el de la naranja o la caoba. En Nicaragua el cónsul Moffat hacía el papel del cónsul Lee en Cuba durante la insurrección, papel que es el mismo de todos los cónsules norteamericanos, en todos los países de los trópicos al ecuador, y durante todas las revoluciones; recibir instrucciones del departamento de Estado y transmitir las a los jefes de la rebelión.

Entre los filibusteros que pasaron a prestar sus servicios en Nicaragua había dos, llamados Cannon y Groce, que ejercían la noble y útil especialidad de volar buques, como otro filibustero americano, Creighton, ejercía la de volar puentes de ferrocarril en Méjico; pero Creighton murió en el desempeño de sus nobles funciones, y Méjico se libró de un conflicto internacional por la muerte de Creighton, mientras que Cannon y Groce, cogidos *in fraganti*, fueron fusilados.

La ley internacional y la constitución de los Estados Unidos ponían a Cannon y Groce fuera de la protección de las leyes norteamericanas. Mr. Knox no podía formular una reclamación; pero hizo más: dirigió una nota al Sr. D. Felipe Rodríguez, encargado de negocios de Nicaragua en Washington, diciéndole que su gobierno estaba ya cansado de las quejas que llovían contra Zelaya, tanto por sus actos despóticos en Nicaragua como por la acción perturbadora que ejercía en toda la América Central, y que dejaba de reconocerlo como presidente del gobierno legítimo de aquel país, considerándolo sólo como un poder de facto, responsable, por ende, ante los Estados Unidos, de sus actos en daño de este país y de sus nacionales.

Rodríguez salió de Washington, y Nicaragua quedó sin otra representación que la extraoficial de sus agentes revolucionarios, dirigidos por un pirata norteamericano, que era a la vez apoderado y asesor del presidente de Guatemala. Cualquiera que sea el concepto de que gozaran los representantes de la revolución de Nicaragua, como todo lo esperaban de Washington y de Guatemala, nada podían hacer en defensa de los intereses y del honor de su patria, que desde ese momento quedó al arbitrio de un poder extraño. No vieron, por ejemplo, un ataque a la soberanía de Nicaragua en la pretensión, formalmente expresada por el senador Rayner, de Maryland, quien pedía que Zelaya fuese juzgado, sentenciado y condenado por autoridades de los Estados Unidos, para castigar la muerte de Cannon y Groce. Pero rechazar esa proposición insultante hubiera sido defender a Zelaya, y los revolucionarios querían el poder, buscaban los medios de desembarazarse de Zelaya, y poco se les daba que un pelotón de marinos extranjeros fusilase a uno de sus compatriotas por hechos ejecutados en territorio nicaragüense.

Zelaya se asustó al ver que el gobierno de Washington había resuelto eliminarlo y dar el triunfo a la revolución. Precipitadamente tomó la determinación de resignar el mando y salir del país, dejando como sucesor al doctor D. José Madriz, un legista doctrinario que había vivido once años en la emigración y que había tomado cierta participación en la Conferencia Centroamericana de Paz. Si, por una parte, era difícil que los alzados aceptasen la presidencia de Madriz, por la otra estaba bien pensada para calmar las cóleras de Washington, que encontraría en el Dr. Madriz el mejor intérprete de los propósitos con que parecía haberse buscado la paz de Centroamérica, garantizándola en unión de Méjico. Este se creía con derecho a ser oído en la cuestión del reconocimiento de la presidencia del Dr. Madriz, pero se le hizo a un lado, dándole a entender que el presidente de Méjico y el de Nicaragua eran unos imbéciles si pensaban que los convenios de Washington tenían otro valor que el de un rasgo platónico sin consecuencias. Apenas si Méjico logró, por un movimiento caballeresco de su presidente, que se le ha reprochado como una imprudencia, la salvación personal de Zelaya en una embarcación mejicana. Cuando llegó a Méjico

el presidente caído, se le hizo saber que su presencia en el país podría dar lugar a serias dificultades con los Estados Unidos, y Zelaya salió para Europa.

La lucha armada siguió entre las fuerzas de Madriz y las del jefe revolucionario, favorecido por el gobierno de Washington. Cuando los enemigos de Madriz se presentaron frente a Bluefields, el jefe de la flota norteamericana, obrando exactamente como el marino yanqui que había entregado Puerto Cortés a los adversarios del presidente Dávila en Honduras, hizo pesar todos los elementos en favor de los revolucionarios, y aun les prestaba la bandera de los Estados Unidos para que los actos de hostilidad de las tropas del gobierno de Nicaragua tomasen el aspecto de un ataque al pabellón de aquel país.

Madriz y sus partidarios, convencidos de “que no tenían que luchar contra los rebeldes, sino contra el gobierno de los Estados Unidos”, dejaron el campo, y la revolución entró victoriosa en Managua. Se dice que el almirante Kimball tenía la mejor opinión del Dr. Madriz y que informó a su gobierno en términos favorables para Madriz, declarando que éste, por sus prendas de inteligencia y de carácter, sería un factor de paz, tanto más cuanto que estaba desposeído de toda ambición personal. Pero Knox quería cumplir su capricho y dispuso servir los intereses a que ha dedicado su vida.

En las filas de la revolución patrocinada por el gobierno de Washington, no había una persona que se destacase vigorosamente: si aquella revolución tenía cabeza, era la de una medusa. Ahora bien, para sacar de una situación tan embrollada, algo que no fuera caótico, se necesitaba que todas las serpientes de la medusa nicaragüense entrasen a formar parte del plan ideado por Mr. Monroe. Este plan, pues hay que darle algún nombre, consta de un acuerdo entre el yanqui Mr. Dawson, agente de Washington, y las cinco serpientes: Juan Estrada, Adolfo Díaz, Luis Mena, Emiliano Chamorro y Fernando Solórzano. El objeto del convenio Dawson era entregar virtualmente Nicaragua al poder financiero de los Estados Unidos, mediante el apoyo de los Estados Unidos al sindicato Chamorro para que éste pudiese cumplir sus innobles compromisos.

Un trasteo constitucional daba al sindicato dos años para disponer de la presidencia y vicepresidencia, sin elecciones. Quedó convenido que Estrada fuera presidente y Díaz vicepresidente. Al llegar el momento de las elecciones, se transmitiría el poder a otro individuo del grupo, y esta combinación se repetiría cuatro veces hasta dejar satisfecha la ambición de la quinta y última culebra.

Naturalmente no tardó en verse que era imposible la armonía entre los cinco miembros del sindicato. Pueden unirse cinco hombres para orar, para trabajar, para jugar, para robar; pero nunca pueden unirse cinco ambiciosos para traicionar a su patria. Estrada, como dije, era presidente; Díaz, vicepresidente; Mena, ministro de Guerra; Chamorro, *leader* parlamentario; Solórzano, probablemente desempeñaba la elevada función de quinta rueda.

La asamblea fue organizada por Chamorro. Estrada y Mena la disolvieron. Vino otra, hecha por Mena, y Mena se hizo elegir presidente para el próximo período. Estrada quiso separar a Mena de la secretaría de Guerra; el ministro de los Estados Unidos opuso el veto al acto de autoridad de Estrada, y éste tuvo que dejar la presidencia.

Al tomar posesión de la presidencia el vicepresidente Díaz, la elección hecha por el congreso en favor de Mena para sucederle, disgustó a Díaz, pues Díaz comenzó a tener el propósito de sucederse a sí mismo. El departamento de Estado, por razones que no es difícil colegir, se mostró dispuesto a favorecer los planes de perturbación de Díaz, y entonces el gobierno de los Estados Unidos, que por medio de su ministro había impedido la destitución de Mena durante la presidencia de Estrada, negoció por el mismo conducto diplomático a fin de que Díaz acordase la separación de Mena. Y así llegamos a la tercera discordia.

Mena tenía de su parte al ejército, y se levantó en armas contra Díaz. ¿Lo auxiliaba la opinión pública, irritada, ultrajada por los convenios que se habían pactado en Washington, y a los que Mena se opuso en un principio, si bien cedió después, dando su conformidad a cambio de la

presidencia para el próximo período? Es difícil saber hasta qué punto era popular el movimiento de Mena, como casi imposible graduar la ignominia de Mena. Lo indudable es que Díaz estaba perdido cuando intervino el almirante Southerland, ocupando los ferrocarriles y los vapores nacionales, desembarcando fuerzas norteamericanas, intimando rendición a los rebeldes, atacando de hecho a los que no deponían las armas y protegiendo en su persona a Díaz con una guardia de marinos establecida en el palacio nacional.

La mole plácida de Mr. Taft gemía en la quinta de Beverley al saber que una docena de sus bravos *bluejackets* había muerto a manos de los rebeldes, y que millares de nicaragüenses habían perdido la vida en la Barranca y en Masaya. No culpaba a Knox, ni se arrepentía de sus complacencias de abúlico en una política cuyo verdadero sentido acaso no ha desentrañado todavía aquella inconsciente máquina de sonreír y de ganar dinero que se llama William Howard Taft. Culpaba al senado, ¡al senado de los Estados Unidos, por no ratificar el convenio Knox-Castrillo, la más infame, la más impúdica de las pilladas internacionales.

Si los senadores hubieran aprobado aquel tratado (un enjuague) las aduanas estarían en nuestro poder —decía míster Taft—, y con las aduanas en nuestro poder, no habría pretexto para movimientos insurreccionales.

Pero vamos a ver por qué caían realmente las lágrimas de Mr. Taft. No lloraba las pérdidas de vidas humanas, o si tal cosa le importaba, su pena era mayor porque la sangre de esas víctimas no vigorizaba suficientemente la planta Knox-Castrillo, a fin de que fructificara. Nicaragua no estaba ni con mucho en la situación, hacendariamente afflictiva, de Honduras o de Guatemala. Sus deudas eran pocas; sus tropiezos no muy grandes para servir los intereses de esas deudas con una decente impuntualidad que a nadie escandalizaba.

¿Cómo encontrar pretextos —¡estos sí eran pretextos, Mr. Taft!— para una intervención? Primero se había recurrido al medio de englobar en el arreglo el papel moneda circulante, y crear una comisión mixta de reclamaciones, encargada de “elevar la cifra de la deuda pública hasta donde fuera posible”. No sé determinar el punto a que llega el dolo de la confabulación Knox-Castrillo; pero para hablar honradamente de este negocio, y convencerse de que entra en el orden de las proezas de Ginesillo de Pasamonte, bastará señalar que, previendo la oposición del senado de los Estados Unidos, se pactó la entrega de las aduanas, aun antes de obtenerse la ratificación, mediante el anticipo de un millón y medio de dólares, y que por setecientos cincuenta mil, se desposeía a Nicaragua de sus ferrocarriles y de los vapores nacionales. Es de advertir, que el dinero con que se despojaba a la República de los ferrocarriles y de los vapores, ¡salía de los mismos fondos de las aduanas nicaragüenses, cobrados por los colectores norteamericanos!

Esta es en su esencia del negocio, y no un préstamo de quince millones, al tipo de 90 por 100 de emisión, con el 5 por 100 de interés y 1 por 100 de amortización.

Es un contrato que puede reducirse a tres palabras: entrega de la República de Nicaragua a un grupo de banqueros norteamericanos, en cambio de los servicios que preste la flota de los Estados Unidos a un grupo de revoltosos nicaragüenses, para conquistar y conservar la dirección de los negocios públicos de su país, bajo un protectorado ignominioso.

### **El albañal de Chamorro.**

En Washington, los representantes diplomáticos de las naciones americanas forman un mundo aparte, cuyos miembros viven estrechamente relacionados, o mejor diremos, ligados, y muchos de ellos atraillados por el gobierno de los Estados Unidos. Esa diplomacia *sui generis* tiene su domicilio común en el edificio de la Unión Panamericana. Allí se encuentran, allí se observan, allí

se miden unos a otros los embajadores y ministros de las veinte repúblicas hermanas; allí conservan el fuego de la religión americana.

El edificio es para todos, pero no todos ocupan alojamiento de igual categoría en ese caravanserrallo continental. Hablando figuradamente, diríase que el primer piso es para los embajadores y ministros de las naciones que, según frase textual de Mr. Roosevelt, “merecen un tratamiento cortés”: hermoso departamento del Brasil; otro igual de Méjico, cerrado, sin embargo, durante largo tiempo, a causa de ausencias del locatario; lujosísima vivienda de la República Argentina, y otra confortable de Chile.

En cada piso la fortuna y la habilidad de los huéspedes van determinando las condiciones de su habitación. Las hay bien ventiladas y sanas, aun para los países protegidos. Así, por ejemplo, el huésped cubano es de los más considerados, y aun el de Haití, con esa aspirabilidad africana que señala Bunge, lleva señorialmente su pelo crespo y la cauda gloriosa de sus revueltas intestinas.

La América Central forma un bloque macizo. ¿Qué une al representante del Salvador, pequeño país populoso, de grandes recursos, admirablemente explotados, y al de Costa Rica, republiquita étnicamente homogénea, como el Salvador, y políticamente equilibrada; qué une a estos dos diplomáticos con los que representan a la tiranía guatemalteca y a las otras dos maniguas? El hecho es que durante largos años el bloque centroamericano, insignificante y turbulento, ha ocupado en la vida diplomática de Washington una posición especial, bajo las inspiraciones de un filibustero yanqui, que hace de la agitación revolucionaria su ejercicio habitual y fructuoso.

¿En qué tabucos se pierden esos diplomáticos cuando salen del palacio Carnegie? Un corresponsal de la escandalosa prensa neoyorquina los sorprende a veces brindando por el triunfo de una revolución, en sitios heteróclitos. Otras veces, el indiscreto reportero los presenta entrando por puertas excusadas y a punto de resbalar ante las agencias investigadoras que los atisban en actos de contrabando de guerra. Y luego aparecen, protegidos milagrosamente por manos ocultas que apartan de sus espaldas la vara endeble de la justicia, vara que para ellos debiera ser látigo.

Un día en que la comisión de Relaciones del senado tuvo que hablar con uno de esos diplomáticos, se preguntaba si el representante de un presidentillo puesto por Washington, impuesto por Washington y que podía ser depuesto por Washington, merece las inmunidades y privilegios que se conceden al agente diplomático de un poder soberano. La comisión de Relaciones resolvió el punto negativamente y tiró de una campanilla. Se presentó un negro y ordenó a este negro que requiriese la presencia del diplomático nicaragüense. ¿Por qué no? El diplomático acudió al llamamiento. No tenía inmunidades de que despojarse. Sus credenciales eran de enviado extraordinario, pero estaban escritas en papel manchado por la mano de Mr. Dawson.

¿Para qué llamaban los senadores al excelentísimo señor general don Emiliano Chamorro? El presidente de la comisión de Relaciones deseaba saber si S. E. había tenido conocimiento de que la libre República de Nicaragua, era objeto de una invasión en aquellos momentos, por parte de los Estados Unidos. No puede darse situación más cómica. Un grupo de senadores norteamericanos, indignados por la invasión norteamericana de una república centroamericana, y el representante de esta república, con una cara de pascuas que daba gloria.

El general y ministro de Nicaragua, don Emiliano Chamorro, dicen los periódicos del 24 de junio de 1914, confesó que la permanencia de los marinos americanos en Managua, es un hecho contrario a las leyes del país y que el gobierno de Nicaragua no ha empleado ningún medio para que se retire esa fuerza, que según las noticias recogidas por el senador Stone, fue llamada para proteger al gobierno del presidente Adolfo Díaz.

Este albañal en que se baña el excelentísimo Chamorro, tiene su boca de desahogo en Managua, capital de la República Nicaragüense. Otro Chamorro, pariente o simplemente socio del

de Washington, publica una “Memoria de la Secretaría de Relaciones”, y en ella dice que Nicaragua nada tiene que temer de los Estados Unidos, pues el presidente Wilson ha dicho en algún banquete o en las columnas de algún periódico o en el púlpito de alguna capilla, que no quiere adquirir una sola pulgada de territorio.

¡Chamorro mide por pulgadas la dignidad de su patria!<sup>10</sup>

### **El coronel Roosevelt se sube a una mesa para enseñar la oreja de Monroe.**

In our family we have always relished Oliver Herford's nonsense rhymes, including the account of Willie's displeasure with his goat:

I do not like my billy goat,  
I wish that he was dead;  
Because he kicked me, so he did,  
He kicked me with his head.<sup>11</sup>

Theodore Roosevelt. *In the Brazilian Wilderness*.

El ex presidente Roosevelt no viaja como todo hombre célebre para quien es imposible excusar cierto estrépito en torno suyo. El ruido que mete es el de una especie de Buffalo Bill, en sus empresas de exhibicionismo.

El río Dúbita, en el Alto Amazonas, era en 1913 perfectamente conocido de todo el mundo, y si acaso, ignorado sólo de los geógrafos. Mr. Roosevelt, en connivencia con el Museo Americano de Historia Natural, tuvo a bien echar sobre sus espaldas la tarea de un descubrimiento geográfico que le hacía falta a su reputación universal, y de una expedición venatoria. Acompañaron a Mr. Roosevelt dos naturalistas y el explorador ártico Mr. Anthony Fiala.

El gobierno del Brasil, después de prevenir a Mr. Roosevelt sobre los peligros que corría de atrapar una fiebre, y no pudiendo disuadirlo de su proyecto, le proporcionó la ayuda efficacísima del coronel Rondó que por su conocimiento del río Dúbita, podía guiar a los descubridores, encargados de fijar en las cartas geográficas esa corriente. No tengo para qué historiar las chirigotas con que el mundo científico recibió los informes del flamante geógrafo, ni el menoscabo que sufrió su reputación africana de cazador, intrépido siempre, pero no siempre afortunado.

Mr. Roosevelt no gusta de hacer una sola cosa en cada viaje, y un viaje para cada cosa. El que emprendió a la América del Sur, no podía limitarse a sacrificar lagartos en los esteros amazónicos. Mr. Roosevelt aprovechó la ocasión para predicar —por paga o gratuitamente, el punto no está bien dilucidado—, el sermón democrático de su campaña presidencial de 1912, y para reorganizar el monroísmo sobre la base de un acuerdo con las potencias sudamericanas del A. B. C.<sup>12</sup>

La llegada de Roosevelt (a Buenos Aires) en la mañana del 7 de noviembre; su visita a la Casa Rosada, al Congreso y a la Corte Suprema; los banquetes con que fue obsequiado por el vicepresidente de la Plaza, la colectividad norteamericana y los ministros Mújica e Ibarguren; las recepciones que le ofrecieron los doctores Bosch y Frers, y las solemnidades

10 Los Estados Unidos acaban de adquirir una estación naval y una zona para canal interoceánico. (Marzo de 1916.)

11 En nuestra familia siempre hemos disfrutado de las rimas sin sentido de Oliver Herford, incluyendo el relato del disgusto de Willie con su cabra: No me gusta mi macho cabrío, / desearía que estuviera muerto; / porque me pateó, así lo hizo, / me pateó con la cabeza. (C. de H.)

12 Es decir, Argentina, Brasil y Chile (C. de H.)

con que le rindió especial tributo el Museo Social Argentino, señalan los momentos álgidos del homenaje caluroso que le dedicaron al gran demócrata el pueblo de Buenos Aires y las más altas autoridades de la República.

Importantes instituciones del país se adhirieron a ese movimiento de simpatía y reconocimiento. Entre ellas, la Universidad de Buenos Aires, que le confirió *honoris causa*, el grado de doctor en Filosofía y Letras, entregándole el diploma públicamente. El discurso que en esa ocasión pronunció el doctor Estanislao S. Zeballos...

¡Ni una palabra más! El discurso del doctor Zeballos nos llevaría muy lejos de Mr. Roosevelt, que es aquí nuestro héroe.

Mr. Roosevelt, en medio de las aclamaciones de los asistentes al banquete (que le ofreció el Museo Social Argentino), y de las personas que ocupaban los palcos (para ver comer a míster Roosevelt) abandonó la cabecera y se puso, de pie sobre una de las mesas que estaban a la mitad del salón...

Como se ve, no es cuento lo de la mesa: "... y se puso de pie sobre una de las mesas que estaban a la mitad del salón." ¿Imagináis a Nabuco, a Alberdi, a Sierra, a Montoro, a Marroquín, o a algún otro de los representantes de la cultura iberoamericana, ejecutando ese acto de acrobatismo en un banquete? El senador Cañé, que alguna vez mencionaba ciertas manifestaciones desconcertantes de los estadistas norteamericanos cuando hablan en público, no estaba tal vez entre los concurrentes, y en todo caso no fue sin duda de los que aplaudieron la cabriola.

Pero las palabras del coronel Roosevelt, aun dichas sobre una mesa de banquete, con los pies a la altura de las copas de sus comensales, fueron muy significativas, y no por la grosería del acto debemos quitarles la importancia que tienen. Como uno de los hombres que representan con mejores títulos la política internacional de su patria, el ex presidente Roosevelt podía decir que estaba calificado para resumirla en su discurso. Y la resumió con una franqueza que nadie la negará.

Algunas de las naciones latinoamericanas se han colocado, con sorprendente rapidez, en una posición de seguro y ordenado desarrollo político, de prosperidad material, de fuerza suficiente, para hacer justicia a las demás y para obligarlas en su caso a que les hagan justicia. Estas naciones están ya capacitadas para mantener el orden en el interior y para inspirar respeto al extranjero. Han alcanzado tal desarrollo en sus instituciones, que no intentan atacar a las demás y pueden repeler el ataque dirigido contra ellas. Todo país que alcance una posición semejante debe llegar a ser un expositor y un contentor de la doctrina de Monroe, y sus relaciones con los otros expositores y contentores de la misma doctrina, deben ser la igualdad y la cordialidad.

La principal de estas naciones es la República Argentina. No sólo constituís una de las grandes naciones libres del futuro, sino que ya lo sois en el presente. Por vuestra extensión territorial, por vuestra estabilidad política, por vuestra energía viril, por vuestro progreso pacífico, por lo que os respetáis y por el respeto que imponéis a los demás, estáis en un pie de perfecta igualdad con todos los grandes países de la tierra. Ya no se os puede aplicar la doctrina de Monroe. No necesitáis protección. Estáis preparados para ser los campeones de vuestra propia doctrina de Monroe.

O en otros términos, *habéis llegado a un grado tal de desarrollo, que ya tenéis el derecho de esperar que en las relaciones internacionales de la Argentina y los Estados Unidos, el tratamiento sea por ambas partes, absolutamente y sin restricciones, el de igual a igual, basado en una exacta reciprocidad de respeto y cortesía. Hay otras potencias latinoamericanas en condiciones semejantes, y a ellas también puede aplicarse lo que acabo de decir.*

Yo espero ardientemente que, bajo el estímulo de vuestro ejemplo, y el de aquellas naciones latinoamericanas que han alcanzado una posición análoga, todos los pueblos de la América Latina llegarán finalmente a alcanzar el grado de orden y prosperidad, así como el de fuerza política y social, que les permita hacer a un lado la doctrina de Monroe, en el sentido que tiene de doctrina unilateral, y sustituirla por un convenio común de todas las repúblicas libres del Nuevo Mundo.

Lo que se saca en resumen de esta palabrería es que Monroe, a medida que aprieta más en el Caribe y en el Golfo de Méjico, va aflojando al sur del Orinoco. Para los países débiles, desordenados y pobres del Bravo, de la América Central, del Orinoco y de las Antillas, la más sublime de las protecciones; para los pueblos ricos del sur, la igualdad, el abandono del monroísmo, los pactos en beneficio común.

Los Estados Unidos emancipan generosamente a la República Argentina, a Chile y al Brasil, les dan el espaldarazo de grandes potencias americanas y las invitan a un convenio, que en sustancia se reduce a esto: “América para las cuatro.”

¿Qué responden las otras tres?

## **Evangelizando**

Siempre que viaja Mr. Roosevelt, siempre que banquetean a Mr. Taft o que perora Mr. Wilson, salta, veloz, coleando por los matorrales de la prensa, una nueva doctrina de Monroe, que quince días después ya es vieja y deja el lugar a la última edición del monroísmo. Es natural. La doctrina de Monroe, nombre convenido para la política internacional de los Estados Unidos, busca adaptaciones para cada nueva emergencia. En el fondo, sin embargo, es la misma afirmación de las mismas pretensiones.

A fines de 1913, ya Méjico se había cocido suficientemente en la salsa de sus desventuras, para que no fuese objeto de una afirmación monroísta *sui generis*. No le convenía ni el generoso monroísmo Roosevelt-Piatt, de Cuba, ni el monroísmo Knox, de la América Central. El monroísmo Lodge-Wilson aplicado a Colombia era estrecho y no cubría todas las pretensiones norteamericanas en Méjico. ¿Sería oportuno aplicar el monroísmo panameño? No, indudablemente.

El presidente Wilson encontró en su sangre sacerdotal y en sus antecedentes de hombre público norteamericano los elementos para un monroísmo tanto más estimable cuanto que en él se acentúan los rasgos de esta gran camandulería llamada monroísmo. Si el monroísmo es hipócrita, se habrá dicho el presidente Wilson en el fondo de la subconsciencia, y si por ser hipócrita ha triunfado, hagamos un monroísmo que sea la hipocresía tipo, el principio activo de la socarronería, dejando atrás a Monroe en materia de fingimiento, como el primer Rotschild, desmayándose en la Sinagoga, deja atrás a los fariseos del tiempo de Jesús. Y el puritano, “este judío del cristianismo”, puede hacer a maravilla el papel del fariseo.

Mr. Wilson había sido un profesor que llegó a presidente de Universidad. Un día dejó los libros por la política, y ocupó el puesto de gobernador de New Jersey. De gobernador pasó a candidato presidencial, gracias a un escamoteo en la convención democrática de Baltimore, en la que él y Bryan se coludieron contra el bufón Champ Clark, verdadero jefe popular de la banda llamada partido demócrata. Después de esto, como los republicanos se dividieron por las discolerías de Mr. Roosevelt, y perdieron los ocho millones de votos con que contaban, la minoría demócrata pudo sacar presidente a Mr. Wilson.

Lo característico de la vida pública de míster Wilson es que entró a ella por la puerta de la predicación moral. Todos sus temas como candidato a la gubernatura de New Jersey y a la presidencia de los Estados Unidos, son temas morales. Todos sus discursos se resumen así: “Acabemos con la corrupción política; volvamos al gobierno popular, que no existe sino de nombre.”

Mr. Burton J. Hendrick, discutiendo la personalidad política del gobernador Wilson en 1911, es decir, cuando aún no figuraba míster Wilson como candidato a la presidencia, dijo que había dos corrientes de opinión respecto de Mr. Wilson; una muy simpática, formada por los que no le conocían, y otra del todo adversa, formada por los que le conocían.

Fuera de New Jersey —decía Mr. Burton— se recibió con aclamaciones la noticia de que este distinguido educacionista había aceptado la idea de entrar en la vida pública: el hecho se consideraba como el comienzo de una obra de saneamiento en ese corrompido Estado; sin embargo, dentro de New Jersey prevalecía un movimiento de desconfianza. Y no porque míster Wilson hubiera sido durante toda su vida un maestro de escuela, inexperto en política, y, al parecer, descalificado para manejar los negocios eminentemente prácticos que se le presentarían por fuerza. Tampoco porque fuese desconocido, políticamente a lo menos, o porque el público no comprendiese la eficacia de sus específicos para los males reinantes.

*Pero había causado muy mal efecto que Mr. Wilson hubiese sido nombrado por los directores de la masonería democrática de New Jersey. Y no era un secreto que esos politicastros habían impuesto la candidatura de Mr. Wilson en una convención que, abandonada a sí misma, probablemente hubiera elegido a otra persona.* Ante el ex senador James Smith, jr., de Newark, y “Bob” Davis, de Jersey City, como audaces campeones del presidente de la Universidad de Princeton, el ciudadano de New Jersey apenas podía comprender que la elección de Mr. Wilson significase necesariamente la destrucción del régimen de los cacicazgos políticos.

¿Cómo pudo ser esto? Sirviéndose primero de “Bob” Davis, dándole después un puntapié a “Bob” Davis y quedándose en lugar de “Bob” Davis. Así lo hará más tarde como candidato presidencial.

Aunque fanático partidario de Wilson, los datos que nos proporciona Mr. Hendrick valen un Potosí para conocer la moralidad política del hombre inmaculado que se asocia a “Bob” Davis y que entra a figurar como protegido e instrumento de “Bob” Davis, aunque con el secreto designio de traicionar a su cómplice en nombre de la santa moral, que ha estado ausente a la hora de hacer el nauseabundo bodrio.

Probablemente ningún ciudadano americano (y esto tiene que aplicarse a Lincoln y a Jefferson, o carece de sentido) entró jamás a la vida

pública con una comprensión más inteligente de los males públicos y una ambición más alta para curarlos. (Habla el panegirista wilsoniano.) Desde su juventud, Mr. Wilson ha sido demócrata, con *d* mayúscula y con *d* minúscula. Un ligero examen de sus antecedentes hereditarios revela que su espíritu militante le viene de raza. Por el lado de su padre y de su madre, Mr. Wilson es de sangre puritana (*covenanting*). Su padre, el reverendo Joseph R. Wilson, clérigo presbiteriano, era hijo de padres escoceses que vinieron a América procedentes del norte de Irlanda; su madre, Jessie Woodrow, era hija de un clérigo escocés independiente, de Carlisle, Inglaterra, y descendiente de una larga serie de bachilleres. Tanto el padre como la madre de míster Wilson, después de haberle dado una sangre pura escocesa, pusieron ciertos rasgos en su carácter. El padre era audaz, desenfrenado, orgulloso, hombre de odios y fanático defensor de las causas en que estaba interesada su fe. Aunque nacido en Steubenville, Ohio, pasó una gran parte de su vida en los Estados del sur, y se distinguió durante la guerra civil como abogado inflexible del partido sudista. Le gustaba la vida pública, era orador sagrado de notable elocuencia y se le señalaba por el interés que tomaba en su iglesia en la discusión de las cuestiones políticas. La madre de Mr. Wilson era una mujer tranquila, bondadosa, reservada, instruida, y una compañera constante de su hijo, quien la hizo feliz por las manifestaciones precoces que dio de su afición a las cosas del espíritu. Durante toda su vida, el gobernador Wilson se ha sentido arrastrado por estas dos tendencias opuestas. Sus ambiciones han alternado constantemente entre el deseo de participar en la vida pública y la inclinación a los tranquilos consuelos del estudio.

En una palabra, mediante estos dos cómodos y contradictorios heredismos, míster Wilson es hijo del pastor Wilson a la hora de encerrarse a hacer pilladas con “Bob” Davis, y es la tierna oveja de Miss Woodrow a la hora en que toma el látigo de Jesús para echar a “Bob” Davis del templo.

Si el azar, ese artista sorprendente, se hubiera propuesto servir a la doctrina de Monroe, no habría encontrado mejor camino que el de los acontecimientos de 1912, cuyo resultado fue que una minoría electoral colocase en la presidencia a Mr. Wilson. La doctrina de Monroe necesitaba una renovación. No siempre estaría disponible el espectro de una Europa imaginaria para meter la hoz en mies iberoamericana, bajo pretexto de protección. El dólar civilizador de Mr. Knox era una superchería demasiado grosera y ofensiva. El atentado a la Roosevelt repugnaba por su brutalidad.

Mr. Wilson, bíblico y constitucional, reconcilió en esta vez, como en otras muchas, los dos heredismos que andan a trompicones en su temperamento. Mezcló la piedad de su madre con los ímpetus de su padre. Abrió la historia de la América, que él llama latina, para llorar con los pueblos oprimidos y maldecir a sus verdugos. El resultado de esta lectura fue la inauguración de una desenfrenada demagogia internacional<sup>13</sup>. La soberanía de las tiranizadas naciones del continente residiría en la opinión pública, y la opinión pública se definiría en la Casa Blanca.

---

13 Véase “El Crimen de Woodrow Wilson”, del autor de este libro, en *Nuestro Tiempo*, de Madrid, números de octubre y noviembre de 1915. Las acusaciones que se hacen contra Wilson en ese opúsculo han sido formuladas después, casi en los mismos términos, por el partido republicano y especialmente por el insigne hipócrita Root. No es para envanecer la coincidencia, pues la conducta monstruosa de Wilson les da a sus adversarios preciosos elementos de censura. Por lo demás, falta saber lo que hubiera hecho Root contra Méjico en el caso de Wilson. De seguro, nada bueno; aunque es de suponer que no hubiera sido ni tan perverso ni tan torpe, pues como hombre normal, habría desarrollado el *minimum* de malevolencia necesaria para servir a la causa plutocrática. (Marzo de 1916.)\*

\* Se ha incluido en Anexo el artículo al que se refiere el autor. (C. de H.)

Somos los amigos —decía Mr. Wilson en su mensaje del 2 de diciembre de 1913—, somos los amigos de los gobiernos constitucionales de América; más que sus amigos, somos sus campeones, porque de ningún otro modo podrían nuestros vecinos, a quienes queremos demostrar nuestra amistad por todos los medios posibles, realizar sus destinos en paz y libertad.

¿Esto significa, acaso, que los Estados Unidos, campeones de los gobiernos constitucionales, quieran intervenir en donde no haya gobiernos de esa índole? De ninguna manera; no ejercitaríamos “ni aun los buenos oficios de la amistad si no son bien recibidos y aceptados”.

Nuestro papel será el de consejeros desinteresados. No obramos de acuerdo con los principios ordinarios del derecho internacional, dentro de los cuales no caben este afecto dulce, esta noble inquietud por el bien ajeno, que nos mueven. El derecho internacional es la ley del egoísmo, y nosotros practicamos la ley del amor; *somos los amigos mas próximos, los consejeros más íntimos. Tales han sido nuestras inmemoriales relaciones.*

Pero además de nuestra buena voluntad hacia una república hermana, y de nuestros vivos deseos de ver la paz y el orden en la América Central, nos anima la actitud de las grandes potencias, que no sólo aprueban lo que hemos hecho, sino que nos prometen su ayuda moral en todo lo que emprendamos, sabiendo que en nosotros obra sólo un sentimiento de benevolencia.

Hemos de librar a América de sus caudillajes, y como decía algún senador en una frase que revela toda la filosofía oculta en las praderas del *Far West*: El entronizamiento de una dictadura en la América Latina equivale al desembarco de un Borbón. Impidamos tales hechos.

Y un diplomático, el embajador Page, decía en un brindis ante el Savage Club, de Londres, que la política de Mr. Wilson impediría el reinado de los hombres de las selvas en los países del trópico. Hay que implantar la democracia norteamericana, la genuina democracia de “Bob” Davis; sustituir al imperio de la fuerza el imperio de la ley. El ideal de Mr. Wilson es moral, constitucional y norteamericano; lo predica en nombre de Wesley, en nombre de Monroe y en nombre de “Bob” Davis.

### **La primera orquesta para el primer concierto americano (E.U.A. y A.B.C.)**

Resumiendo las palabras pronunciadas por Mr. Roosevelt en su discurso del 12 de noviembre de 1913, en el que dijo el 24 de octubre ante la Sociedad Histórica de Río de Janeiro, y en su contestación al Sr. D. Marcial Martínez, decano de la Universidad de Santiago, *The Times*, de Londres, en el suplemento sudamericano correspondiente al 27 de enero de 1914, se expresa de este modo:

En una palabra, la idea de Mr. Roosevelt es colocar la hegemonía de América bajo la autoridad de una junta de vigilancia, de igual modo que la de Europa fue confiada, hace un siglo, a la Santa Alianza.

Tal es el pensamiento de los Estados Unidos, no sólo de Mr. Roosevelt, pues ya lo había puesto en planta el gobierno de Mr. Wilson casi un año antes, al buscar un acuerdo previo con las cancillerías del A. B. C. para asegurar el concurso moral de su aprobación en la política de intervención que se proponía seguir, a fin de extender y afianzar la supremacía de Washington con menoscabo de los pueblos hispanoamericanos del Golfo de Méjico y del Mar Caribe.

La política del presidente Wilson fue con frecuencia censurada por la opinión pública europea, y cuando tomó la forma del atentatorio desembarco de marinos en Veracruz, hubo desbordantes manifestaciones antiyanquis en todos los países iberoamericanos, lo que no impidió que continuasen las relaciones de cancillería con la América del Sur en términos de alarmante intimidación.

Durante el viaje de Mr. Roosevelt, los estudiantes de Santiago de Chile, irritados por la rectificación que el antiguo presidente de los Estados Unidos opuso a la afirmación categórica del venerable decano de la facultad de Derecho, D. Marcial Martínez, cuando dijo: “La doctrina de Monroe es un instrumento anticuado”, gritaron: “¡Viva Méjico! ¡Viva Colombia!” Ahora bien, el elemento oficial chileno quiso pasar la esponja sobre este incidente, que declaró exagerado y falseado. ¿Qué había sucedido, en realidad? Nada, según la prensa oficial y semioficial. El ex presidente Roosevelt había recibido la más afectuosa de las recepciones. Chile es un Romeo que habla siempre en verso con su Julieta, la diplomacia de Washington. Si el Sr. Martínez se había expresado en términos crudos acerca de la doctrina de Monroe, lo hizo por su cuenta, sin que en ello pudiese verse la expresión oficial de los sentimientos o de las ideas del gobierno de Chile, que, por otra parte, lo dijo el embajador Suárez Mujica en Washington, ni prestaba su adhesión al principio de Monroe, ni se consideraba comprendido en el círculo de una protección que no necesitaba. (Los casos con fines piráticos son otro cuento, como lo prueba el de Alsop; pero allí no tiene que ver Mr. Monroe, sino Pepe Candelas.)

¿Era necesario ya que Chile y la Argentina, aquélla por voz del Sr. Suárez Mujica y ésta por lo que el Sr. Zeballos llama modestamente el protocolo Zeballos-Roosevelt, declarasen su emancipación? Nadie hablaba de monroizarlas: ni Roosevelt en su viaje ni Wilson en sus recientes atentados. Lo que se trataba de resolver era una cuestión que el pueblo de la América del Sur, anticipándose a sus mandatarios, apreciaba en toda su importancia y resolvía con el acierto de la videncia.

La doctrina de Monroe no se presentaba a los ojos de los estudiantes de Santiago como una amenaza para Chile. Tampoco se presentaba como una amenaza para la República Argentina, según la expresión que daban a la situación sus tribunos y algunos hombres reflexivos, como D. Manuel Ugarte, el Dr. Frers, el Sr. Correa y el Sr. Gorostiaga. La doctrina de Monroe no era una amenaza para el Brasil en los términos de la interpelación que se hizo a la cancillería de esta república por el diputado de oposición D. Pedro Moacyr.

La amenaza era para los pueblos débiles y desorganizados, y por lo mismo, la cuestión que planteaban las clases conscientes en las tres grandes repúblicas del sur era diferente de la que veían, de cara hacia el pasado, los elementos oficiales. ¿Las tres repúblicas del sur deberían aceptar el condominio que les brindaban los Estados Unidos?

“Nada tenemos que ver con Méjico, nada con Venezuela y Colombia, menos aún con la América Central”, había dicho un orador argentino dirigiéndose a Mr. Roosevelt. Y el público, mostrando un admirable acierto, decía a los tres gobiernos: Si no tenéis intereses en los mares del Trópico, ¿qué significan esas palabras al oído y esas sonrisas de inteligencia con Washington? No partamos en son de guerra contra la política invasora de los Estados Unidos, pero no la apoyemos. Los yanquis pretenden valerse de nosotros para sus fines. Nos adulan para utilizarnos. Se les ha mojado la pólvora del panamericanismo, una concepción disparatada, difunta como su padre, Mr. Blaine, y una palabra tan disparatada como la concepción misma; se les acabó el panamericanismo,

que era el monroísmo en forma de red para envolver a Sudamérica; la red ha encogido y se nos invita para que tomemos la punta que llega al Orinoco y que les ayudemos a pescar soberanías.

Esta expresión de desconfianza en la política de los Estados Unidos y de desaprobación de cualquier acercamiento entre Washington y el A. B. C., con miras de establecer un aparente condominio, que, en realidad, significaba el juego de sacar las castañas con las manos del gato, se revistió de mayor firmeza y claridad cuando a las serviles jaculatorias del *Jornal do Commercio* por las complacencias con que la cancillería del Brasil apoyaba a la de los Estados Unidos, D. Pedro Moacyr obligaba en la cámara de diputados al señor Donshee de Abrandhes a negar que hubiese vinculaciones de complicidad entre Washington y Río. Y el representante del gobierno brasileño no pudo defender el discurso de Mobila, rudamente atacado por el Sr. Moacyr.

No importa que el Brasil salga indemne de las amenazas que implican estas desviaciones de la doctrina de Monroe, proclamadas por Mr. Wilson en Mobila, y por Mr. Page, el embajador americano, en Londres. ¿Dejará el Brasil que se implante esta tutela sobre las otras repúblicas?

Cuatro meses después los marinos de la flota norteamericana desembarcaban en Veracruz y asesinaban a 300 mejicanos. No había habido declaración de guerra ni anuncio de la invasión. El atentado se ajustó al protocolo clásico de la felonía. En todo el mundo se habló de la guerra yanqui-mejicana, con pronósticos documentados sobre el avance de las tropas invasoras a la capital y las operaciones militares a que daría lugar este avance.

De todo se trataba, sin embargo, menos de una guerra. Podía ésta ser más o menos desastrosa para Méjico; pero para los Estados Unidos significaba una catástrofe. ¿Qué harían los norteamericanos en la ciudad de Méjico? ¿Cómo podrían justificar su presencia en ese lugar después de los acontecimientos de 1847, olvidados sólo en Méjico tal vez, pero presentes siempre en el espíritu de todo el que discurre sobre asuntos americanos? Salir sin conquista era imposible, pues no lo permitirían nunca el ejército ni los intereses que se formarían rápidamente a la sombra de una adquisición territorial.

Y luego quedaba el problema militar, de cuyas dificultades se había dado cuenta el general Wood cuando el presidente Taft ordenó, tres años antes, la movilización de 20.000 hombres, logrando sólo reunir 11.000, después de una serie de esfuerzos que pusieron en ridículo militarmente a los Estados Unidos. El conflicto demandaría un desajuste tan grande en la maquinaria del gobierno federal norteamericano, que a la guerra seguiría de seguro una revolución interna y el derrumbamiento del imperio colonial, la pérdida de Panamá y el naufragio final del monroísmo, en un conflicto con cualquiera de las potencias que acechan al tío Samuel para meterlo en casa y atrancarle la puerta por fuera.

¿Pero quién hablaba de guerra?

Desde un principio el plan del pedagogo majestuoso y de su adlátere el charlatán del bimetalismo, con relación de 1 a 16 por inspiración divina, había estado muy distante de la idea de una guerra con Méjico. Se trataba de efectuar un bloqueo para fines inmediatos, y de una ocupación prolongada del puerto de Veracruz, a fin de dar su completo desarrollo al plan intervencionista iniciado tres años antes por el predecesor de Mr. Wilson. Para lograr esto se buscó un conflicto que interesase el honor nacional, a fin de excusar la negativa de ir al arbitraje; pero una vez en Veracruz, había que detenerse y no avanzar, quedarse y no salir.

El cable submarino llevó a todo el mundo el secreto de Polichinela. Que ofrezca el A. B. C. su intervención oficiosa; Washington agradecerá este movimiento y lo considerará como un acto amistoso para los Estados Unidos.

El A. B. C. corrió al departamento de Estado y encontró propicio a Mr. Bryan.

Todos los campanarios del pacifismo, con subvención de Mr. Carnegie, comenzaron su repiqueteo. Una nueva era de relaciones armónicas se abría para los hombres. Ya se podía respirar a plenos pulmones la atmósfera de la equidad. El A. B. C. era una fuerza moral que entraba en la historia de América...

El doctor Drago, que se paseaba en el empíreo, comentando con M. Martens las sentencias de Venezuela, oyó, sin embargo, el rumor de la disputa, y se asomó entre dos nubes color de rosa para decir que la aceptación del ofrecimiento de mediación consagra la personalidad de las tres repúblicas y el derecho que tienen para intervenir en las cuestiones de interés universal.

Todavía no, ilustre doctor Drago. Ó para decirlo propiamente: las tres naciones, que tienen una personalidad reconocida hace largo tiempo, pueden hablar en donde haya intereses humanos, pero no en esos esteros del trópico, que señorea el saurio humívago, y en donde no hay otro interés que el amparado por el *tabú* de Monroe.

Cuando Buenos Aires, Santiago y Río Janeiro dejen salir a luz las revelaciones de sus representantes, si es que alguien le halla la punta a ese enredijo de triquiñuelas, veremos lo que fue aquel primer concierto americano. Y si no hay quien haga revelaciones, tendremos por muy elocuente el silencio.

Las cancillerías del A. B. C. no podrán solidarizarse jamás, ni ante sus parlamentos, ni ante los ciudadanos de las tres naciones, con la política de Washington, ya que la opinión pública, con voz imperativa, les veda aun la simple aprobación del monroísmo.

Podrá juzgarse quimérico el americanismo español de Sáenz Peña, y las predicaciones de don Manuel Ugarte no encontrarán, “por considerarlas poco prácticas”, las dispendiosas y decorativas recepciones con que se acoge la matraca de Roosevelt. Tampoco será propicio el mundo iberoamericano para una reanudación del pacto continental de 1856, y de los trabajos del Congreso de Lima, reunido en 1864. Los países amenazados caerán uno tras de otro; pero es poco probable que los indemnes se hagan cómplices de la agresión, y que se reproduzca la farsa de la mediación de 1914, y de las posteriores de esa misma índole, sin peligro para los hombres públicos de la América del Sur, que se presten a tales manejos. Hay en la América del Sur tres corrientes de sentimiento:

1.<sup>a</sup> La vulgar, que por engreimiento con las adquisiciones de orden material realizadas en los últimos años, rechaza toda vinculación con los países débiles y desorganizados de la América Española. Los megalómanos de esta fracción sudamericana, son los serviles que aplauden las bellaquerías de Roosevelt y se asocian a las infamias de Wilson. Son los mismos que hablan de “la Argentina y sus grandezas”. Se dicen los yanquis del Sur, los australianos de América, y alcanzan, en realidad, el nivel de insolencia que corresponde a todo advenedizo. Reniegan de la raza, se burlan de la tradición. Son espíritus fuertes. Su representante intelectual e inmoral es el doctor don Estanislao Zeballos, maestro del rastacuerismo diplomático.

2.<sup>a</sup> La corriente popular, pura, noble, generosa, que nace del instinto y se derrama dondequiera que la juventud y el pueblo dejan oír su voz vibrante. Tiene por apóstoles a los poetas, a los que conocen la vida por obra de intuiciones geniales. Su representante es el héroe de una odisea continental sin ejemplo: don Manuel Ugarte.

3.<sup>a</sup> La corriente de los estadistas profundos, que tienen la prudencia de los hombres prácticos y la videncia de los poetas. Su numen es Bolívar; su hombre de estado, Sáenz Peña. Ellos saben que los norteamericanos no llevan a la América del Sur sino el propósito de la absorción económica y de la dominación política, y que ayudarlos en esta obra es un suicidio, a menos que fracase el plan de los norteamericanos, y que, en tal caso, sus incautos secuaces sudamericanos se vean mezclados en las futuras contiendas de los Estados Unidos, cuando América oiga cañonazos europeos o japoneses.

Bruselas, julio-diciembre 1914.

## BIBLIOGRAFÍA

*No están incluidas aquí todas las obras que se han escrito sobre la doctrina de Monroe. Es una bibliografía breve, pero suficiente para no ignorar lo más importante.*

*Les Etats-Unis et la Doctrine de Monroe*, par Héc tor Petin.—Paris, Librairie Nouvelle de Droit et Jurisprudence.—1900.

*La Doctrine de Monroe: L'Evolution de la Politique des Etats-Unis au XIX<sup>e</sup> siècle*, par Maurice D. de Beaumarchais.—Paris, Librairie de la Société du Recueil Cénéral des Lois et des Arréts. 1898.

*De Monroe a Roosevelt. 1823-1905*, par le Marquis de Barral-Montferrat.—Paris, Plon. 1905.

*James Monroe in his relations to the public service during half a century (1776 to 1826)*, by Daniel C. Gilman.—Boston and New-York, Houghton, Mifflin and Company.

*Life of Henry Clay*, by Cari Schurz.

*William H. Seward*, by Thornton Kirkland Lothrop.

*John Quincy Adams*, by John T. Morse, jr.

*John C. Calhoun*, by Dr. H. Von Holst.—Estas cinco obras pertenecen a la colección *American Statesmen*, editada por John T. Morse, jr.

*Epochs of American History: Division and Reunion*, by Woodrow Wilson.—New York, Longmans, Green and Co. London and Bombay. 1905.

*Speeches of Webster*.

*Unión Latinoamericana; pensamientos de Bolívar*, por J. M. Torres Caicedo.—París, Librería de Rosa y Bouret. 1865.

*The Conquest of the Southwest: The Story of a Great Spoliation*, by Cyrus Townsend Brady.—Appleton, New York. 1905.

*Bancroft's Works—History of Mexico. Volumen V. 1824-1861*.—San Francisco, Bancroft and Compay. 1885.

*The interest of America in Sea Power, Present and Future*, by Capt A. T. Mahan.—El libro anterior fue traducido al francés por J. Izoulet bajo el título *Le Salut de la Race Blanche et l'Empire des Mers*.—París, E. Flammarion.

*The Problem of Asia and its effect upon International Policies*, by A. T. Mahan.—Boston, Little Brown and Co. 1900.

*Democracy and Empire*, by Franklin Henry Giddings.—New York, The Macmillan Company. 1901.

*El Egoísmo Norteamericano durante la Intervención Francesa*, por Fernando Iglesias Calderón.—Méjico, Imprenta Económica. 1905.

- La Intervención Francesa y el Imperio de Maximiliano en Méjico*, por Emilio Ollivier.—Traducción de Manuel Puga y Acal. Guadalajara. 1906.
- Expédition du Mexique (1861-67): Récit Politique et Militaire*, par G. Niox.—Paris, Librairie Militaire de J. Dumaine. 1874.
- Le Droit International Americain*, par Alexandre Alvarez.—Paris.
- A Digest of International Law*, by Moore.—Washington.
- Les Democraties du l'Amérique Latine*, par F. García Calderón.—Paris.
- Pan-Americanism*, by Roland G. Upshur.—London. 1915.
- The Monroe Doctrine: On Absolet Shibboleth*, by Hiram Bingham.—London. 1913.
- Escritos y Discursos*, por Roque Sáenz Peña.—Buenos Aires. 1914.
- Venezuela*. Nota del Dr. D. Luis M. Drago.—Comentarios. Buenos Aires.
- Conferencias dadas en el Ateneo de Madrid sobre la guerra entre España y los Estados Unidos (Aspecto Internacional de la Cuestión de Cuba)*, por D. Rafael M. de Labra.—Madrid. 1900.
- La Anexión de Cuba a los Estados Unidos (Historia de la Idea de)*, por D. José Ignacio Rodríguez.—Habana.
- Cuba y el Canal de Panamá*, por D. Evelio Rodríguez Lendián.—Habana.
- Evolución Política y Social de Hispano-América*, con prólogo de D. Luis Palomo, por D. Rufino Blanco-Fombona.

## **ANEXO.**

### **EL CRIMEN DE WOODROW WILSON**

#### **I.**

#### **Los antecedentes sociales del sistema**

A fines de 1912, muchos gallineros de la América Española cacareaban jubilosamente por el triunfo electoral de los demócratas de Woodrow Wilson: pero aun en los limbos de la inocencia política de los que admiran al pueblo más libre de la tierra, había quienes se preguntaran con ansiedad qué significación podría tener efectivamente, en la política internacional de los Estados Unidos, la vuelta de los demócratas al Poder.

Un escritor de la América monroizada, de quien recibía yo cartas con frecuencia, insistía tenazmente en que le diese mi opinión sobre los rumbos probables que seguiría el catedrático, celebrado por mi amigo como uno de los grandes modelos de la perfección moral.

Yo estaba en Nueva York y había seguido atentamente las peripecias de la lucha electoral, que, por otra parte, nada nuevo me enseñaron sobre la corrupción política de los Estados Unidos.

No se necesitaba ser un iniciado en los misterios de “la bestia”, para decir lo que podía esperarse de ella. Escribí a mi amigo una carta, calificada de cínica, pero que mereció buena acogida en un periódico, cuyo director me pidió el permiso de publicarla. En parte decía yo:

La mayoría demócrata en la comisión de relaciones del Senado, hará lo que ha hecho la mayoría republicana. En la Casa Blanca, Mr. Wilson hará lo que ha hecho Mr. Taft. Ninguna de las fuerzas actuantes ha cambiado: los intereses que dominaban ayer, y dominan hoy, dominarán mañana, y siempre, mientras no haya un nuevo orden institucional.

Los hechos se manifestarán bajo apariencias que diferirán en algo de lo que hoy vemos. Llamémoslas diferencias temperamentales. Mr. Wilson hablará mucho y sonreirá poco; Mr. Taft ha hablado poco y ha estado sonriendo a todas horas. Mr. Wilson, todo cartílagos, como debe ser un profesor de vaguedades jurídicas para tener el físico del empleo, ajustará sus actos a los cánones del Digesto de Moore: tal vez Moore será secretario de Estado, si no le da el cargo a Bryan por virtud de “aquel pacto” de que habla todo el mundo. Mr. Taft, ancho de barriga y estrecho de cabeza, como dicen los socialistas, puso la dirección del Departamento de Estado bajo la mirada vigilante, fría, dominadora de Mr. Knox. eminencia gris de dos o tres administraciones, abogadazo de fuste, representante de grandes empresas hulleras, ferrocarrileras, petroleras, metalúrgicas. Pero éstas quedarán tan satisfechas con los cartílagos y el sacramentalismo de Mr. Wilson, como lo están con el redaño de Mr. Taft y con las notas estridentes de Mr. Knox.

Las objeciones vinieron a poco, ya en la forma de prudentes reservas, ya en la de audaces y categóricos vaticinios. No podían faltar las frases: “Desespera usted de la democracia; no cree usted en el derecho: Mr. Wilson es un sacerdote de la justicia...” Frases cultivadas bajo el paralelo 50° de latitud norte, pero recalentadas entre el Ecuador y el Trópico de Cáncer.

¿Cómo era posible que el paladín de la iniciativa, del referéndum y de la revocación, el denunciante de la política de tapujos que se desarrolla entre los bastidores del *caucus*, el higienista moral de su patria, continuase las prácticas de la corrupción? Ya verían los incrédulos, ya vería yo cómo el 5 de marzo de 1913 comenzaban a entrar en las cárceles los multimillonarios fulleros, según lo había anunciado el probado candidato.

Yo contesté a mis amigos:

Woodrow Wilson seguirá la política del dólar y del garrote, puertas afuera, esto es, en el Golfo de México y en el Mar Caribe. Dentro, Woodrow Wilson no perseguirá a ningún millonario. ¿Cómo va a abandonar la política del dólar en casa, y en el extranjero la diplomacia del dólar? Sería arrancarse las uñas y con ellas la carne. Cuando decimos Diplomacia del Dólar, no hablamos de una modalidad transitoria de la Diplomacia de este país. Estas palabras denotan una propiedad: la Diplomacia es del Dólar, cosa suya; le pertenece como a usted sus zapatos; hace de ella el uso que usted hace de ellos.

Adonde va el dólar va la diplomacia. No públicamente, se entiende, como esposa legítima, sino de tapadillo como barragana. Oficialmente la Diplomacia del Dólar es un mito, una invención de los maldicientes. Mienten los que le atribuyen vida real. Mienten y calumnian. Allá va, si no, este recorte de una noticia del último septiembre (1912). ¿No se han enterado en ese país de cómo Huntington Wilson, el subsecretario de Estado, el sota Knox, negó calurosamente la aseveración relativa a los negociantes americanos que dictan la política desarrollada por los Estados Unidos en Nicaragua? “Indecente calumnia”, fue una de las expresiones más suaves del subsecretario Wilson, en cuya amplia negativa, dice la Prensa Asociada, entró la palabra *corta* y *fea*, con otras que turbaron la santa quietud dominical.

Woodrow Wilson, cuando sea presidente, no acudirá al léxico de Cambronne para sincerarse, pero su actitud será la misma del subsecretario Huntington Wilson: negará, con las dos manos sobre las cuatro evangelios, que la diplomacia americana sea un asunto de pesos y centavos, y le buscará nobles entroncamientos con ese *Golden Rule* que no se le apartaba de los labios al ya histórico Mr. Hay, aun en sus momentos de efusiones más íntimas con el inmaculado Buneau-Varilla.

Podemos desde ahora saber, ya no digamos presumir, lo que hará Mr. Wilson, con sólo ver lo que hace su prensa cuando se trata de la política centroamericana de Mr. Taft. Léase *The Times*. ¿Cómo sigue el juego de Mr. Taft o de los que están con Mr. Taft!

Cuando se le reproche a Mr. Wilson su diplomacia, que será la del omnipotente dólar, Mr. Wilson tendrá a su disposición todas las frases necesarias sobre la santidad de los contratos y sobre la misión civilizadora del gran pueblo, cuya voluntad representará él para entonces. Y, con toda frescura, desembarcará marinos en Nicaragua... Esperemos que sólo sea en Nicaragua.

Y cuando se le pidan cuentas de su conducta; cuando el escándalo se apodere de su nombre y del de su secretario de Estado; cuando algún periódico imprudente o pagado para ello, señale a los senadores de más enjundia en relación con líos descomunales en las Aduanas de Honduras o de la República Dominicana; cuando las idas y venidas de buques a las costas de los países cálidos, den a conocer la trama de un negocio puerco; cuando se hundan gobiernos hispanoamericanos y surjan otros *ad hoc* para firmar contratos como el célebre convenio Knox-Castrillo, Mr. Wilson acudirá a la táctica del silencio, ese silencio tanto más irritante cuanto que no es el silencio de lo que pasa ignorado, sino el que se produce repentinamente, como cuando el cielo vuelve a llenarse de sol después de una tormenta de verano.

Como se ve, yo no tenía ninguna ilusión respecto del papel moralizador y revolucionario del hombre prodigio, llevado a la Casa Blanca por la serie de casualidades que todos conocemos.

## II. Los antecedentes personales del agente

—... Pero es un idealista.

—También Roosevelt es un idealista. El santurrón McKinley se decía idealista. Y Mark Hanna. que llevaba de un mismo cabestro a Roosevelt y a McKinley, ¿no era un idealista?

Todo yanqui que se respeta hace profesión de idealismo. ¿Qué más? La nación, la nación en masa, con la Biblia en la mano, se dice defensora de los oprimidos y protectora de los necesitados, y parapetándose en el baluarte de ilusiones frangolladas en el siglo XVIII, que le permiten llamarse el pueblo más libre de la tierra, se cree la gran sustentadora del ideal sobre la tierra.

No niego el idealismo. Existe, y hay quien lo haya visto por ahí: pero el verdadero idealista es de una transparencia de cristal, y fácilmente se echa de ver cuándo se empañan sus facetas. Nadie habrá encontrado a Don Quijote contratando como escudero a Ginesillo de Pasamonte. Ahora bien, Mr. Wilson entró en la historia al lado de *Bob Davis*. Bien saben el uno y el otro cómo se pasa de la presidencia de Princeton a la gubernatura de Nueva Jersey, y el que quiera detalles, en Newark encontrará material para una entretenida narración picaresca.

El gobernador idealista quiso ser presidente, y un escamoteo no descrito en el libro donde Woodrow Wilson explica cómo se hace la designación de candidatos, le permitió poner su nombre en el cartelón de los demócratas. El viejo bufón Champ Clark puede dar informes sobre la forma con que sus compadres Wilson y Bryan le birlaron la candidatura en la Convención Democrática de Baltimore. Ese día, ninguno de los tres fue idealista, y Chautauqua hizo su monipodio en las ventillas de Toledo.

Wilson hubiera quedado con una bribonada estéril en la conciencia, sin la mala pasada que Taft le hizo a Roosevelt, y la consiguiente desmembración de los republicanos, causa de que los demócratas sacaran el bollo que los republicanos habían puesto a cocer en el horno.

Wilson, que soñaba con una elección de forma plebiscitaria, no es presidente por voluntad del pueblo americano, sino por la mala que se tenían Taft y Roosevelt. Las elecciones en los Estados Unidos, como lo dejo resumido en un artículo sobre la *Anatomía Voto Público*, dan el triunfo al partido más bien organizado, o sea al que dispone de mayores recursos para *educar a los electores* y corromper a los ineducables. Los republicanos en 1912 dispusieron de siete millones y medio de votos; los socialistas, de novecientos mil; los demócratas, de seis millones trescientos mil. Pero

como los republicanos dieron cuatro millones de votos a Roosevelt y tres millones y medio al plácido y flácido Taft, Wilson quedó a la cabeza de los cuatro competidores.

Él ha querido representar en la política de su patria el absurdo e imposible principio de la voluntad soberana del pueblo, libre de coacciones y de engaños, en relación espiritual directa con un ciudadano virtuoso—el mismo Wilson, se entiende— señalado providencialmente para ser el Teseo de la democracia. Pero Wilson, presidente de tramoyas y de casualidades, ha venido a confirmar la sentenciosa opinión de Sorel, quien dice:

Ostrogorski, después de haber hecho una larga y minuciosa investigación sobre la democracia y la organización de los partidos políticos, cree haber encontrado las fórmulas para librar a los Estados modernos de la explotación a que los sujetan los partidos. Estos son anhelos platónicos; ninguna experiencia histórica permite suponer que se pueda alcanzar el funcionamiento de una democracia, en un país capitalista, sin los abusos criminales que encontramos actualmente en todas partes.

No importa. Mr. Wilson tiene una fuerza que lo hace superior a todos los desengaños: su orgullo. No es el orgullo del que se cree muy sabio, y se retira, como el transcendentalista de que habla Emerson, para no contaminarse de la ambiente miseria social. No es tampoco el orgullo de la fuerza que apasiona al dominador, y crea los deleites homéricos de la potencia destructora en los Aquiles y en los Napoleones. Es el orgullo antipático por excelencia: el orgullo del hombre que se cree depositario de la virtud, considerada como una especie de doncellez de dueña remilgada. Todas las afirmaciones de esta pasión tienden a establecer la inferioridad mezquina de los otros hombres ante el ser perfecto que se ufana de su propia grandeza. El primer acto oficial de Wilson y Bryan (¿no recordáis a Bouvard y Pecuchet?), fue dar banquetes en que, según la elegante sátira de un periodista francés, el agua corría como si fuera champagne.

Un pedante sentiría la tentación de perfilar la figura de Woodrow Wilson aplicándole la pintoresca nomenclatura de la psiquiatría. Yo no sé si esto será, por lo menos en apariencia, científico, ¡pero qué bien le sientan a Woodrow Wilson todas las citas que pudieran sacarse de Esquirol y de Wurchow, de Charcot, de Binet-Sanglé y del Dr. Dumas cuando hablan de ciertos casos típicos de patología mental! ¡Oh!, quién supiera algo de esas cosas o, sin saberlas, tuviera arrestos para escribir un capítulo de comadrerías a la Gabanes...

¿Cómo hablaríamos del “egoísta vanidoso, dispuesto siempre a todos los excesos y susceptible de todos los desmayos, que no aplica sus aptitudes, reales sin duda, sino a la satisfacción de su pasión dominadora”. Luego pasaríamos a hablar largamente de los “estados razonantes en que la irritabilidad, el ímpetu, la injuria, la malevolencia parecen resultar de una necesidad reflexiva, como si dijéramos, de una maldad voluntaria”. Y concluiríamos con Esquirol, que en *este caso clínico* está demostrado que “las ideas, los juicios y las determinaciones del paciente se manifiestan con total independencia de su voluntad, pues se trata de un degenerado”.

Y el heredismo saldría de molde para una disertación muy sabia. Mr. Wilson tiene sangre de teólogo: es *Covenanter* de padre y madre. Dicen sus biógrafos que hasta donde alcanzan las crónicas de la familia, por ambas ramas, Wilson y Woodrow —porque el Woodrow es el apellido de la madre— los antepasados de Wilson son escoceses, clérigos y puritanos. Pero Mr. Wilson no es, lejos de ello, un caso de heredismo convergente, hay dos temperamentos enemigos en el cuerpo de Woodrow Wilson: por lo Wilson, es amigo de pependencias, testarudo, rencoroso, fanático, y siempre dispuesto a meterse en lo que no le va ni le viene, mientras por la madre es dulce, amante de la soledad y del sosiego, estudioso, reservado... Muchas veces ha dicho que nada desea tanto como la calma de Horacio. Y otras veces habla del volcán de pasiones que lleva en el pecho. “Cuando me veáis frío y mesurado, pensad que ardo por dentro.” ¡Interesante criatura!

No sin razón evoco aquel arabesco literario de Proudbon, cuando hablaba de un Woodrow Wilson romano: “Nerón había sido artista —artista lírico y dramático—, amante apasionado del ideal, adorador de lo antiguo, coleccionador de medallas, sofista, un Don Juan, un Lovelace, un gentilhomme, lleno de ingenio, de imaginación, de simpatía, en quien desbordan la vida y la voluptuosidad. Por eso fue Nerón.”

Plagiemos. Es fácil. Basta decir de este hombre piadoso, recto, erudito, impecable, que por eso es Woodrow Wilson.

### III. Una interinidad y un monólogo

“El triunfo del Dr. Wilson es el triunfo de la intelectualidad sobre la intriga.” Una frase.

“El pueblo americano, por una aplastante mayoría, ha conferido a Mr. Wilson uno de los más grandes honores...” Otra frase. Esta es de Roosevelt. Espera que el otro farsante se la devuelva en 1916.

La primera frase suena bien sólo cuando no se conoce *el poder que está detrás del trono, el gobierno invisible* bien atrincherado en la ciudadela de sus privilegios.

Después de la elección, cuando ya no había que menear el cencerro de las grandes promesas, la intelectualidad pura, que había sido todo rayos y truenos contra la fuerza corruptora del dinero, anunció que de ningún modo se declararía perseguidora de los *intereses legítimos*. Y lo aseguró bajo la fe de profesor y presidente electo.

Los intereses legítimos, digamos Mr. Rockefeller y Mr. Morgan, que por sí solos dominan la tercia parte de la riqueza nacional, o sea alrededor de doscientos mil millones de francos, comenzaron a respirar, porque el profesor los dejaba tranquilos. Naturalmente, todas esas generosas palabras de amnistía de la intelectualidad pura eran inútiles, pues los intereses legítimos tenían en sus manos las cuerdas con que se mueve todo en el Senado, y la intelectualidad pura no era, ni es, ni será sino un títere en el retablo de maese Pedro.

Ese gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo, de que hablan los pícaros —y en el que sólo creen los necios—, es el gobierno de dos mecanismos electorales prodigiosamente bien organizados. Y el tal gobierno de los partidos no funciona, ciertamente, en beneficio del pueblo. Es el agente de los verdaderos amos, o sea de los representantes de la riqueza, aunque con permiso para piratear por cuenta propia.

En los Estados Unidos la lucha entre el capitalismo y el proletariado se halla en su período inicial, y los grupos socialistas carecen aún de fuerza política.

Los conflictos de la vida pública tienen casi por único objeto, como antes de la era industrial, una redistribución de la riqueza entre los poseedores de la tierra y los detentadores del capital movilizado. Esta oposición se resuelve en un conflicto, más general y quizá más agudo, entre pequeños y grandes capitalistas.

Durante el proceso de la concentración industrial y de la centralización financiera, en vías de realización, el gran capitalismo sacrifica para sus fines todas las fuerzas de producción independiente, ya sean las del fabricante, ya las del agricultor, ya las del comerciante en pequeña escala, perdonando sólo a los que para perdurar se adaptan, aceptando vivir precariamente subalternados al gran capitalismo.

En los Estados Unidos el capitalismo industrial, identificado con el partido republicano, condujo la guerra civil hasta el aniquilamiento político del grupo de esclavistas feudales del Sur, que habían monopolizado el poder público durante sesenta años. Después de construir las grandes

líneas férreas con los más escandalosos privilegios, el señorío de los plutócratas se ha consolidado —como se consolidó la realeza en las monarquías de Europa a la caída del feudalismo—, absorbiendo y eliminando la pequeña producción establecida sobre bases de concurrencia, y llegando así a constituirse el sistema actual de poderosos monopolios naturales y legales, entre los que descuellan la hulla, el acero, el petróleo, el azúcar y el tabaco.

Entretanto, el pequeño capitalismo, destinado a desaparecer en muchos órdenes de la actividad productora —a lo menos con su carácter de fuerza independiente—, ha buscado como bandera la del partido que abrigó los intereses del feudalismo esclavista. Hoy, el partido demócrata es un partido de reacción, como en 1860, y Mr. Wilson, su representante, aparece ante el historiador como una curiosidad de museo.

Sin embargo, dentro del triunfante capitalismo de los monopolios, que es un resultado necesario de las fuerzas económicas actantes, ha surgido otro conflicto. El antagonista más serio de los monopolios no es el pequeño capitalista, industrial o agrícola, que ha sido siempre un factor económicamente despreciable y un valetudinario político abrigado por la plutocracia, como el feudalismo decadente de Europa se sobrevivió al amparo de la corona.

La anquilosis política de los Estados Unidos —un país que aparece notablemente retardado cuando se le considera desde ciertos puntos de vista— da poco empuje a los anhelos de la revolución proletaria; pero este asomo de amenaza para el capitalismo, señala ya una orientación hacia el capitalismo progresista, o socialismo de Estado, cerrando para siempre la era del capitalismo individualista, que cuando es débil y pequeño quiere sólo la libre concurrencia, y cuando es potente y grande aspira al privilegio sin responsabilidad.

El progresismo, o socialismo de Estado, no es, como se cree vulgarmente, un producto de la aspiración proletaria, sino un movimiento burgués encaminado a organizar científicamente la explotación industrial de la tierra, del capital y del proletariado, para cerrar el ciclo de la anarquía competitiva, caracterizada por sus métodos de destrucción de las reservas naturales de la tierra y de las fuerzas humanas, y por un despilfarro de capital que se calcula en el 66 por 100 del que se necesita para la producción. Así, por ejemplo, donde el capitalismo individualista tala un bosque, el socialismo de Estado atiende a la repoblación; en donde el hombre, la mujer y el niño desaparecen consumidos por el maquinismo, bajo el látigo de la concurrencia, dejando un rastro de tumbas y una raza degenerada, el socialismo de Estado pretende que la producción de una pieza de paño no cueste una vida, porque la ganancia de hoy se encontrará contrarrestada en la pérdida de mañana, o, lo que es igual, el beneficio del fabricante se compensará por las erogaciones colectivas en forma de pensión, asilo, cárcel u hospital para las víctimas de la producción. Por otra parte, como el gran capitalismo ha simplificado sus procedimientos, llevando a un grado asombroso de precisión matemática los cálculos en que basa su acción, y ha ensanchado la esfera en que se mueve, abaratando el producto, no necesita ya operar ilegalmente y aspira a legitimar su absorción del mercado. Toda conquista ha procurado siempre, cuando se consume, consagrarse en una legislación dictada por los vencedores.

Esto es lo que en verdad constituye el progresismo, aunque para las necesidades prácticas de su acción se le presente ante las muchedumbres como una aspiración del pueblo, que en realidad será tan explotado bajo la ciencia y la filantropía de los futuros Carnegies, como lo era el esclavo bajo la sonrisa paternal de Washington en el altonazo de Mount Vernon.

Este progresismo, socialismo de Estado o capitalismo socialista, no fue invención de Roosevelt, como creen muchos espíritus superficiales, acostumbrados a no ver en la historia sino los nombres propios. Roosevelt se robó ocho tablas del decálogo socialista de Debs, y un lote de la excelente maquinaria política del partido republicano, dejando a éste sin elementos materiales ni el personal suficiente para continuar los magníficos triunfos que lo habían mantenido en el poder.

Sea cual fuere el destino personal de Roosevelt, ha modificado profundamente la política de su patria, y, desde luego, ha conseguido este resultado notable: compensar su fracaso poniendo en la

presidencia de los Estados Unidos al irreelegible Wilson, es decir, a un individuo que representa la mentalidad ridícula de una clase y de un estado industrial en liquidación.

Wilson es una interinidad poco airosa; es el actor de que habla Shakespeare, la figura episódica que dice las frases de su papel y sale de la escena para siempre.

#### IV. Amo y criado.

Para una campaña presidencial, gastaba el partido republicano la suma de \$ 200.000 en 1860. Eso costó la elección del místico Lincoln. Al partido demócrata le costó \$ 100.000 la derrota de Stephen A. Douglas. En 1896, Bryan, que era entonces un semidiós de la plebe, fue a la derrota. El contraste de dos cifras pone de manifiesto quién venció a Bryan y quién eligió a su adversario McKinley. El Comité Demócrata gastó en la campaña \$ 1.350.000 y el Comité Republicano \$ 33.000.000, arrancados a la plutocracia por Mark Hanna para defenderla del programa confiscatorio de Bryan.

En 1896, las elecciones tuvieron excepcionalmente un carácter de lucha de clases, pero después de aquella crisis los dos partidos combaten bajo la equitativa y complaciente protección de las grandes empresas.

Cuenta el juez Lindsey en su interesante libro *La bestia*, implacable análisis de la vida pública en la semibarbarie del Colorado, que uno de los hombres de negocios de Denver, corruptor eminente de políticos locales, decía en una entrevista, contestando a preguntas indiscretas de un corresponsal:

¿Nuestra compañía —una compañía que acumulaba beneficios colosales— está mezclada en política? Sí. ¿Por qué? Por necesidad, ¿Contribuímos a los gastos de los partidos políticos? Sí. ¿Por qué? Porque tal es el sistema moderno. Este sistema comenzó hace algunos años, y existe por la misma razón que nos obliga a contribuir para los gastos de una exposición o para la Asociación de Jóvenes Cristianos... Tenemos amigos en los dos bandos. Vienen y nos piden consejo; vienen y nos piden ayuda, desarrollándonos sus planes. Aquí (en mi oficina) se reúnen y celebran Juntas los unos y los otros. ¿Qué quiere usted que yo haga? No puedo desairarlos.

Este negociante municipal del Colorado seguía el ejemplo de la regia imparcialidad con que Jay Gould abría sus cajas a los tesoreros de los dos partidos nacionales. Es la regla de muchas grandes corporaciones. La *New York Life Insurance Company* dio cerca de \$ 100.000 al Comité Nacional en 1892, y repitió sus donativos en 1896 y en 1900. No por eso debe decirse que la *New York Life Insurance Company* sea republicana, pues los demócratas se aprovecharon también, aunque en menor escala, de su munificencia. La *Equitativa.*, equitativamente, daba \$ 60.000 anuales al Comité Republicano de Nueva York y una cantidad igual o mayor al Comité Demócrata del mismo Estado. Si era muy importante para las compañías de seguros tener bien quistos a los republicanos, por ser éstos el partido nacional dominante, no les eran indiferentes los demócratas, en atención a lo que pudiera sobrevenir y a la dominación que ejerce el partido demócrata en el Estado de Nueva York. Por otra parte, una compañía que conoce su negocio, debe contar siempre con los diputados y senadores de la Federación y de los Estados, pues muchas veces un asunto importante se resuelve con votos de la minoría.

Si el presupuesto de los partidos absorbe grandes sumas de dinero, y si este dinero no puede obtenerse, como la experiencia histórica lo ha demostrado, de un modo legítimo, regular y público, pues siempre han fracasado las suscripciones de la masa anónima, el sistema tiene que fundarse, y de hecho se fundía en la inmoralidad de dádivas ocultas y en la inmoralidad del manejo de fondos sin responsabilidad del que los recibe. El senador Beveridge habla con razón de la alianza *non sancta* entre el negocio de los bandidos y la política de los bribones.

Los hombres prácticos que dirigen grandes empresas no darían dinero si en darlo carecieran de interés. Cincuenta o cien mil dólares no se tiran a la calle secretamente y por el gusto de aligerar la cartera. El secreto es la base fundamental del sistema. Si se tiene noticia de uno de estos cheques, es porque el dinero deja siempre rastros, y porque pocas veces faltan indiscretos o delatores.

Ahora bien, si todos los fondos de los partidos son fondos secretos por su origen y fondos secretos por su destino, pues sobre esto tampoco se puede hablar y nada se sabe sino por las revelaciones de algún tráfuga o enemigo, la inmoralidad no es un hecho accidental, es un atributo fundamental del sistema.

Sabemos lo que gasta cada comité nacional en una campaña, pero no lo que en éstas se eroga realmente, aunque es fácil darse cuenta de la enormidad de las cifras totales cuando se considera que sólo las elecciones municipales de la ciudad de Nueva York cuestan más de dos millones de dólares. ¿De dónde salen esos dos millones y quién tiene interés en gastarlos? Si se apelara al sentimiento cívico de los neoyorquinos, probablemente no se reunirían ni dos millones de rábanos; pero los dos millones de dólares se colectan fácilmente, aunque de un modo secreto, porque la explotación del vicio —¡sólo la explotación del vicio!— produce en esa ciudad cien millones de dólares para los gandules que viven de la política. Y hay otros negocios, aparte del vicio, que solicitan la inversión de fondos en las intrigas municipales.

Todos los remedios que se han propuesto para curar la dolencia radical de la política americana, fracasan, y fracasarán indefectiblemente ante esta consideración; cerca de un cuarto de millón de individuos viven de la política, bajo el sistema jacksoniano que considera los empleos públicos como el despojo del vencedor, y que sin freno ninguno de responsabilidad o decoro, permite que el burócrata accidental se venda por buen precio a los negocios interesados en quebrantar las leyes.

Si los partidos reinan, y reinan efectivamente con el poder del Santo Sínodo en Rusia, y si por otra parte los intereses gobiernan en la sombra, no hay quien quite el cetro al poder corruptor del dinero, aun cuando desapareciera el sistema jacksoniano. Bajo otras formas, el dinero recuperaría su preeminencia.

Roosevelt ha querido negar lo innegable tratándose de \$ 200.000 que le dio Archbold para la campaña de 1904 y de \$ 500.000 que le dio Harriman en el mismo año. En 1912 el mismo Roosevelt recibió para su campaña, fabulosas cantidades del millonario Perkins. Los republicanos, en un acceso de rabia, nos revelaron todas las indignidades a que suele acudir Roosevelt para obtener el dinero con que se ha sostenido en su política. ¡A Harriman le enviaba en pruebas sus mensajes presidenciales, y a Perkins le hacía artículos defendiendo las infamias del Trust del Acero! Todavía hizo más: como presidente favoreció los manejos de este sindicato cuando absorbió la *Tennessee Coal and Iron Co.*

Pero los demócratas no son mejores, ni peores, que los republicanos.

El Dr. Wilson se indignó contra Henry Watterson cuando éste reveló que tenía facultades para levantar fondos en favor de Wilson y que el multimillonario Thomas F. Ryan figuraba en la lista de los contribuyentes. Para que sea sincera la indignación de Wilson se necesitaría que ignorara completamente la historia del partido demócrata y el papel conspicuo que ha desempeñado Mr. Ryan en esa historia y en la historia de la inmoralidad pública.

Ryan tiene una fortuna inmensa. Su nombre está vinculado con el del Trust del tabaco, el del Trust del hule, el del Trust del gas, de los que ha sido organizador. Fue socio de William C. Whitney, y ambos anduvieron mezclados en el escándalo del Tranvía Metropolitano de Nueva York, que produjo a esos señores cerca de \$ 200.000, a costa de una inocente acusación criminal, de la que salieron bien librados ambos delincuentes, merced a la intervención de un cuñado de Roosevelt. Ryan es una de las columnas de Tammany Hall, para cuyas fechorías contribuye con fuertes cantidades.

El reverendo Woodrow Wilson hace esfuerzos inútiles para demostrar que su presencia perfuma la cloaca de donde ha salido. ¡Virtud insigne de la teología escocesa y del derecho constitucional!

Pero las relaciones entre Mr. Cleveland H. Dodge y Mr. Woodrow Wilson son de aquellas que no tienen un paralelo en las de Pílates y Orestes. Recuerdan más bien las del mismo Wilson con el pintoresco Bob Davis. Mr. Dodge aparece en 1912 como uno de los grandes contribuyentes para la campaña electoral, y se asegura que la subvención más fuerte que recibieron los demócratas, fue la que dio Mr. Dodge.

Ahora, bien, este Mr. Dodge tomó en sus manos, desde el 7 de marzo de 1913, la política exterior del presidente Wilson, con exclusión del secretario de Estado, Bryan, y del asesor letrado de Bryan, Moore. Y Mr. Dodge señaló desde luego la línea de conducta que había de seguir la *intelectualidad pura* en sus relaciones con la nación mejicana. Pocos meses después, Mr. Dodge dictó el discurso de Mobila relacionado con las concesiones de petróleo en Colombia.

Este Creso de los demócratas, inspirador oculto del presidente Wilson, no ha querido sin duda hacerse diplomático por aficiones platónicas a la carrera. Sus tendencias a mezclarse en asuntos de la América Española le vienen directamente del bolsillo, la *glándula pineal* de los burgueses, como decía Carlyle. Mister Dodge, director del City Bank, es el piloto del petróleo de la Standard Oil en América, y el petróleo es la estrella polar del hombre prodigio que ha desarrollado como presidente toda la obstinación sanguinaria de un fanático unida a la perfidia de un calculador.

## V.

### Taft, digno predecesor de Wilson.

Cuando Woodrow Wilson se instaló en la Casa Blanca, y de acuerdo con sus inmorales compromisos, puso el Departamento de Estado a la disposición de Bryan, quedando él juntamente con Bryan, bajo las órdenes del petrolero Dodge. ya Méjico llevaba muy adelantado el camino de la deshonra y de la ruina. El autor de estas líneas, que quiere presentar los hechos en su desarrollo, se ve precisado a recordar una vez más lo que escribió para sus compatriotas en 1912:

Los Estados Unidos —decía— nos han quemado la mejilla con su marca de fuego: no la franca enmienda Platt de la Constitución de Cuba, sino la letra roja del esclavo con que ha sido marcada la granjería de los lugartenientes de Knox en Centro América: esos Adolfos Díaz, esos Bonillas y Cabrerías, asesorados por el filibustero Hopkins en Washington y comanditados por John Pierpont Morgan en Wall Street.

Para Méjico la intervención americana y la sumisión del país a Washington, comienza desde el día en que Taft y Knox derrocaron un gobierno mejicano para poner otro que les convenía.

Una investigación senatorial practicada en Washington desde 1912, y publicada en 1913, ha puesto fuera de toda duda que el movimiento anárquico iniciado en la frontera septentrional de

Méjico a fines de 1910, y secundado con fiebre por el badolerismo de todo el país, por las plebes de las tres o cuatro grandes ciudades mejicanas y por las bajas clases medias, estúpidas, impotentes y ambiciosas, era en sus orígenes una conspiración plutocrática, bien organizada en Nueva York con la complicidad de Washington.

Había llegado la hora para Méjico. Los Estados Unidos, que colmaron de mirra y ámbar los pebeteros quemados delante de D. Porfirio Díaz, mientras el presidente de Méjico fue solícito con el capital americano, volviéronse contra él hoscós, y dieron con su poder en tierra. Yo entrego al lector la historia del presidente Porfirio Díaz para que la juzgue como le plazca. Censúresele por faltas reales o imaginarias: yo sólo encuentro contra él un reproche, desde el punto de vista superior que adopto para examinarlo en este momento. Yo sólo veo el error de no conocer que su pueblo necesitaba doscientos mil hombres que le enseñaran patriotismo, y en caso necesario, infundirle el patriotismo a cintarazos; yo aplaudo al general Porfirio Díaz viéndole salir al paso del capitalismo yanqui, cuando se presentó en el país para construir ferrocarriles, pero creo que debió —él y no otro— poner bayonetas mejicanas de salvaguardia a lo largo de esas vías, erizando de dificultades cualquier proyecto de invasión. Y la misma fuerza que se empleara contra el enemigo tradicional, hubiera servido para impedir el desorden interno.

El error del general Díaz, y con él de casi todos sus compatriotas, estribaba en suponer que el yanqui no extendería la mano codiciosa y rapaz sino cuando estallase el movimiento de rebelión, y en creer que las rebeliones quedaban abolidas para siempre, después de instaurada la paz en 1876.

Muchos veían que Méjico no tiene cimentación económica, y que sostenía una paz precaria; pero los espejismos de la paz, su extraordinaria persistencia, fascinaban no sólo al gobierno sino a algunos de los observadores más imparciales. Bien se conocía, es verdad, que el progreso material no correspondía al progreso moral, o mejor dicho, que el progreso material no era sino una fachada, y que no se convertiría en un verdadero estado de bienestar público sin la transformación agrícola del país y sin la nacionalización de los grandes monopolios. Este era el tormento, la angustiada pesadilla de los más perspicaces.

Discutíanse tales cosas cuando sobrevino la catástrofe. Y lo que primero se vio con espanto, aunque sin sorpresa, al oírse los rugidos de la tormenta revolucionaria, fue que el país no haría sino agotarse en movimientos convulsivos. Faltaban jefes, claro estaba: la nación se veía sin clases directoras, como un siglo antes, en el día de la insurrección anárquica de Hidalgo; pero lo desolador fue que la única institución capaz de suplir esa deficiencia social, el ejército, tampoco existía. Era un país perdido. Todos lo comprendieron cuando no se pudo reunir una fuerza de diez mil hombres para hacer frente a la rebelión del Norte que avanzaba sin cabeza, sin propósito, por lo tanto, con el programa de un invasor asirio.

Los Estados Unidos, autores intelectuales del movimiento insurreccional, no fueron tal vez los menos sorprendidos del fracaso militar de su adversario, el gobierno de Méjico, cuyas fuerzas quedaron sumergidas en los campos de Chihuahua bajo las hordas insurrectas.

Los Estados Unidos se apresuraron entonces a poner en planta su antiguo propósito de apoderamiento del país vecino. Mr. Taft movilizó su ejército para iniciar la invasión de Méjico. En el ánimo del ambicioso presidente, prevalecían alternativamente los consejos de la facción belicosa y los de la menos impaciente que prefería obrar con cautela. Esta última era, parecerá increíble, la del elemento militar, perfectamente convencido de las dificultades de una invasión —estudiada en todos sus detalles, desde hacía mucho tiempo—, y de la falta de preparación americana.

La movilización, que después del fomento de la rebelión mejicana por el filibusterismo de Mr. Taft, debía producir y produjo la caída del presidente de Méjico, la movilización fue un chasco gordo aun dentro del conocimiento que los Estados Unidos tenían de su propia impotencia militar.

El país del arbitraje —cuando el arbitraje le conviene—; el país de la paz —cuando no puede dar golpes alevosos a un inválido—; el país de la fraternidad americana en toda su amplitud continental —cuando la fraternidad es negocio productivo—: la Gran República, en suma, había

partido como Sansón Carrasco, en su primer ataque contra Don Quijote, y antes de pasar el río Bravo, o de poder pasarlo, vio que de veinte mil hombres que había llamado Mr. Taft, general de generales y jefe supremo de las fuerzas de mar y tierra de los Estados Unidos, llegaron escasamente once mil que se enfermaban, que se quejaban, que desertaban, que no servían para nada... ¡Yo recuerdo las caras largas de los matamoros de Washington en presencia de aquel descenso de gloria militar!

Los dos adversarios se quedaron frente a frente, contemplándose con melancolía. El gobierno de Méjico, impotente ante las chusmas de Orozco y los bandoleros de Villa; Mr. Taft con sus veinte mil inservibles acampados en Tejas. Pero hay una providencia para los Estados Unidos, que todo lo suple. Es, dicen, la misma que cuida a los borrachos. A falta de soldados y a falta de espíritu militar para una conquista con cierto aire decoroso, los Estados Unidos contaron con un factor coadyuvante de primer orden: Méjico mismo se encargaría de satisfacer la glotonería del ogro, poniéndose en sus fauces. Méjico, decían los peritos en arte militar, para ser conquistado, reclama el empleo de un ejército de doscientos mil hombres y una campaña de cinco años. Si en vez de organizar doscientos mil norteamericanos para esa conquista, se encomienda la tarea a cien mil insurrectos mejicanos, al cabo de cinco años tendremos a nuestra disposición todo lo que puede ser objeto de nuestra codicia, el petróleo de Tamaulipas y el cobre del Boleo, la cintura ístmica de Tehuantepec, las bahías de la Baja California, las líneas de los ferrocarriles que acaban de mencionarse, y todas las riquezas de un país tan arruinado como Alemania después de la Guerra de Treinta Años.

¿Habló así Mr. Taft? No lo creo. El gobierno de los Estados Unidos no esperaba tal vez que la fortuna se excediera tanto en sus dones. Mr. Taft no esperaba de la suerte todo lo que la suerte le ha dado, y limitaba su aspiración a tener en Méjico un gobierno ligado por los lazos de la clientela.

## VI. El cultivo de la anarquía.

El secretario Knox había protegido la revuelta mejicana de 1910, con un descaro poco usual aún en los tiempos de oro del filibusterismo de Jackson. Muchas veces Taft, lloriqueando, ofreció reparar los más visibles ultrajes de Knox a Méjico; pero no pudo jamás cumplir sus promesas — dado que hayan sido sinceras— porque Taft no fue sino un simple mascarón de proa en la política internacional.

Cuando Washington, un poco tardo de entendederas, vio el color, las tendencias y algunas de las fechorías de la demagogia entronizada en Méjico por obra y gracia del Departamento de Estado, se dice que Knox tuvo un movimiento —por lo menos verbal— de pudor, y dicen que dijo —hipócritamente se entiende— que era lamentable ver a Méjico en manos de la insensatez sostenida por el bandolerismo.

Todo el tiempo que faltaba para el fin de la administración de Mr. Taft, se consagró por los Estados Unidos a una serie de ensayos que debemos juzgar como incoherentes, si se les supone honradez, o de tentativas hábiles, si juzgamos al yanqui dentro de la lógica de su ambición. La política de Knox, aprobada por Taft, o de Taft, refrendada por Knox, consistía en lo que propiamente puede llamarse el cultivo de la anarquía mejicana.

Knox, verdadero autor de la nueva situación de Méjico, la sostenía con todo el poder de que estaba investido, y a la vez que la sostenía, aprovechaba la debilidad y la humildad del gobierno protegido, para exprimir al país desventurado que había descendido hasta ese grado.

Knox exigía la pacificación de Méjico en un término perentorio, sabiendo que la pacificación era imposible mientras el gobierno de aquel país se llamase vesania, bandidaje y traición: pero en este triste juego diplomático de ministros de relaciones mejicanos que iban a ponerse de rodillas

delante de Knox para pedirle prórrogas de vida, y de embajadores norteamericanos que descendían al papel de portapliques con órdenes conminatorias de Washington, el gobierno de Méjico vivía — que era lo esencial para los beneficiarios—, y se resignaba a vivir de la benevolencia de un poder extraño.

Knox engordaba la vaca lechera de las reclamaciones: cada minuto del régimen que sostenía en Méjico, era un negocio brillante para los Estados Unidos. Y con el negocio de las reclamaciones, que iban creciendo por días, como hoy crecen por años y por lustros, venía el negocio de las concesiones.

¡Gobierno ideal aquel para Washington! Sin embargo, el país no se cimentaba ni se arruinaba tan de prisa como Knox quería, y las concesiones arrancadas a la debilidad no acababan de saciar al Shylock del Hudson. En los últimos meses de la gestión de Knox, el Departamento de Estado llegó a convertirse en un infierno de competencias y odios para los explotadores de la desintegración de Méjico.

La Standard Oil Company ganaba, pero otros negocios perdían con el estado anárquico de Méjico. No importa —decían los beneficiados—; para todos habrá algún hueso que roer cuando se reparta la carroña mejicana. No —contestaban algunos de los interesados—: nuestros negocios son legítimos, y los perjuicios que nos causa la revuelta no podrán ser compensados con beneficios ulteriores: el día del reparto nadie se acordará de nosotros. Por eso exigimos la pacificación inmediata del país. La Standard Oil Company, al crear el nuevo gobierno de Méjico, nos ha ofrecido la paz bajo las inspiraciones democráticas de un apóstol que traía en sus labios inocentes la sonrisa evangélica de León Tolstoy. Y la paz anunciada no llega.

Knox, apremiado por el negocio legítimo que exigía la paz, apremiaba a su vez, no sólo para dar pábulo a las reclamaciones y a las concesiones del negocio ilegítimo, sino para obtener efectivamente la Consolidación del poder amigo ¿Qué sucedería si Méjico, en un movimiento de reacción decorosa, recuperaba el uso de su autonomía? A Knox nada le importaba la disolución del país; si se le garantizaba un estado de anarquía permanente, tanto mejor; si la ruina del país lo precipitaba hasta su disolución final, miel sobre hojuelas; pero había un peligro que importaba evitar a toda costa: una reacción salvadora en el país, o, en otros términos, una revolución antiyanqui. De allí, por una parte, el celo policíaco de Knox para impedir todo movimiento contra el gobierno cómplice. Reformó las leyes cuya laxitud había permitido el contrabando de armas en perjuicio del gobierno anterior de la República mejicana; persiguió a los enemigos del imperio de la Standard Oil Company en Méjico; mantuvo en la prensa de los Estados Unidos la agitación contra los mejicanos que se oponían a la entrega de su país. No le faltó a Knox sino enviar a Chapultepec los marinos que protegían en Managua al llamado presidente de la infeliz Nicaragua.

Pero la impotencia, cada vez más ostensible, del gobierno creado en Méjico, y la consiguiente probabilidad de que el país se salvase de las garras del yanqui, volvieron a Knox irascible, y el hombre calculador que había maquinado con frialdad italiana la caída del *déspota* (D. Porfirio Díaz), perdió toda medida.

En los últimos meses de 1912, los periódicos neoyorquinos comenzaron una copiosa información, autorizada por el Departamento de Estado, en la que se describía la condición deplorable de Méjico, la actividad creciente de los revoltosos, la ineficacia de las medidas dictadas por el gobierno para remediar la situación, y la excitación producida en Washington por tales noticias, procedentes de la embajada de los Estados Unidos en Méjico y de los cónsules norteamericanos.

No pretendo conocer el misterio de intriga —no puede haber sido otra cosa— que guió en aquellos días a los hombres públicos de Washington, en su cambio de frente respecto de la situación de Méjico. Mientras el embajador de los Estados Unidos declaraba que el régimen fundado por Knox era imposible, los senadores Fall y Smith, miembros de una subcomisión investigadora del Senado, anunciaban que se había comprobado oficialmente la existencia de manchas de petróleo en

los orígenes del movimiento revolucionario mejicano de 1910, y que eran patentes las complacencias con que Mr. Taft había fomentado el desorden.

¿Mr. Taff. (definido por el senador Dolliver como una gran barriga enteramente rodeada de pícaros) tenía escrúpulos tardíos, o le había entrado miedo por las revelaciones hechas a la subcomisión del Senado? Dejo esta cuestión para el futuro Plutarco que componga la biografía de aquel cuarto de tonelada de manteca. El hecho es que Mr. Taft —o Knox, para hablar más propiamente— había llevado la presión a un límite extremo en sus relaciones con la triste administración de Méjico.

La prensa neoyorquina informaba que Taft había salido de su modorra y ordenaba a Méjico que pusiera fin a los disturbios del país; que el presidente de los Estados Unidos, después de discutir los asuntos mejicanos en dos Consejos de ministros, se había decidido a enviar un ultimátum, y que emplearía la fuerza; que el 1 de enero de 1913, el país, desorganizado por Washington, debía estar completamente reorganizado por el propio Washington.

Sin embargo, otros periódicos declaraban que todo aquello era una maniobra del jingoísmo, y que Taft, siempre recto, no cedería a las exigencias de los que pretendían una guerra contra Méjico. Todo quedaría reducido a notas enérgicas y a continuar de hecho apuntalando la administración creada por la Standard Oil Company.

“La situación mejicana, decía la agencia Laffan, es una nuez que Taft dejará al presidente Wilson para que la rompa.”

## VII.

### La nuez que encontró Wilson.

La nuez se rompió antes de que llegara Woodrow Wilson a la presidencia. El gobierno establecido por la Standard Oil Company tenía dos elementos para sostenerse: Washington, que impedía el tráfico de armas para los enemigos de la situación, y los ochenta o cien mil rebeldes que habían sitiado a las guarniciones del gobierno federal, que habían aterrorizado las ciudades con su dinamita y sus saqueos, que habían establecido el reinado del bandolerismo en los campos y que se habían tragado cuarenta millones de pesos en licenciamientos que nunca terminaban, pues los mismos guerrilleros que salían por una puerta, después de entregar sus fusiles, entraban por la otra puerta con otros fusiles para tramitar un nuevo licenciamiento. Y aun así, no todos querían licenciarse, pues les tenía más cuenta seguir con *los ideales revolucionarios*, que para ellos consistían en espigar lo más granado de la mies ajena.

El presidente elegido por aquellos ochenta mil fusiles, se vio amagado por los mismos y por ochenta mil más que pedían el cumplimiento inmediato de los ofrecimientos que había hecho al país el apóstol de la revolución. Cada vaca de Chihuahua y Sonora que los guerrilleros podían robar y llevarse a los Estados Unidos, era un fusil, y todo el que tenía ánimo para manejarlo por su cuenta constituía un factor más del desorden en que se asfixiaba el presidente demagogo.

Por un movimiento instintivo, aquella administración insostenible buscó el sostén de las calumniadas bayonetas del antiguo ejército, poco numeroso pero disciplinado. La demagogia rebelde había anunciado un gobierno sin bayonetas; la demagogia triunfante no pudo vivir un sólo día sin bayonetas para defenderse de sus propias chusmas irritadas e insaciables.

Nunca había tenido el ejército un papel tan difícil. Debía sostener a un gobierno impopular —es decir, aislado de la opinión—, a un gobierno combatido por los propios elementos que lo habían creado: y después de luchar contra los rebeldes, el ejército debía sufrir el bochorno de verse insultado a todas horas como parte de la antigua dictadura que el inconsulto presidente no cesaba de

atacar en sus discursos de todos los días, en sus brindis de todas las semanas y en sus declaraciones de cada minuto, con una logorrea inquietante de enfermo.

Todo el mundo veía el momento en que el ejército, único arbitro de la situación, tendría que dar de mano a los irresponsables que sustanciaban la ruina del país. Amaneció ese día, un día de Belgrado o de Lisboa, un día trágico en que antiguos generales, presos por causas políticas y puestos en libertad por sus partidarios, empezaron la yugulación definitiva del gobierno.

Ese gobierno de un antiguo asilado de manicomio; ese gobierno, que había limado las rejas de la cárcel de un homicida salteador de caminos, célebre en la historia del crimen: ese gobierno de una casta de israelitas, descendientes del que vendió Tejas a los aventureros de Houston, y que continuaba aquella antigua tradición poniendo los destinos de Méjico a disposición de los plutócratas que actúan en el número 26 de Broadway; ese gobierno que excitaba a la vez cólera y vergüenza, fue atacado en el centro de la ciudad y en las puertas mismas del Palacio Nacional. Las antenas presidenciales eran ya el único lugar de la República donde no había un levantamiento...

Pero no cayó el gobierno sin haber llenado de sangre su impotencia. Un prestigiado general, muerto trágicamente; otro, ejecutado con violación de su fuero constitucional de miembro de la Cámara de diputados, y en forma inhumana; listas de proscripción que señalaban a los ciudadanos de reputación más intachable, y totalmente ajenos a los movimientos políticos de aquellos días; ejecuciones en masa de sospechosos, sin juzgar, sin oír y sin identificar a las víctimas, y coronando todo esto la responsabilidad de una descarga estúpida contra el grupo rebelde que se dirigía al Palacio Nacional, y que no habiendo pensado siquiera en un ataque a mano armada, jamás pudo merecer el que fuese repelido con ametralladoras. Todo lo que se temía, de aquellos hombres era que hablasen y que pudiesen convencer de que representaban una fuerza social digna de acatamiento. Se sabía que si hablaban no serían presos por la guardia, sino llevados en triunfo a la sala del dosel presidencial. Y contra el peligro de una persuasión, el gobierno de la democracia sembró la muerte, barriendo con sus fuegos la extensa plaza que en un momento quedó cubierta de centenares de cadáveres, no de conjurados, sino de inocentes.

Y el desencadenamiento trágico de los sucesos no permitía vislumbrar una sola esperanza, mientras la obstinación que ocupaba el solio exigiese todos los días una hecatombe para prolongar su residencia en el palacio de los poderes nacionales. Cuando no pudo ya encontrar convencimiento aun en sus consejeros más íntimos, y cuando sus mismos partidarios le pedían que abdicase, todavía el hombre de las inspiraciones tolstoyanas no se dio por vencido, y la conminación suprema lo encontró con el revólver en la mano, dando personalmente la muerte a uno de los oficiales más queridos del ejército.

Aquella situación de Borgias se desenlazó misteriosamente pocos días después. ¿Qué venganza secreta o que lance no explicado todavía, trajo la muerte violenta del que había tendido un crespón de luto sobre todo el territorio de Méjico? El directamente inculpado no ha querido hablar, y las conjeturas que han hecho los extranjeros más imparciales, para explicar el misterio, recuerdan la sangre derramada por las órdenes y por la mano misma del funesto caudillo que había expiado su insensatez, trayendo un nuevo conflicto con su muerte.

Yo no quiero recoger la sangre y el fango de aquella hora dantesca. Yo podría decir: *Tros Tyriusque mihi nullo discrimine agetur*<sup>14</sup>; pero debo buscar fondo para asentar el pie, y que se vea claramente cómo puede afrontarse la cuestión huyendo de tergiversaciones y desde el punto de vista patriótico.

¿Va a juzgarse el hecho en el tribunal de Woodrow Wilson, esto es, buscando jueces en Harvard y en Princeton, pagados por Morgan y Rockefeller, para que sentados en el solio de una civilización que mañosamente oculta la violencia, se les pida un fallo presentándoles la túnica ensangrentada del justo? Esos jueces tienen que condenar en nombre del decálogo.

---

14 Virgilio, *Eneida*, lib. I: "No hallaré diferencia alguna entre tirios y troyanos." (C. de H.)

-Nadie quiere que absuelvan, ni les pide que absuelvan. Mi pretensión es que se restituyan los hechos al fondo de selva que les corresponde, y que no se juzgue a Méjico por un episodio aislado, sino que juntamente con la sangre de las víctimas que interesa a Woodrow Wilson, por razones que él conoce, pesemos la otra sangre derramada por el que se presenta puro como el armiño.

Los jueces deben sentenciar aplicando el divino precepto: “No matarás”; pero deben abstenerse de una aplicación unilateral, pues saben que para todos ha dicho la justicia infalible, que es la infalible sabiduría: “El que a hierro mata a hierro muere”.

Woodrow Wilson no sólo ha prejuzgado; ha prevaricado, si prevaricar es hacer uso de las balanzas de la justicia para pesar las ganancias del soborno; si prevaricar es emplear la espada de la ley para ejecutar las obras ruines de la venganza y las más ruines del interés ajeno al litigio.

Yo no puedo ver acto de justicia en un juez que niega el acceso libre a la prueba, en un juez que sentencia sin escuchar otra voz que la del interesado en que el juicio condenatorio cause ejecutoria; yo no puedo ver justicia cuando en nombre de la moral se condena a todo un pueblo por un acto individual, y sobre todo cuando se encarga la ejecución del fallo augusto de la moral a los *Feldmariscales del presidio*.

## VIII.

### Un espermatozoide que no vio Sterne.

Preveo, o mejor dicho, voy a la objeción —no en sentido wilsoniano, sino en sentido antiwilsoniano—, la suprema objeción presentada por el jurisconsulto Wolsey: ¿Qué le importa a Woodrow Wilson lo que haya pasado en Méjico? Son asuntos en que no tiene ningún papel, como no los tiene en las salpicaduras de sangre que lleva la República portuguesa sobre el traje de su estreno, ni las que tiene el gobierno de Serbia (por Belgrado y Sarajevo).

Pero no quiero hacerle tales objeciones a Woodrow Wilson, y sólo pueden hacérselas sus compatriotas. A ellos les está permitido discutir si su gobierno ha de ser el amigo, el indiferente o el enemigo de otros gobiernos.

Pero un nativo de la América monroizada —o sea de la parte de América que está entre las tenazas del Tío Samuel— ha de adoptar otra actitud, que yo quisiera ver generalizada. Los mejicanos, centroamericanos, colombianos, venezolanos y ecuatorianos no deberíamos jamás discutir al yanqui, sino es postulando la hostilidad y el propósito de aniquilarnos.

Ahora bien, mi actitud no es de odio, ni menos aún de extrañeza; no es tampoco de protesta. Yo, desde que leí la historia de Tejas, es decir, desde que nací, porque los huesos de mis antepasados descansan en Tejas, he comprendido y aceptado como hecho natural la tendencia expansionista de los norteamericanos.

Todo el que la niegue es un imbécil o un bellaco. Si se me dice que mañana ocupará Woodrow Wilson el palacio de Caracas, veré el hecho tan natural como las instrucciones de Jackson a Houston para la sublevación de Tejas.

Más aún. Yo le digo a Woodrow Wilson: “Haces bien; tus predecesores han hecho bien. Yo en tu lugar, sería el puño aferrando los istmos de América. Quien no hace bien es aquel haragán hispanoamericano que ha venido a pedirte armas para una rebelión contra el gobierno de su patria: ¡ése es un traidor! Pero tu papel está bien determinado: tú debes aceptar los pedazos de soberanía que te vende ese bellaco. Yo censuro igualmente al estadista hispanoamericano que se duerme bajo el dulce rumor de frondas que le hacen las promesas del yanqui, y que se cree unido a él por un tierno cariño fraternal. Como censuro al que conociendo el peligro, espera que de los espacios cerúleos del derecho internacional, baje el ángel de la concordia, a defender la integridad de su

patria. Yo censuro, en suma, a todos los que por perversidad o por candor, o por ignorancia o por miedo, no ven de frente las situaciones que se les presentan.”

Dentro de este criterio, no llamaría criminal a Woodrow Wilson si este hombre tuviera el sexo moral de Jackson o de Polk. No llamaría criminal a Woodrow Wilson, si Woodrow Wilson fuera todo un hombre. Jackson decía: “Odio a los mejicanos.” Esa sinceridad le ha permitido merecer, a su vez, el odio que se tiene a un individuo del sexo masculino. Polk nos llevó la guerra: bombardeó Monterrey y Veracruz: dio batallas en Palo Alto, en Buena Vista, en Jalapa y en Padierna. Entró en Méjico su ejército victorioso, e impuso el tratado de Guadalupe Hidalgo. Fuimos derrotados, pero pudimos combatir. El asunto está liquidado.

Si Woodrow Wilson obrara de igual modo, su actuación, dañándonos, impresionaría como el mal que puede, aun siendo irremediable, dejar a salvo la vergüenza en un campo de batalla.

Lo que hace despreciable a Woodrow Wilson e inextinguible el odio que merece, es que cuando esperábamos el rugido del león, encontramos la fascinación de la serpiente y su silbido traidor.

Lo que pasa los límites de la paciencia, es el amor de Woodrow Wilson, el dulce interés que tiene por el pueblo de Méjico, ese desasosiego que le inspira el bienestar de los pobres mejicanos, y que no quedará satisfecho sino cuando haya cumplido sus deseos de ver feliz a un rebaño de quien es pastor.

¿Habla sinceramente Woodrow Wilson? Muchos periódicos, muchos estadistas de ambos mundos han insistido en la sinceridad de Woodrow Wilson.

Ahora bien, yo crea en esa sinceridad. Es de una psicología muy superficial suponer que Woodrow Wilson obre sólo bajo las órdenes de Mr. Dodge. ¿Sus veinte años de Universidad quedarían anulados en un momento? No: Méjico no ha suprimido los refinamientos morales del hijo de Miss Woodrow, como Bob Davis no le quitó aquel entusiasmo suyo por la regeneración moral del pueblo norteamericano. ¿Nerón dejó de ser artista por el incendio de Roma? ¿Y el piadoso Cromwell dejó de ser un alma religiosa cuando asesinaba irlandeses y cuando vendía niños irlandeses para las colonias?

Perdóneseme si he dicho —no lo repetiría— que Woodrow Wilson ha prevaricado. Woodrow Wilson es lo que es; lo que hicieron su padre y su madre en una hora que, desgraciadamente, no ha descrito Sterne... ¡Qué hermosa fabulación presentaría esa gota de esperma vista en el microscopio del humorista inglés!

## IX. Críticas injustas.

Si quisiera acumular cargos contra Woodrow Wilson, me bastaría repetir los que han formulado algunos de sus compatriotas más eminentes; pero me propongo no salir del terreno del determinismo histórico. Una acusación fundada en principios teóricos no se sostiene ante los hechos.

¿Qué importa el criterio del derecho internacional para un presidente de los Estados Unidos, ligado por los antecedentes diplomáticos de su monroísmo y del dólar nacional? Cuando dice el tratadista Theodore S. Wolsey que “la política de los Estados Unidos debería consistir en vigorizar a alguien, no en debilitar a todos; en construir, no en arrasar”, ¿sabe realmente el sabio profesor si el presidente de su patria tiene permiso para obrar dentro de los límites del respeto internacional a un país, cuya ruina ha sido decretada por el verdadero soberano ante cuya voluntad todo se pliega? Wilson tenía tres políticas posibles: 1) un gobierno sólido en Méjico, siempre que ese gobierno fuera la continuación del que Knox había establecido, de acuerdo con el tipo nicaragüense de su

diplomacia; 2) la intervención con la guerra internacional; 3) la ruina del país, por último, si sólo a costa de la invasión o del aniquilamiento interno podía impedirse que Méjico se sustrajese a la garra de la plutocracia yanqui.

Demuéstreseme que el presidente Woodrow Wilson hubiera podido dejar que Méjico saliera por sí mismo de la charca de sangre en que se debatía, reconstituirse y formar de nuevo una soberanía independiente. Y si, como lo afirman los hechos más incontrovertibles de la historia reciente de los Estados Unidos, Woodrow Wilson era el agente obligado a rehacer el lazo con que Knox quería amarrar a Méjico, no quedaban sino dos medios de acción: fomentar la guerra civil o una invasión para la que los Estados Unidos se habían declarado incapaces. Luego la política de Wilson no es una política personal que pueda imputársele, y todos los daños que su acción ha causado deben atribuirse a la Unión Americana, con sus fajas de tela de colchón remendado de estrellas, con su Washington, con su Monroe y con todas las delicias que la tierra prometida de la democracia contiene para dicha de los pueblos que se bañan en los mares del Trópico de Cáncer.

No, señor coronel Harvey: no es verdad que la política de los Estados Unidos sea la que dijo Franklin Pierce, cuando en mayo de 1856 declaró que los Estados Unidos reconocen todo gobierno de hecho, por anómalo que sea su origen. Esta declaración quedó anulada cuando Buchanan, dos años después, desconocía en Méjico a un gobierno que le negaba pedazos del territorio nacional. y reconocía a otro gobierno mediante la entrega ignominiosa de su soberanía, en un pacto que el Senado de los Estados Unidos no aprobó por razones ajenas a la justicia.

Desgraciadamente *Los Angeles Times* se engaña cuando dice que el presidente de los Estados Unidos debe ser extraño a la designación del jefe supremo de Méjico, así se llame director o emperador, como lo es a los alimentos de que se compone el almuerzo de S. M. el rey de Inglaterra.

También se engaña desgraciadamente el *Saint Louis Globe Democrat* cuando afirma que la política del virtuoso pedagogo tiende a producir ciertas complicaciones internacionales del carácter más serio, y que su ataque a la soberanía de Méjico traerá una guerra con esa nación.

No; el pedagogo, el hombre acusado de ser poco práctico, ha visto mejor que sus críticos, o alguien ha visto por él, que para el caso es lo mismo. Una cosa es la guerra internacional, y otra, a mil leguas de distancia, el juego de Woodrow Wilson. Cuando un país es tan desgraciado como Méjico, que el extranjero puede disponer de todos sus elementos perniciosos y crear un caos en su seno, no hay guerra internacional posible.

Ahora bien, désele al pueblo norteamericano la paz técnica, la armonía internacional de derecho, y todo lo demás le importa un bledo; désele una aplicación de la sublime misión del arbitraje, con un *A B C ex machina* que sea la mano de gato para sacar del fuego las castañas: désele un manifiesto panglossiano cada cierto número de días: he ahí todo lo que se necesita para que el pedante y obstinado saque su capa de la brega sin un sólo rasgón.

## X.

### **Sobre la conciencia de Woodrow Wilson.**

Un hombre normal, obligado a hacer lo que ha hecho Wilson en el caso de Méjico, habría sufrido dolorosísimos desgarramientos para ejecutar en frío los actos infames de la política yanqui. Para Woodrow Wilson, la tarea se ha simplificado por su tipo moral de pervertido y por su tipo intelectual de ilógico. Sus aberraciones le han dado una fuerza colosal.

Cuando se hace el mal por el mal mismo, con delectación, y es un paraíso interior el dolor que se siembra; cuando se va a un fin práctico y al mismo tiempo se satisface un instinto; cuando se puede hacer materia de fanatismo lo que para otros es imposición dolorosa de la situación social que ocupan, la palabra sinceridad se impone.

Woodrow Wilson ha actuado dentro de las exigencias creadas por la política de su país; pero ha sido al mismo tiempo un actor original e independiente que al interpretar el papel encomendado a su talento, lo ha creado.

Woodrow Wilson iba a la Casa Blanca enviado por su propia megalomanía para ser una especie de providencia social, y los acontecimientos lo solicitaron para ser una providencia continental americana.

Otro hombre hubiera formado un programa de acción, bueno o malo, sujetándose naturalmente a sus obligaciones y compromisos; pero Woodrow Wilson, como *figura transcendental*, se preparó un programa de teatro para tejer en la historia de su tiempo la tesis wilsoniana. Antes de los sucesos de Febrero de 1913, él iba a ser el intermediario entre el pueblo y la constitución, para restablecer la pureza de la soberanía popular en los Estados Unidos. Después de que un grupo de soldados se adueñó del poder en Méjico, claramente vio su destino: impedir tales actos en lo futuro, y crear un legitimismo que sería la pauta general del continente encomendado a su conciencia bíblica y constitucional.

Por principio de cuentas se llamó al *A B C* y se le encomendó una subgerencia del purismo constitucional americano. El *A B C* aceptó ese cargo honorífico.

Después, había que tramitar el desahucio del poder usurpador y aquí manifestó Wilson la dualidad de su carácter de lógica y de ilogismo. Es en todo el tipo del *outrancier*<sup>15</sup> de que habla Paulban.

Es lógico porque no se detiene y va muy lejos en el camino que se le abre, puesto que saca consecuencias rigurosas de los principios. Es ilógico, puesto que, al lado de esos principios que desarrolla, y cuyas consecuencias sigue hasta el fin, hay otros principios y otros hechos cuyo alcance lógico le escapa, y que él deja fuera con el mayor ilogismo.

El *principio* es la consagración del gobierno constitucional como único legítimo; la consecuencia, procurar la caída del usurpador. El hecho extraño, que se le oculta y desconoce totalmente, es éste: para restablecer el régimen constitucional, que no ha existido por otra parte sino en la región de los mitos, hay que llamar civismo al bandidaje y voluntad nacional a los actos de violencia más repulsivos.

El buen sentido le toca el hombro y le dice:

—Pero amigo mío, ¿por qué te obstinas en obrar así? Te apoyas en el precedente de Hayes (¡ya hallaste un precedente para oponérslo a tu colega Wolsey!). Ahora bien, ve si sería mejor que dejaras de mencionar a Hayes. El presidente Hayes no quería reconocer al presidente Díaz de Méjico, porque el origen de la autoridad de ésta había sido la violencia, y la verdad es que el presidente Díaz hubiera podido con mejor derecho no reconocer al presidente Hayes, porque el origen del poder de Hayes había sido el fraude.

Otra vez el buen sentido se acercó al *outrancier* y le habló así, por boca del senador Borah:

—Mis años y mi experiencia me autorizan para decir a usted, señor Wilson, que hace mal en querer que Méjico nos imite políticamente. Desea usted que seamos el modelo del universo, y eso me parece difícil: para llegar a ver en la América española las bribonadas de la política neoyorquina, por ejemplo, se necesita una alta civilización que no han alcanzado aun Méjico, Nicaragua y Guatemala. Aquí no se habla sino de embusteros, perjueros, ladrones, corruptores, jueces en pública subasta, etc., etc.

Era tan visible el contraste entre la doctrina wilsoniana y sus medios de acción; tan brutal el choque para todo hombre normal cuando veía al presidente de los Estados Unidos, hablar de

---

15 El que escandaliza. (C. de H.)

legalidad y de mostrar sus afectos por los malhechores públicos más depravados, que todo el mundo, fuera del círculo de la sucia política norteamericana, se preguntaba:

¿Wilson es un imbécil, es un pícaro descarado, es un tartufo infecto?

Yo he acabado por decir:

Para ser imbécil no obsta ser hombre de letras como Wilson. Para ser un pícaro no se necesita ciertamente la insinceridad en todos los órdenes. El espíritu, sobre todo el espíritu de los degenerados, tiene muchos compartimientos; hay tabiques divisorios de zonas independientes que forman como otras tantas subpersonalidades. Así lo que es bellaquería a la izquierda, en la neurona número cuatro del tercer piso, supongamos, es caridad apostólica en el aposento correspondiente de otra vivienda psíquica.

Lo que a todas luces no hay en Woodrow Wilson es tartufismo, porque Wilson no engaña a su amo como Tartufo.

¡Mr. Dodge está tranquilo!

## XI.

### *They shall take help when help is needed.*<sup>16</sup>

Para conocer mejor al Woodrow Wilson íntimo, hay que verlo tal como él mismo ha querido que lo vean sus contemporáneos, y aun la posteridad, si es que la posteridad va a interesarse por esa figura estafalaria. En el periódico de Filadelfia, *The Saturday Evening Post*, del 24 de mayo de 1914, aparece un Woodrow Wilson que nadie puede considerar como apócrifo, puesto que lo escrito allí por Mr. Samuel Blythe. fue previamente leído, corregido y aprobado por el propio Wilson.

El personaje de la Casa Blanca se nos presenta en su despacho, y cuando Mr. Blythe inicia la *interview*, el presidente da un puñetazo en la mesa. ¿Qué pasa? El presidente da otro puñetazo. Y así, al comenzar y al acabar, Woodrow Wilson subraya sus declaraciones con movimientos coléricos; el estremecimiento hace chocar la plegadera y la charola que hay sobre la mesa; se desparraman las cartas abiertas... ¡*Bang!* *He hit the desk with that olencher fist... President Wilson hanged the desk again...* Se le contraen los músculos de la cara. Echa chispas por los ojos.

¿Qué asuntos trata con el puño cerrado ese presidente de los Estados Unidos? Sus declaraciones son dignas de sus movimientos. ¡Y Charcot que no ve aquello!

¡*Bang!* Recuértese que es el 24 de mayo, y que un mes antes, el presidente que da entrevistas con puñetazos, había ordenado, desde su cama y por teléfono, el desembarco de los marinos de la escuadra norteamericana en Veracruz. Estamos por lo mismo muy lejos aún del día (¿noviembre?), en que esos marinos salieron de Veracruz como perros con vejiga, dejando el país en un estado de anarquía, como no la ha habido jamás en Méjico, y de la que sólo puede ser imagen, ya lo dije, la Alemania del siglo XVII, en lo más interesante de la Guerra de Treinta Años.

Hemos ido a Méjico en calidad de libertadores de la gran mayoría del pueblo; no como simples gendarmes, pues ni a los Estados Unidos ni a mí nos gusta ser gendarmes... El gendarme va y restablece el orden, pero cuando sale, el desorden renace. Si ha de ser para eso, más valdría que no fuéramos. Tampoco vamos a conquistar. Yo quiero demostrarle al mundo que los Estados Unidos no son humanos, sino humanitarios. (*I hold this to be a wonderful opportunity to prove to thc world that the United States of America is not human but humane...*)

---

16 Recibirán ayuda cuando la necesiten . (C. de H.)

Washington no es una gran potencia: es San Francisco de Asís, San Bernardino de Siena, San Buenaventura, San Vicente de Paúl.

No nos proponemos sino mejorar las condiciones de un vecino infortunado y defender la causa de la libertad humana. Vamos a darle al mundo entero una lección objetiva. (*We have an object lesson to give to the rest of the world*).

No te calumnio, pedante; son tus palabras textuales. Ya estás ahí con tu palmeta de *domine*. No podía faltarte, después del acceso de nervios, la cojera universitaria.

Tenemos que hacer la felicidad de Méjico, y luego nos saldremos sin aprovechar esta ocasión de quedarnos con lo ajeno... (*this nation rises superior to considerations of added power and scorns an opportunity for territorial aggrandizement*).

Ya lo veis; tengo esta bolsa llena de oro que es del vecino, pero voy a restituírsela. Admira mi honradez. Nada tomaremos de lo que no nos pertenece. Tan pronto como el pueblo mejicano esté en paz, nos saldremos, pero sin dejarlo abandonado a sí mismo, pues aun cuando ha de ser el dueño de sus propios destinos, nosotros seguiremos de cerca sus pasos, a fin de ayudarlo cuando esto sea necesario; todo por amistad desinteresada, en tanto que lo permita nuestro propio engrandecimiento (*...our friendship is a disinterested friendship, so far as our aggrandizement goes... leaving them to work out their own destiny, hut watching them narrowly and insiting that they shay take help when help is needed.*)

No eres Tartufo, pero lo recuerdas. Eso que acabas de decir es

*L'amour sans scandale et le plaisir sans peur.*

—¿Pero cómo se iba a hacer la felicidad de Méjico? —preguntaba Mr. Blythe.

¡Bang! *President Wilson hanged the desk.* La plegadera y la charola se dieron el duodécimo testerazo.

Esta lucha ha sido una lucha por la tierra, *just that and nothing more*. Así pues, vamos a arreglar la cuestión agraria, por medios constitucionales, siguiendo, por ejemplo, las huellas de la Nueva Zelanda. ¡Bang!

He aquí al presidente de los Estados Unidos arreglando *constitucionalmente* los asuntos de un país extraño. Pero se trata de un amigo a quien se ha de vigilar *de cerca*, para ayudarlo siempre que sea necesario: *insiting that they shall take help when help is needed. Shall...* aquí es un gran verbo auxiliar: auxiliar para hacerse cargo de todo lo que implica el monroísmo.

¡Bang!

## XII. La redención de Méjico.

Todo el mal de Méjico es que no ha estado un solo día libre de vampiros. Desde la consumación de la primera conquista hecha por una tribu indígena guerrera, en el antiguo Anahúac, hasta el momento de la ocupación de Veracruz por las fuerzas norteamericanas, que para orgullo de los Estados Unidos se pusieron bajo las órdenes del hombre sin honor que se llama Funston, Méjico

no ha conocido un solo día de justicia social. Esperaba que ese bien le llegara por conducto del hombre providencial encargado de restituir las tierras al pueblo y de impedir la explotación del país por los capitalistas extranjeros o nacionales.

No seré yo quien oculte las miserias de todo orden que revela en Méjico el estudio más somero de su viciosa economía social, y a cuyo conocimiento he dedicado desinteresadamente mis vigiliias. Mucho menos me aprestaré a ser el paladín de una mentida edad de oro. Pero no es aquí donde puedo dejar expuestas mis ideas sobre estas cuestiones, tratadas ya profundamente por escritores notables.

El fin que me propongo en este capítulo es otro: mostrar el rasgo de cinismo en grado heroico de que el presidente de los Estados Unidos, es decir, de uno de los paraísos de la injusticia social, se presenta como redentor del infortunado pueblo de Méjico.

¿Por qué, si quiere impedir Mr. Wilson el vampirismo de los millonarios, no comienza por su propia casa... blanca? Más infamias salen de un radio de veinticinco metros de la ciudad de Washington, muy cerca de donde el presidente de los Estados Unidos da puñetazos de cólera sublime, que de todas las barbaries hispanoamericanas. No soy yo; es el mismo presidente Wilson quien ha dicho esto, antes de sentarse en el sillón que ocupaba cuando lo vio Mr. Blythe. Y al decirlo anunciaba que los millonarios fulleros ocuparían las celdas de una penitenciaría. Fue electo, y cuando ya tenía la presidencia en el bolsillo, se calmó mágicamente su indignación. Había que devolver la tranquilidad a los millonarios que contribuyeron para su elección. No; Wilson no perseguiría injustamente: sus palabras no significaban una amenaza para los *intereses legítimos*. Esta farsa de politicastro es tan vieja como la primera democracia. No es de los tiempos de Roosevelt; es de los tiempos de Cleón. Y en el caso de Méjico, ya sabemos lo que significa. El presidente Wilson se reservaba las declaraciones de legitimidad para el petróleo de Mr. Dodge y todas las iras de su justicia para los competidores de Mr. Dodge.

¿Y la restitución de tierras al pueblo mejicano? Ya está por el 85 por 100 de los desgraciados contra el 15 por 100 de los que representan algún privilegio.

Ya veo desde hoy, si tal cosa sucede, el milagro de su Nueva Zelanda. Ya se sabe lo que es, con estos idealistas, poner las tierras de los ricos a disposición del pueblo. ¿No es, mi querido Wilson, en todos los países, poner el dinero del pueblo a disposición de los ricos, y muy especialmente de los redentores? Prescindo de que en Méjico no hay problema de tierras, como no hay problema de tierras en el Sahara. El problema es otro, muy diverso, y acaso no lo ignora el que si bien tiene los descuidos que le confirman por bobo, no carece de las malicias que le condenan por bellaco, como decía Cervantes.

¡Dar tierras a todo el mundo! ¿Sobre qué barrica o sobre qué guardacantón de plazuela habla el que lo dice? Este fabricante de felicidad bien pudiera comenzar por encontrar la felicidad para su pueblo, que bien la necesita. Y si tanto le interesan los mejicanos, hay medio millón de ellos que son ilotas en los Estados Unidos.

Mientras el profesor Wilson se dedica a la demagogia internacional, repartiendo tierras a todo el mundo en Méjico, el profesor Scott Nearing, de la Universidad de Pennsylvania enseña doctamente que las tres cuartas partes de los hombres y las nueve vigésimas de las mujeres que trabajan en los Estados Unidos, ganan menos de 600 dólares, o sea apenas lo necesario para que sus familias lleven una existencia de seres humanos. La mitad de los hombres, según el mismo profesor, ganan menos de 500 dólares, salario de esclavitud y miseria; las nueve décimas partes, menos de 800, y sólo una fracción que va del 6 al 10 por 100 alcanza la cifra de 900 dólares.

He ahí lo que se llama el trabajo bien retribuido en la tierra de la abundancia, y un estado suficientemente próspero para pensar en llevar las conquistas del derecho y las leyes de la Nueva Zelanda a otros países menos venturosos.

Pero si de lo que ganan los asalariados se pasa a la riqueza que posee el pueblo, vemos por las cifras de Miss Coman en su *Historia Industrial de los Estados Unidos* que el 1 por 100 de la población domina el 70 por 100 de la riqueza, que el 30 por 100 de la población goza del 22 de los bienes, y que el 66 por 100 es dueño del resto, o sea del 8 por 100 de lo que sigue llamándose riqueza, aunque consista en objetos reveladores de la esclavitud y la miseria.

¿Y la instrucción publica? La población escolar es de 18.000.000 de los cuales sólo 30.000 (entiéndase bien, treinta mil), pasan de la escuela primaria superior, y sólo 750.000, (tres cuartos de millón) terminan la enseñanza primaria elemental. Según estos datos, que pertenecen al profesor Eliot, la sibila de las Universidades norteamericanas, el 96 por 100 de los libres ciudadanos que concurrieron a la elección de Mr. Wilson, carecen de instrucción primaria completa, y sólo un 4 por 100 tienen un mínimum de instrucción. La cultura media y superior es un privilegio escondido en las alturas.

He aquí una sociedad en que el 4 por 100 de la población detenta casi toda la riqueza y en donde sólo unos cuantos millares de individuos tienen los conocimientos precisos para juzgar al Sr. Wilson con entero conocimiento de causa.

¡Y así habla el presidente Wilson de la misión histórica del pueblo de los Estados Unidos, de su grandeza sobrehumana y de su empeño para volar en auxilio del embrutecido y empobrecido pueblo mejicano!

Para sí quisieran los pobres de la gran mayoría norteamericana esos desvelos filantrópicos del presidente Wilson. Los pedirían para sí mismos, si el 96 por 100 de iletrados de la tierra yanqui se enterara de su encantadora política internacional y pudiera saber qué isla o qué continente o qué planeta es Méjico.

### **XIII.**

#### **El bloqueo financiero.**

Méjico es un país pobre, más que pobre: es un país deudor, un país hipotecado. País nuevo, se dirá, país de porvenir, que puede pedir y deber, contando con sus riquezas potenciales. Las riquezas potenciales han sido justamente la causa de la ruina de muchos hombres y de muchos pueblos. Las riquezas potenciales son el gran atractivo de los cuervos de la usura y de los buitres de la invasión. ¿Qué te dice de esto tu Biblia, puritano?

En todo caso, y para no contradecir de frente a los numerosos panegiristas que ha tenido la tierra mejicana desde el punto de vista económico, pudiéramos afirmar que el país es enormemente rico para sus acreedores y horrorosamente pobre para sus hijos.

Méjico llegó a importar en años normales 200.000.000 de pesos mejicanos y a exportar 300.000.000. La diferencia entre las importaciones y las exportaciones iba a la cartera de sus acreedores. Este comercio no es nada brillante si se le compara al movimiento mercantil de Cuba, con menos de dos millones de habitantes, y al de Chile con una población que no llega a cuatro millones, y más aún si se le compara al de la Argentina, que para una población de nueve millones, o sea la mitad de la población mejicana, tiene un comercio dos veces mayor que el de Méjico en los días de auge.

Sin embargo, Méjico podía esperar el rescate de su territorio, comprometido con el capitalista extranjero. Para ello necesitaba una política financiera en extremo juiciosa; necesitaba que se le creara, como se le creó, un mecanismo regulador de los cambios, que durante muchos años estuvieron a merced de las fluctuaciones del valor de la plata, mercancía de exportación y a la vez moneda del país; necesitaba, por último, una estabilidad completa para que no faltase nunca la inversión extranjera, pues año con año había que recibir forzosamente de sesenta a ochenta

millones, a fin de mantener el grado de tensión indispensable para la vida normal del país, continuamente debilitado por el exceso de sus desembolsos de tributación al capital extranjero. ¡Era la inyección de suero artificial administrada para impedir las escrófulas del raquitismo!

Echados a la calle los ochenta millones de pesos que había economizado el gobierno mejicano en los últimos años de paz, Méjico empezó a ver su tesoro en apuros, y el país mismo, al que normalmente acudía el capital siempre en cantidad suficiente, se vio amenazado de crisis, si no es que de ruina.

Era el momento de los Estados Unidos. Los navíos de Antonio no llegaban, y el viejo avaro pedía la libra de carne del deudor. Hasta entonces el capital europeo había superado con mucho, en importancia cuantitativa y en influencia económica, la inversión norteamericana. París y Londres, Francfort también, los dos centros primeros, sobre todo, eran los surtidores de donde se alimentaba Méjico.

Pero la doctrina de Monroe se había convertido ya en la doctrina de Morgan. *¡Gallo único!*, era su divisa. La marina de Monroe se había plantado en los estrechos del Golfo de Méjico y del Mar Caribe, para anunciar el exclusivo dominio financiero de Nueva York. Era necesario que la marina yanqui no dejara pasar un solo franco, ni una sola libra esterlina, ni un solo marco. Todo el capital europeo debía resellarse en Wall Street y entrar en los países sometidos, bajo la protección de la bandera norteamericana.

Era la fórmula de Roosevelt en Santo Domingo, extendida a la América Central por el secretario Knox. Todo gobierno monroizado, para vivir, tiene que llevar su deuda pública y aun su sistema económico en toda su integridad a la casa de Pierpont Morgan y Compañía. El gobierno que no obre así, será estrangulado por la mano huesosa del Tío Samuel.

Mr. Lind, un manco muy ignorante, muy vulgar, muy altanero y muy antipático, presentó con fecha 25 de agosto la siguiente conminación a Méjico:

Este país convulsivo deberá constituirse políticamente de acuerdo con lo que quiera Washington. Se establecerá el gobierno que quiera Washington y ese gobierno vivirá hasta que lo quiera Washington. Habrá elecciones presididas por Washington, serán candidatos los que indique Washington y se excluirá a las personas que no estén autorizadas por Washington para pretender el mando supremo. En una palabra, el presidente de Méjico ha de parecerse, por delante y por detrás, al Adolfo Díaz de Nicaragua.

Si no hay un Adolfo Díaz en Méjico, Méjico no podrá aspirar a reconstituirse jamás. Toda la obra larga y penosa de su organización vendrá por tierra. Del país, trabajado por una revolución formidable, no quedará piedra sobre piedra. Y si Méjico intentare burlar esta orden suprema, sepa, de hoy para siempre, que las Potencias europeas, como un solo chico de escuela, tienen la orden de no llevar un céntimo a Méjico, bajo pena de desconocimiento de la deuda por los Estados Unidos, que son los únicos capacitados para disponer de las riquezas de Méjico, pues Monroe se opondrá a todo movimiento de las fuerzas navales europeas que tiendan a proteger las inversiones hechas en contravención de esta orden.

Dos años hace ya que Wilson dictó el “ukase” financiero contra Méjico, y el resultado ha sido que de Méjico se aparte, como de una tierra maldita, el oro que llevaba antaño la especulación seducida por las riquezas del país. Y no sólo esto, sino que el dinero ha emigrado. El régimen del papel moneda se ha impuesto. Al régimen del papel moneda ha sucedido el régimen del papel mojado. Cinco gobiernos en cinco zonas distintas del país, y algunos de ellos en la misma zona,

emiten papel que al día siguiente retiran sus adversarios, dejando los bolsillos repletos de billetes y los estómagos vacíos.

Morgan se ha ido al reino de Plutón, pero la grey de Morgan se solaza viendo a su víctima, que sin una sola mazorca en sus graneros va a entregar la heredad arruinada...

Mr. B. C. Utrecht, en una correspondencia especial dirigida de Forth Worth, Tejas, al *World* de Nueva York, con fecha 30 de enero de 1915, y publicada al siguiente día, se expresa así, hablando de los efectos del bloqueo satánico-financiero de Méjico por Woodrow Wilson:

Hace cinco años (antes de que Taft pirateara y Wilson evangelizara), todos los peones tenían trabajo y todas las familias tenían pan abundante. Las familias de los peones mejicanos necesitaban muy poco, de tres a cinco pesos semanarios. Pero ya no hay trabajo. Algunas de las minas y fundiciones más grandes del mundo, operaban en Méjico: trenes con carros Pullman iban de la frontera a la capital. Ahora todas las minas y fundiciones están cerradas. No hay un solo Pullman en Méjico, pues todos han sido quemados. Algunos furgones de los que se emplean para el transporte de ganado, se han adaptado para pasajeros, poniéndoles toscos asientos de madera. Así se ha podido organizar un servicio de pasajeros interrumpido las tres cuartas partes del tiempo, para ir de Matamoros a Monterrey, camino que se hacía en seis horas, hoy se emplean de doce a veinticuatro...

Hay muchos millones de Josés, muchos millones de Dolores, y lo que es más triste aún, muchos millones de Pedritos y Juanitas, que ven continuamente ir y venir a los soldados libertadores, pero que carecen de alimentos, ropa y escuelas.

... algunos jefes revolucionarios distribuyen papel moneda a las mujeres y a los niños. Yo vi dos de esos repartos... Cada mujer obtuvo cinco pesos... Los billetes eran nuevos, tersos, y acababan de salir de las cajas, llenas de papel. Los jefes daban esto porque era lo que mejor podían dar, como que nada les costaba, sino el trabajo de mandar imprimir el papel. El país está rebosante de estos billetes... Cada jefe declara que el papel del otro no sirve.

Pero id a preguntar a Woodrow Wilson su opinión sobre estos cuadros de dolor. Sus comentarios son los de un cretino o los de un malvado.

Unas veces dice: “Dejadme tranquilo con vuestras críticas. ¿Que hay sangre, que hay penas y hambre en Méjico? ¿Y qué? ¿Sólo Europa ha de tener el privilegio de pelear cuando quiere hacerlo? ¡Dejad al pueblo mejicano labrar sus destinos, ya que ha podido emanciparse!” Otras veces: “Ya me harta que me hablen de Méjico. Por lo que a mí respecta, que Méjico se cueza en su propio jugo”.

Y Mr. Percy F. Martín comenta en el *Globe* de Londres (25 de enero de 1915):

Tal es el duro y cruel comentario atribuido al presidente Woodrow Wilson, el universitario y pedante, que se presentó a sus conciudadanos, antes de la elección para el puesto más alto que pudieran conferirle, como un hombre cuya política sería fecunda en paz, no en guerra; en conciliación, no en hostilidad; en la eliminación de la incertidumbre y en el fomento de los negocios.

Y todo lo ha cumplido cocodrilesamente. No hay guerra con Méjico. ¿Quién niega que Woodrow Wilson la ha evitado? No hay hostilidad: él es generoso con un pueblo que no pedía sino

libertad para correr a la conquista viril de sus ideales. ¿Y el fomento de los negocios?... Aun las fundiciones y las minas paralizadas realizarán grandes beneficios el día de las indemnizaciones, para no decir nada de los negocios de Mr. Dodge y de los sucesores de Morgan.

¡Bang!

#### XIV. Más allá de Alarico.

El bloqueo al crédito hirió al país en los centros vitales de su economía. Pero la acción de esta medida era lenta y había que precipitar el desenlace de la cuestión mejicana. ¡Dura tan poco un presidente de los Estados Unidos, y más cuando entra por la gatera, sin esperanzas de ser reelegido!

Wilson, que es del linaje de los Panzas, que todos son tercos y no se bajan de su mula sino cuando los echa por las orejas, concibió una medida más dolorosa que la del vacío económico: la libre entrada de armas en Méjico para fomentar sus disturbios.

Un estremecimiento corrió por el mundo entero cuando se supo la noticia de este frío y cobarde atentado. *La Grande Revue* sintetizaba el juicio formulado por todos los hombres de conciencia, recordándole a Wilson la figura del aprendiz de hechicero de Goethe que desencadena las fuerzas subterráneas sin tener la vara mágica para detener la inundación.

El acto de Woodrow Wilson no era simplemente un ataque a Méjico en su capacidad corporativa de unidad del derecho internacional —todo el mundo se ríe de los conflictos de carácter puramente jurídico—; era algo más, mucho más: significaba un amago al país para minarlo en sus centros de cultura, para disolverlo en barbarie llanamente.

Un amigo de Méjico, un noble amigo de Méjico, M. Jules Leclercq, se dirigía en 1885 a los mejicanos, pueblo sordo y ciego, que marchó durante muchos años a la catástrofe, sin escuchar una sola de las voces agoreras que le decían: “Defiéndete”.

Oponte a todas las maquinaciones pérfidas del yanqui —escribía M. Leclercq. No oigas a sus misioneros que te quieren hacer cuáquero o puritano. Después de agobiarte bajo el peso de su señorío económico, se apoderarán del alma candorosa de tus campesinos y te llevarán a la guerra religiosa.

Y al hablar así, M. Leclercq veía sin duda levantarse detrás de cada monumento venerable de la antigüedad mejicana —así las obras de arte como de utilidad práctica, las catedrales como los acueductos, las escuelas como los libros— la figura de algún ilustre miembro de la Iglesia, de un Bartolomé de las Casas, de un Pedro de Gante, de un Margil de Jesús, de un Alegre, de un Clavigero, de un Junípero Serra. Y comprendía que en una sociedad étnicamente dividida y económicamente desarticulada, sólo el sentimiento tradicional por excelencia puede fundar algo que lleve los destellos de la nacionalidad futura.

Pero su videncia no adivinaba que un día los azares de la historia darían al maquiavelismo yanqui una fuerza más eficaz que las predicaciones de un misionero protestante, y que las armas prodigadas por el gobierno de los Estados Unidos para la disolución de Méjico se pondrían en las manos de los inconscientes con el fin de precipitar una lucha de instintos en que naufragarían, con el Derecho, las representaciones más augustas de la vida moral de un pueblo.

Al escribir esto, rechazo con repugnancia una montaña de recortes de periódicos en que se habla de los actos monstruosos perpetrados con los fusiles y cartuchos de Woodrow Wilson. Retengo sólo entre las manos una hoja del *Sun*, de Nueva York, del 15 de marzo de 1915. Lo que

allí se escribe habla de los resultados de la política del presidente de los Estados Unidos. Durante un año ha fructificado el acto más criminal de Woodrow Wilson, y ha podido verse lo que es la política de este hombre.

Creyentes o no creyentes, pero civilizados, todos los que lean esta hoja no tendrán sino una exclamación unánime de reprobación indignada contra Woodrow Wilson.

Monseñor Luke J. Evers —dice el *Sun*—, de la Iglesia Católica Romana de San Andrés (Nueva York), situada en la calle Duane, en la reunión de las Obras Vespertinas habló de los Servicios del próximo domingo de la Paz...; los asistentes recibieron ejemplares de un folleto del Reverendo Francis Clement Kelley. De la Sociedad de los Estados Unidos para la Propagación del catolicismo, cuyo centro está en Chicago.

La obra del P. Kelley se titula: *The Book of Red and Yellow*, y habla de más de 600 refugiados, entre los que hay arzobispos, obispos, clérigos y monjas, que han llegado en su mayoría sin recursos y despojados de todo lo que tenían. Se dice que han sido destruidas las tres cuartas partes de las iglesias del país, que los confesonarios han sido incendiados, que los sacerdotes han sido torturados y ultrajados las...

¿Para qué copiar ignominiosos detalles? Los detalles son inútiles.

Baste decir que en Méjico no existía ningún germen de conflicto religioso y que fuera del estúpido jacobinismo verbal de algunos aprendices de político, para quienes era una actualidad M. Voltaire, y el 93 un espectáculo estimulante de sus cerebraciones vacías —pobres diablos para quienes no ha escrito una sola sílaba la Filosofía, desde Platón hasta Bergson—; el pueblo no conocía ninguna agitación religiosa.

Han sido necesarios los fusiles de Wilson en las manos irresponsables de algunos miles de primitivos, para que Méjico se haya convertido en un Sahara moral.

¡Miserables restos de una Patria!

## XV.

### Obra de Woodrow Wilson.

“Wilson, con su actitud ha desorganizado el país y lo ha precipitado en el abismo de la anarquía y de la desintegración”. Así hablaba, más o menos, el distinguido profesor L. S. Rowe, Ph. D. Ll. D., que tiene a su cargo la asignatura de Ciencias Políticas en la Universidad de Pennsylvania.

Si no he resumido con fidelidad el pensamiento del sabio profesor, le ruego que me lo diga, y haré la rectificación correspondiente. Siento no tener a la mano el estudio de Mr. Rowe, y estar muy lejos de donde pudiera hallarlo. Pero no; difícil es que un hombre de la cultura del Dr. Rowe, conocedor como él lo es de las condiciones de Méjico, y amante sincero —¡hay norteamericanos que lo son!— de aquel país infortunado; difícil es, digo, que un hombre como Rowe no piense así de las obras de su gobierno.

¿En qué ha consistido ésta? Hasta el momento actual —el lector lo habrá notado ya— no he querido ni mencionar los nombres de los actores de la tragedia mejicana. Y después de haber dejado definidas, según creo, la actitud y las responsabilidades de los hombres de Washington, o por lo menos asentados los cargos que precisaré si se llama a un debate, manifiesto que todos los hechos

concretos que constituyen el crimen de Woodrow Wilson constarán en la historia por testimonios de norteamericanos y europeos.

Mis acusaciones contra Woodrow Wilson se concretan así:

El presidente Wilson, por su presunción, por su ligereza, por su ignorancia y por actos que deben calificarse como maliciosos, es el factor visible y el agente responsable de una desastrosa guerra social fomentada por su predecesor William Howard Taft.

Wilson es culpable:

I.—De la miseria general determinada por el bloqueo financiero del país.

II.—De la destrucción de ferrocarriles, pérdida de cosechas, suspensión de negociaciones mineras, paralización de giros mercantiles, etc., etc., producidas por actos de Woodrow Wilson.

III.—De la orfandad y desamparo de millones de familias cuyos jefes, padres, esposos, hermanos e hijos han sido sacrificados por la política de Woodrow Wilson.

IV.—De la destrucción de hermosas ciudades, de monumentos artísticos y de establecimientos de educación, por facinerosos armados y equipados de orden de Woodrow Wilson.

V.—De la desaparición de toda vida superior en el país.

VI.—De haber instigado y favorecido los instintos brutales de las turbas, con detrimento de la religión, de la moral y de la vida de familia.

VII.—De haber impuesto a una sociedad debilitada por la miseria y constreñida por el miedo, el ultraje de aceptar como bien supremo un movimiento de conmiseración de su mayor enemigo, el azote de Méjico.

VIII.—De ofender a la parte culta de Méjico, antes y después de haberla arruinado, con estúpidas declaraciones de optimismo, con programas de reorganización y con protestas de afecto que revelan en el presidente de los Estados Unidos un estado moral, imagen del caos producido por él en la que fue República mejicana.

En justicia declaro como circunstancia que excluye de toda culpabilidad los actos de Woodrow Wilson, ante el Supremo Tribunal del Éxito, que su política no ha sido un fracaso; pues lejos de ello, con el rigor asirio de que se vale, ha podido hacer comprender a los mejicanos que Washington es el arbitro único y omnipotente de los destinos del país, y que no retrocede ante los crímenes más inhumanos para imponer su dominación y consumir el despojo del infeliz rebaño, de cuyas ovejas ha escrito el profeta Zacarías: "... que la que ha de morir, muera; que se pierda la que haya de perderse, y que las que aun queden, se devoren las unas a las otras."

## XVI.

### La filosofía del crimen de Woodrow Wilson.

M. Max Hochschiller se pregunta en la *Grande Revue*:

¿Qué buscan los norteamericanos interviniendo directamente en Méjico? La conquista del país exigiría de los Estados Unidos, por lo menos, 200.000 hombres y una docena de millares de millón. ¿Se quiere simplemente provocar un movimiento separatista y dividir Méjico en dos fracciones, una bajo la influencia directa de los Estados Unidos y la otra abandonada a los capitales extranjeros? No se sabe, pero en todo caso la intervención directa del gobierno presta un servicio inapreciable al grupo Rockefeller...

El profesor Patten, oráculo sociológico de la Universidad de Pennsylvania, ha expuesto las verdaderas intenciones de los Estados Unidos con aparatosa suntuosidad de doctrina, manifestando que mientras muchos de sus compatriotas hablan de derecho internacional y de otras zarandajas, no hay sino una sola conducta lógica para el gobierno de los Estados Unidos: romper en Méjico toda fuerza (¡y es un hombre que ha escrito libros sobre la Teoría de las Fuerzas Sociales!) romper en Méjico toda fuerza religiosa, política, étnica o idiomática hasta desintegrar el país, a fin de que éste no subsista como unidad económica, sino que el capitalismo de Nueva York atraiga separadamente cada uno de sus centros de producción.

No se necesita la empresa conquistadora de que habla M. Hochschiller. Los 200.000 guerreros potenciales pueden quedarse en sus casas. Méjico dividido será tan esclavo como Méjico militarmente ocupado por los yanquis.

El cacicazgo de la caoba, el cacicazgo del henequén, el cacicazgo del petróleo, el cacicazgo del cobre y el cacicazgo central de la *agricultura regenerada* constitucionalmente, irán a Washington, cada uno por su lado, para recibir órdenes, y a Nueva York para llevar sus tributos.

Y la historia, la que se escriba en la patria de Woodrow Wilson, hablará “de una antigua República mejicana en donde había un déspota, rodeado de fausto, que se nutría de la sangre de sus víctimas. Este hombre cayó arrastrado por sus crímenes. Y los Estados Unidos, bajo la presidencia del que la historia llama el inmortal idealista, auxiliaron al pueblo mejicano en sus luchas contra la tiranía. El resultado del conflicto, que fue una heroica guerra de emancipación, trajo consigo la vindicación de los derechos conculcados durante cuarenta años por el tirano, y la división del país en cinco repúblicas florecientes en donde reinan las artes de la paz, bajo la sombra de la bandera que ha emancipado un continente.”

## CLÁSICOS DE HISTORIA

<http://clasicoshistoria.blogspot.com.es/>

- 566 Johannes Scherr, *Germania, dos mil años de historia alemana*
- 565 José María Salaverría, *El instante dramático y otros artículos*
- 564 Eduardo Barriobero, *Un tribunal revolucionario. Cuenta rendida por el que fue su Presidente*
- 563 Winston S. Churchill, *La guerra civil española. Artículos y discursos 1936-1939*
- 562 Francisco Javier Simonet, *La mujer arábigo-hispana y otros estudios andalusíes*
- 561 Godefroid Kurth, *¿Qué es la Edad Media? y otros artículos polémicos*
- 560 Juan Valera, *Sobre el concepto que hoy se forma de España y otros artículos*
- 559 Ramón del Valle-Inclán, *Visión estelar de un momento de guerra*
- 558 Hans Holbein el Joven, *Danza de la Muerte*
- 557 Megástenes, *La India (fragmentos)*
- 556 Beroso, *Babilonia (fragmentos) seguido del Falso Beroso de Annio de Viterbo*
- 555 Leonor López de Córdoba, *Memorias (1368-1412)*
- 554 Herrada de Lansberg, *Hortus deliciarum. Calcos de las miniaturas*
- 553 Augustin Cochin, *Las sociedades de pensamiento y la democracia en la revolución francesa*
- 552 Manetón, *Historia de Egipto (fragmentos)*
- 551 Horace Greeley, *La Administración Lincoln y la Guerra Civil (1860-1865)*
- 550 DeBow, Lagdon, Van Dyke, *Defensa de la esclavitud. Un panfleto antiabolucionista de 1860*
- 549 John L. O'Sullivan, *El destino manifiesto (artículos)*
- 548 Pedro Sarmiento de Gamboa, *Historia de los Incas*
- 547 Francis Yeats-Brown, *La jungla europea*
- 546 E. A. Wallis Budge, *La literatura de los antiguos egipcios*
- 545 Yevgeny Ivanovich Zamiatin, *Nosotros*
- 544 *La epopeya de Gilgamesh*
- 543 Joaquín Costa, *Reconstitución y europeización de España*
- 542 Ricardo Macías Picavea, *El problema nacional: hechos, causas, remedios*
- 541 Julio Cejador y Frauca, *Tierra y alma española*
- 540 Havelock Ellis, *El alma de España*
- 539 Sexto Aurelio Víctor, *Sobre los Césares*
- 538 Jacob Burckhardt, *La época de Constantino el Grande. Del paganismo al cristianismo*
- 537 Rufo Festo, *Breviario de las victorias del pueblo romano*
- 536 Lucio Cecilio Lactancio, *Cómo mueren los perseguidores*
- 535 Luis Zapata de Chaves, *Miscelánea o Varia historia*
- 534 Nicolás de Condorcet, *Bosquejo de un cuadro histórico de los progresos del espíritu humano*
- 533 Martin Hume, *Historia del pueblo español, su origen, desarrollo e influencia*
- 532 François Plaine, *Los pretendidos terrores del año mil*
- 531 Juan Ximénez Cerdán, *Letra intimada al Justicia de Aragón*
- 530 Andrés de Mena y Francisco de Rioja, *Sobre el Conde Duque de Olivares, en su caída*
- 529 Luis Suárez, *Grandes interpretaciones de la Historia*
- 528 *La falsa vida del falsario Saavedra (relatos y refutaciones)*
- 527 Eusebio Jerónimo de Estridón, *Varones ilustres*
- 526 Bernardino de Sahagún, *Historia general de las cosas de Nueva España*
- 525 Pedro Mártir de Angleria, *Décadas del Nuevo Mundo*
- 524 Carlos Pereyra, *Tejas: la primera desmembración de Méjico*
- 523 Lorenzo Zavala, *Viaje a los Estados Unidos del Norte de América en 1830*
- 522 Frances Trollope, *Costumbres familiares de los norteamericanos*

- 521 Jesse Ames Spencer, *Historia de los Estados Unidos* (2 tomos)
- 520 Benjamín Franklin, *Esclavos y razas* (1751-1790)
- 519 Alejandro Manzoni, *Historia de la Columna Infame*
- 518 Alejandro Manzoni, *Los novios. Historia milanese del siglo XVII*
- 517 Fernando Patxot, *Las ruinas de mi convento*
- 516 Marqués de Ayerbe, *Memorias sobre la estancia de D. Fernando VII en Valençay*
- 515 Jerónimo Münzer, *Viaje por España y Portugal en los años 1494 y 1495*
- 514 Conde de Robres, *Historia de las guerras civiles de España desde 1700 hasta 1708*
- 513 Isidoro de Sevilla, *Historia de los reyes godos, vándalos y suevos*
- 512 Ángel Salcedo Ruiz, *Contra el regionalismo aragonés* (1918-1920)
- 511 Juan Moneva y Puyol, *Disertaciones políticas* (republicanas y regionalistas)
- 510 Andrés Nin, *Las dictaduras de nuestro tiempo*
- 509 Francisco Cambó, *Las dictaduras*
- 508 Manuel Chaves Nogales, *La vuelta a Europa en avión; los reportajes del Herald*
- 507 Guillén de Lampart, *Proclama por la liberación de la Nueva España y otros textos*
- 506 Carlos Pereyra, *La obra de España en América*
- 505 Pedro Mártir de Angleria, *Cartas del Nuevo Mundo 1493-1525*
- 504 Juan Moneva y Puyol: *Política de represión y otros textos*
- 503 Francisco Cambó: *Un catalanismo de orden; textos 1907-1937*
- 502 Macalister y otros, *Palestina en 1911* (*Encyclopædia Britannica*)
- 501 George Robinson, *Viaje a Palestina y Siria en 1830*
- 500 Augusto Conte, *Recuerdos de un diplomático*
- 499 Pere M. Rossell, *La Raza*
- 498 *Las razas europeas en la antropología racista. Textos, mapas y gráficos*
- 497 Marco Aurelio, *Soliloquios*
- 496 Cayetano Barraquer, *Quema de conventos y matanza de frailes en la Barcelona de 1835*
- 495 Francisco Raull, *Historia de la conmoción de Barcelona en... julio de 1835*
- 494 Eugenio de Aviraneta y Tomás Bertrán Soler, *Mina y los proscriptos*
- 493 Ramón Xaudaró y Fábregas, *Bases de una constitución política... y otros textos*
- 492 Joaquín del Castillo, *Las bullangas de Barcelona o sacudimientos de un pueblo oprimido...*
- 491 John Tanner, *Narración de su cautiverio y aventuras con los indios de Norteamérica*
- 490 Alphonse Daudet, *Tartarín de Tarascón*
- 489 Gustave de Beaumont, *Estado Unidos en 1831: Esclavitud, racismo, religión, tribus indias...*
- 488 William Jay, *Causas y consecuencias de la guerra de 1847 entre Estados Unidos y Méjico*
- 487 Manuel Gil Maestre, *El anarquismo, hechos e ideas*
- 486 Miguel de Cervantes, *El ingenioso hidalgo Don Quijote de la Mancha*
- 485 Richard F. Burton, *Peregrinación a La Meca y Medina*
- 484 Romualdo Nogués, *Aventuras y desventuras de un soldado viejo natural de Borja*
- 483 Vicente de la Fuente, *La sopa de los conventos*
- 482 John Leech, *Grabados de la Historia cómica de Roma*
- 481 José García de León y Pizarro, *Memorias*
- 480 Gustavo Adolfo Bécquer, *Desde mi celda. Veruela. Costumbres de Aragón*
- 479 Washington Irving, *Cuentos de la Alhambra*
- 478 Manuel de Galhegos, *Obras varias al real palacio del Buen Retiro*
- 477 Évariste Huc, *Recuerdos de un viaje a la Tartaria, el Tíbet y la China en 1844, 1845 y 1846*
- 476 Rafael Torres Campos, *Esclavitud e imperialismo en el África árabe*
- 475 Rosendo Salvado, *Memorias históricas sobre la Australia*
- 474 Juan Fernández de Heredia, *Libro de los fechos et conquistas de la Morea*
- 473 *Crónica del rey de Aragón Pedro IV el Ceremonioso*
- 472 Plinio el Joven, *Cartas. Libro I al IX*

- 471 Thomas Macaulay, *Revolución de Inglaterra*
- 470 Manuel Fraga Iribarne, *Razas y racismo*
- 469 Juan Bautista Pérez, *Parecer sobre las planchas de plomo que se han hallado en Granada*
- 468 G. Lenotre, *Historias íntimas de la Revolución Francesa*
- 467 Pierre Gaxotte, *La España de los años treinta. Artículos de «Je suis partout»*
- 466 Lucio Marineo Sículo, *Crónica de Aragón*
- 465 Gonzalo de Céspedes, *Excelencias de España y sus ciudades*
- 464 Plinio el Joven, *Panegírico de Trajano y correspondencia con el emperador*
- 463 *Auca de l'Estatut de Catalunya*
- 462 Thomas Macaulay, *Constructores del imperio británico en la India*
- 461 *Los ilustrados y la esclavitud*
- 460 José Pascasio de Escoriaza, *La esclavitud en las Antillas*
- 459 Alonso de Sandoval, *Mundo negro y esclavitud*
- 458 Claudio Claudiano, *Elogio de Serena*
- 457 *Concilio IV de Toledo (año 633)*
- 456 Pedro Bosch Gimpera, *España, Para la comprensión de España, y otros textos*
- 455 Ramón Menéndez Pidal, *Lenguas y nacionalismos. Artículos y polémicas*
- 454 Charles Van Zeller, *Guerra civil en España. Esbozos y recuerdos*
- 453 Antonio Pirala, *Historia de la guerra civil y de los partidos liberal y carlista* (6 tomos)
- 452 Plinio el Viejo, *Hispania antigua en la Naturalis Historia*
- 451 Benvenuto Cellini, *Su vida escrita por él mismo en Florencia*
- 450 *Propaganda y doctrina. Editoriales y otros textos de la revista Escorial (1940-1942)*
- 449 Diego Abad de Santillán, *Por qué perdimos la guerra*
- 448 Nuño de Guzmán, *Jornada de Nueva Galicia y otras cartas*
- 447 Alfredo Chavero, *Explicación del lienzo de Tlaxcala*
- 446 Ramón Menéndez Pidal, *Tres artículos sobre Bartolomé de las Casas*
- 445 Américo Vespucio, *Tres cartas sobre el Nuevo Mundo*
- 444 Publilio Siro, *Sentencias*
- 443 Aulo Gelio, *Noches áticas*
- 442 Tito Lucrecio Caro, *De la naturaleza de las cosas*
- 441 Aurelio Prudencio Clemente, *Psicomaquia o Pelea de las Virtudes y los Vicios*
- 440 Luciano de Samósata, *Historias verdaderas*
- 439 Concepción Arenal, *La cuestión social*
- 438 Benjamin Constant, *De la libertad de los antiguos comparada con la de los modernos*
- 437 Emilio Mola Vidal, *Memorias de mi paso por la Dirección General de Seguridad*
- 436 Manuel García Morente, *Idea de la Hispanidad*
- 435 Vaclav Schaschek y Gabriel Tetzl, *Viaje de León de Rosmital por España en 1466*
- 434 Andrea Navagero, *Viaje por España 1524-1528*
- 433 Georg von Ehingen, *Viaje por España en 1457*
- 432 Francesco Guicciardini, *Relación de España 1512-1513*
- 431 Santiago Ramón y Cajal, *Patriotismo y nacionalismos. Textos regeneracionistas*
- 430 Julián Ribera, *Lo científico en la historia*
- 429 Juan Gálvez y Fernando Brambila, *Ruinas de Zaragoza en su primer sitio*
- 428 Faustino Casamayor, *Diario de los Sitios de Zaragoza*
- 427 Georges Desdevises du Désert, *Ideas de Napoleón acerca de España*
- 426 Wenceslao Fernández Flórez, *Columnas de la República 1931-1936*
- 425 Berman, Low y otros, *Antes de la catástrofe. Caricaturas políticas en Ken 1938-1939*
- 424 Dolores Ibárruri "Pasionaria", *Artículos, discursos e informes 1936-1978*
- 423 Gregorio Marañón, *Artículos republicanos 1931-1937*
- 422 Emil Hübner, *La arqueología de España*

- 421 Alexandre de Laborde, *Grabados del Voyage pittoresque et historique de l'Espagne*  
 420 Pompeyo Trogo, *Los asuntos de España*  
 419 Frederick Hardman, *Escenas y bosquejos de las guerras de España*  
 418 Fustel de Coulanges, *Alsacia alemana o francesa, y otros textos nacionalistas*  
 417 Theodor Mommsen, *A los italianos (la guerra y la paz)*  
 416 Fustel de Coulanges, *La ciudad antigua. Estudio sobre el culto, el derecho y las instituciones*  
 415 *Historia Augusta. Vidas de diversos emperadores y pretendientes desde el divino Adriano...*  
 414 Anténor Firmin, *La igualdad de las razas humanas (Fragmentos)*  
 413 Fermín Hernández Iglesias, *La esclavitud y el señor Ferrer de Couto*  
 412 José Ferrer de Couto, *Los negros en sus diversos estados y condiciones*  
 411 *Textos antiguos sobre el mito de las edades: Hesíodo, Platón, Ovidio, Virgilio, Luciano*  
 410 Tertuliano, *Apologético*  
 409 Flavio Arriano, *Historia de las expediciones de Alejandro*  
 408 Luciano de Samósata, *Cómo ha de escribirse la Historia*  
 407 Vasco de Quiroga, *Información en derecho sobre algunas Provisiones del Consejo de Indias*  
 406 Julián Garcés, Bernardino de Minaya y Paulo III, *La condición de los indios*  
 405 Napoleón Colajanni, *Raza y delito*  
 404 Ángel Pulido, *Espanoles sin patria y la reza sefardí*  
 403 Ángel Pulido, *Los israelitas españoles y el idioma castellano*  
 402 George Dawson Flinter, *Examen del estado actual de los esclavos de la isla de Puerto Rico*  
 401 Vicente de la Fuente, *Historia de las sociedades secretas antiguas y modernas en España*  
 400 Francisco Guicciardini, *Historia de Italia... desde el año de 1494 hasta el de 1532 (2 tomos)*  
 399 *Anti-Miñano. Folletos contra las Cartas del pobrecito holgazán y su autor*  
 398 Sebastián de Miñano, *Lamentos políticos de un pobrecito holgazán*  
 397 Kenny Meadows, *Ilustraciones de Heads of the people or Portraits of the english*  
 396 *Grabados de Les français peints par eux-mêmes (2 tomos)*  
 395 *Los españoles pintados por sí mismos (3 tomos)*  
 394 Ramón de Mesonero Romanos, *Memorias de un setentón natural y vecino de Madrid*  
 393 Joseph-Anne-Marie de Moyriac de Mailla, *Histoire generale de la Chine (13 tomos)*  
 392 Fernando de Alva Ixtlilxochitl, *De la venida de los españoles y principio de la ley evangélica*  
 391 José Joaquín Fernández de Lizardi, *El grito de libertad en el pueblo de Dolores*  
 390 Alonso de Ercilla, *La Araucana*  
 389 Juan Mañé y Flaquer, *Cataluña a mediados del siglo XIX*  
 388 Jaime Balmes, *De Cataluña (y la modernidad)*  
 387 Juan Mañé y Flaquer, *El regionalismo*  
 386 Valentín Almirall, *Contestación al discurso leído por D. Gaspar Núñez de Arce*  
 385 Gaspar Núñez de Arce, *Estado de las aspiraciones del regionalismo*  
 384 Valentín Almirall, *España tal cual es*  
 383 *Memoria en defensa de los intereses morales y materiales de Cataluña (1885)*  
 382 José Cadalso, *Defensa de la nación española contra la Carta Persiana... de Montesquieu*  
 381 Masson de Morvilliers y Mariano Berlon, *Polémica sobre Barcelona*  
 380 Carlo Denina, *¿Qué se debe a España?*  
 379 Antonio J. de Cavanilles, *Observaciones sobre el artículo España de la Nueva Encyclopédia*  
 378 Eduardo Toda, *La vida en el Celeste Imperio*  
 377 Mariano de Castro y Duque, *Descripción de China*  
 376 Joseph de Moyriac de Mailla, *Cartas desde China (1715-1733)*  
 375 Dominique Parennin, *Sobre la antigüedad y excelencia de la civilización china (1723-1740)*  
 374 Diego de Pantoja, *Relación de las cosas de China (1602)*  
 373 Charles-Jacques Poncet, *Relación de mi viaje a Etiopía 1698-1701*  
 372 Thomas Robert Malthus, *Ensayo sobre el principio de la población*

- 371 Víctor Pradera, *El Estado Nuevo*
- 370 Francisco de Goya, *Desastres de la guerra*
- 369 Andrés Giménez Soler, *Reseña histórica del Canal Imperial de Aragón*
- 368 *Los juicios por la sublevación de Jaca en el diario "Ahora"*
- 367 Fermín Galán, *Nueva creación. Política ya no sólo es arte, sino ciencia*
- 366 Alfonso IX, *Decretos de la Curia de León de 1188*
- 365 *Codex Vindobonensis Mexicanus I. Códice mixteca*
- 364 Sebastián Fernández de Medrano, *Máximas y ardidés de que se sirven los extranjeros...*
- 363 Juan Castrillo Santos, *Cuatro años de experiencia republicana 1931-1935*
- 362 Louis Hennepin, *Relación de un país que... se ha descubierto en la América septentrional*
- 361 Alexandre Olivier Exquemelin, *Piratas de la América*
- 360 Lilo, Tono y Herreros, *Humor gráfico y absurdo en La Ametralladora*
- 359 Julián Zugazagoitia, *Guerra y vicisitudes de los españoles*
- 358 *Revolución y represión en Casas Viejas. Debate en las Cortes*
- 357 Pío Baroja, *Raza y racismo. Artículos en Ahora, Madrid 1933-1935*
- 356 Diego de Ocaña, *Ilustraciones de la Relación de su viaje por América del Sur*
- 355 Carlos de Sigüenza y Góngora, *Infortunios de Alonso Ramírez*
- 354 Rafael María de Labra, *La emancipación de los esclavos en los Estados Unidos*
- 353 Manuel de Odriozola, *Relación... de los piratas que infestaron la Mar del Sur*
- 352 Thomas Gage, *Relación de sus viajes en la Nueva España*
- 351 De la Peña, Crespí y Palou, *Exploración de las costas de la Alta California (1774-1799)*
- 350 Luis de Camoens, *Los lusíadas*
- 349 Sabino Arana, *Artículos de Bizkaitarra (1893-1895)*
- 348 Bernardino de Sahagún, *Las ilustraciones del Códice Florentino*
- 347 Felipe Guamán Poma de Ayala, *Ilustraciones de la Nueva Crónica y Buen Gobierno*
- 346 Juan Suárez de Peralta, *Noticias históricas de la Nueva España*
- 345 Étienne de la Boétie, *Discurso de la servidumbre voluntaria*
- 344 Tomás de Mercado y Bartolomé de Albornoz, *Sobre el tráfico de esclavos*
- 343 Herblock (Herbert Block), *Viñetas políticas 1930-2000*
- 342 Aníbal Tejada, *Viñetas políticas en el ABC republicano (1936-1939)*
- 341 Aureger (Gerardo Fernández de la Reguera), *Portadas de "Gracia y Justicia" (1931-1936)*
- 340 Paul Valéry, *La crisis del Espíritu*
- 339 Francisco López de Gómara, *Crónica de los Barbarrojas*
- 338 *Cartas de particulares sobre la rebelión de Cataluña (1640-1648)*
- 337 Alejandro de Ros, *Cataluña desengañada. Discursos políticos*
- 336 Gaspar Sala, *Epítome de los principios y progresos de las guerras de Cataluña*
- 335 *La Flaca. Dibujos políticos de la primera etapa (1869-1871)*
- 334 Francisco de Quevedo, *La rebelión de Barcelona ni es por el huevo ni por el fuero*
- 333 Francisco de Rioja, *Aristarco o censura de la Proclamación Católica de los catalanes*
- 332 Gaspar Sala y Berart, *Proclamación católica a la majestad piadosa de Felipe el Grande*
- 331 François Bernier, *Nueva división de la Tierra por las diferentes especies o razas humanas*
- 330 Cristoph Weiditz, *Libro de las vestimentas (Trachtenbuch)*
- 329 Isa Gebir, *Suma de los principales mandamientos y devedamientos de la ley y sunna*
- 328 Sebastian Münster, *Cosmographiæ Universalis. Mapas y vistas urbanas*
- 327 Joaquim Rubió y Ors, *Manifiestos catalanistas. Prólogos de Lo gayter del Llobregat*
- 326 Manuel Azaña, *La velada en Benicarló. Diálogo de la guerra en España*
- 325 François Bernier, *Viajes del Gran Mogol y de Cachemira*
- 324 Antonio Pigafetta, *Primer viaje en torno del Globo*
- 323 Baronesa D'Aulnoy, *Viaje por España en 1679*
- 322 Hernando Colón, *Historia del almirante don Cristóbal Colón*

- 321 Arthur de Gobineau, *Ensayo sobre la desigualdad de las razas humanas*
- 320 Rodrigo Zamorano, *El mundo y sus partes, y propiedades naturales de los cielos y elementos*
- 319 Manuel Azaña, *Sobre el Estatuto de Cataluña*
- 318 David Hume, *Historia de Inglaterra hasta el fin del reinado de Jacobo II* (4 tomos)
- 317 Joseph Douillet, *Moscú sin velos* (Nueve años trabajando en el país de los Soviets)
- 316 Valentín Almirall, *El catalanismo*
- 315 León Trotsky, *Terrorismo y comunismo* (Anti-Kautsky)
- 314 Fernando de los Ríos, *Mi viaje a la Rusia Sovietista*
- 313 José Ortega y Gasset, *Un proyecto republicano* (artículos y discursos, 1930-1932)
- 312 Karl Kautsky, *Terrorismo y comunismo*
- 311 Teofrasto, *Caracteres morales*
- 310 Hermanos Limbourg, *Las muy ricas Horas del duque de Berry* (Selección de las miniaturas)
- 309 Abraham Ortelio, *Teatro de la Tierra Universal. Los mapas*
- 308 Georg Braun y Franz Hogenberg, *Civitates orbis terrarum* (selección de los grabados)
- 307 Teodoro Herzl, *El Estado Judío*
- 306 *Las miniaturas del Códice Manesse*
- 305 Oliverio Goldsmith, *Historia de Inglaterra. Desde los orígenes hasta la muerte de Jorge II.*
- 304 Sor Juana Inés de la Cruz, *Respuesta de la poetisa a la muy ilustre sor Filotea de la Cruz*
- 303 *El voto femenino: debate en las Cortes de 1931.*
- 302 Hartmann Schedel, *Crónicas de Nuremberg* (3 tomos)
- 301 Conrad Cichorius, *Los relieves de la Columna Trajana. Láminas.*
- 300 Javier Martínez, *Trescientos Clásicos de Historia* (2014-2018)
- 299 Bartolomé y Lucile Bennassar, *Seis renegados ante la Inquisición*
- 298 Edmundo de Amicis, *Corazón. Diario de un niño*
- 297 Enrique Flórez y otros, *España Sagrada. Teatro geográfico-histórico de la Iglesia de España.*
- 296 Ángel Ossorio, *Historia del pensamiento político catalán durante la guerra... (1793-1795)*
- 295 Rafael Altamira, *Psicología del pueblo español*
- 294 Julián Ribera, *La supresión de los exámenes*
- 293 Gonzalo Fernández de Oviedo, *Relación de lo sucedido en la prisión del rey de Francia...*
- 292 Juan de Oznaya, *Historia de la guerra de Lombardía, batalla de Pavía y prisión del rey...*
- 291 Ángel Pestaña, *Setenta días en Rusia. Lo que yo vi*
- 290 Antonio Tovar, *El Imperio de España*
- 289 Antonio Royo Villanova, *El problema catalán y otros textos sobre el nacionalismo*
- 288 Antonio Rovira y Virgili, *El nacionalismo catalán. Su aspecto político...*
- 287 José del Campillo, *Lo que hay de más y de menos en España, para que sea lo que debe ser...*
- 286 Miguel Serviá († 1574): *Relación de los sucesos del armada de la Santa Liga...*
- 285 Benito Jerónimo Feijoo, *Historia, patrias, naciones y España*
- 284 Enrique de Jesús Ochoa, *Los Cristeros del Volcán de Colima*
- 283 Henry David Thoreau, *La desobediencia civil*
- 282 *Tratados internacionales del siglo XVII. El fin de la hegemonía hispánica*
- 281 Guillermo de Poitiers, *Los hechos de Guillermo, duque de los normandos y rey de los anglos*
- 280 Indalecio Prieto, *Artículos de guerra*
- 279 Francisco Franco, *Discursos y declaraciones en la Guerra Civil*
- 278 Vladimir Illich (Lenin), *La Gran Guerra y la Revolución. Textos 1914-1917*
- 277 Jaime I el Conquistador, *Libro de sus hechos*
- 276 Jerónimo de Blancas, *Comentario de las cosas de Aragón*
- 275 Emile Verhaeren y Darío de Regoyos, *España Negra*
- 274 Francisco de Quevedo, *España defendida y los tiempos de ahora*
- 273 Miguel de Unamuno, *Artículos republicanos*
- 272 *Fuero Juzgo o Libro de los Jueces*

- 271 Francisco Navarro Villoslada, *Amaya o los vascos en el siglo VIII*  
 270 Pompeyo Gener, *Cosas de España (Herejías nacionales y El renacimiento de Cataluña)*  
 269 Homero, *La Odisea*  
 268 Sancho Ramírez, *El primitivo Fuero de Jaca*  
 267 Juan I de Inglaterra, *La Carta Magna*  
 266 *El orden público en las Cortes de 1936*  
 265 Homero, *La Ilíada*  
 264 Manuel Chaves Nogales, *Crónicas de la revolución de Asturias*  
 263 Felipe II, *Cartas a sus hijas desde Portugal*  
 262 Louis-Prosper Gachard, *Don Carlos y Felipe II*  
 261 *Felipe II rey de Inglaterra, documentos*  
 260 Pedro de Rivadeneira, *Historia eclesiástica del cisma de Inglaterra*  
 259 Real Academia Española, *Diccionario de Autoridades* (6 tomos)  
 258 Joaquin Pedro de Oliveira Martins, *Historia de la civilización ibérica*  
 257 Pedro Antonio de Alarcón, *Historietas nacionales*  
 256 Sergei Nechaiev, *Catecismo del revolucionario*  
 255 Álar Núñez Cabeza de Vaca, *Naufragios y Comentarios*  
 254 Diego de Torres Villarroel, *Vida, ascendencia, nacimiento, crianza y aventuras*  
 253 *¿Qué va a pasar en España? Dossier en el diario Ahora del 16 de febrero de 1934*  
 252 Juan de Mariana, *Tratado sobre los juegos públicos*  
 251 Gonzalo de Illescas, *Jornada de Carlos V a Túnez*  
 250 Gilbert Keith Chesterton, *La esfera y la cruz*  
 249 José Antonio Primo de Rivera, *Discursos y otros textos*  
 248 *Citas del Presidente Mao Tse-Tung (El Libro Rojo)*  
 247 Luis de Ávila y Zúñiga, *Comentario de la guerra de Alemania... en el año de 1546 y 1547.*  
 246 José María de Pereda, *Pedro Sánchez*  
 245 Pío XI, *Ante la situación social y política (1926-1937)*  
 244 Herbert Spencer, *El individuo contra el Estado*  
 243 Baltasar Gracián, *El Criticón*  
 242 Pascual Madoz, *Diccionario geográfico-estadístico-histórico de España...* (16 tomos)  
 241 Benito Pérez Galdós, *Episodios Nacionales* (5 tomos)  
 240 Andrés Giménez Soler, *Don Jaime de Aragón último conde de Urgel*  
 239 Juan Luis Vives, *Tratado del socorro de los pobres*  
 238 Cornelio Nepote, *Vidas de los varones ilustres*  
 237 Zacarías García Villada, *Paleografía española* (2 tomos)  
 236 Platón, *Las Leyes*  
 235 Baltasar Gracián, *El Político Don Fernando el Católico*  
 234 León XIII, *Rerum Novarum*  
 233 Cayo Julio César, *Comentarios de la Guerra Civil*  
 232 Juan Luis Vives, *Diálogos o Linguæ latinæ exercitatio*  
 231 Melchor Cano, *Consulta y parecer sobre la guerra al Papa*  
 230 William Morris, *Noticias de Ninguna Parte, o una era de reposo*  
 229 *Concilio III de Toledo*  
 228 Julián Ribera, *La enseñanza entre los musulmanes españoles*  
 227 Cristóbal Colón, *La Carta de 1493*  
 226 Enrique Cock, *Jornada de Tarazona hecha por Felipe II en 1592*  
 225 José Echegaray, *Recuerdos*  
 224 Aurelio Prudencio Clemente, *Peristephanon o Libro de las Coronas*  
 223 Hernando del Pulgar, *Claros varones de Castilla*  
 222 Francisco Pi y Margall, *La República de 1873. Apuntes para escribir su historia*

- 221 *El Corán*
- 220 José de Espronceda, *El ministerio Mendizábal*, y otros escritos políticos
- 219 Alexander Hamilton, James Madison y John Jay, *El Federalista*
- 218 Charles F. Lummis, *Los exploradores españoles del siglo XVI*
- 217 Atanasio de Alejandría, *Vida de Antonio*
- 216 Muhammad Ibn al-Qutiyya (Abenalcotía): *Historia de la conquista de Al-Andalus*
- 215 *Textos de Historia de España*
- 214 Julián Ribera, *Bibliófilos y bibliotecas en la España musulmana*
- 213 León de Arroyal, *Pan y toros. Oración apologética en defensa del estado... de España*
- 212 Juan Pablo Forner, *Oración apologética por la España y su mérito literario*
- 211 Nicolás Masson de Morvilliers, *España (dos versiones)*
- 210 *Los filósofos presocráticos. Fragmentos y referencias (siglos VI-V a. de C.)*
- 209 José Gutiérrez Solana, *La España negra*
- 208 Francisco Pi y Margall, *Las nacionalidades*
- 207 Isidro Gomá, *Apología de la Hispanidad*
- 206 Étienne Cabet, *Viaje por Icaria*
- 205 Gregorio Magno, *Vida de san Benito abad*
- 204 Lord Bolingbroke (Henry St. John), *Idea de un rey patriota*
- 203 Marco Tulio Cicerón, *El sueño de Escipión*
- 202 *Constituciones y leyes fundamentales de la España contemporánea*
- 201 Jerónimo Zurita, *Anales de la Corona de Aragón (4 tomos)*
- 200 Soto, Sepúlveda y Las Casas, *Controversia de Valladolid*
- 199 Juan Ginés de Sepúlveda, *Demócrates segundo, o... de la guerra contra los indios.*
- 198 Francisco Noël Graco Babeuf, *Del Tribuno del Pueblo y otros escritos*
- 197 Manuel José Quintana, *Vidas de los españoles célebres*
- 196 Francis Bacon, *La Nueva Atlántida*
- 195 Alfonso X el Sabio, *Estoria de Espanna*
- 194 Platón, *Critias o la Atlántida*
- 193 Tommaso Campanella, *La ciudad del sol*
- 192 Ibn Battuta, *Breve viaje por Andalucía en el siglo XIV*
- 191 Edmund Burke, *Reflexiones sobre la revolución de Francia*
- 190 Tomás Moro, *Utopía*
- 189 Nicolás de Condorcet, *Compendio de La riqueza de las naciones de Adam Smith*
- 188 Gaspar Melchor de Jovellanos, *Informe sobre la ley agraria*
- 187 Cayo Velejo Patérculo, *Historia Romana*
- 186 José Ortega y Gasset, *La rebelión de las masas*
- 185 José García Mercadal, *Estudiantes, sopistas y pícaros*
- 184 Diego de Saavedra Fajardo, *Idea de un príncipe político cristiano*
- 183 Emmanuel-Joseph Sieyès, *¿Qué es el Tercer Estado?*
- 182 Publio Cornelio Tácito, *La vida de Julio Agrícola*
- 181 Abū Abd Allāh Muhammad al-Idrīsī, *Descripción de la Península Ibérica*
- 180 José García Mercadal, *España vista por los extranjeros*
- 179 Platón, *La república*
- 178 Juan de Gortz, *Embajada del emperador de Alemania al califa de Córdoba*
- 177 Ramón Menéndez Pidal, *Idea imperial de Carlos V*
- 176 Dante Alighieri, *La monarquía*
- 175 Francisco de Vitoria, *Relecciones sobre las potestades civil y ecl., las Indias, y la guerra*
- 174 Alonso Sánchez y José de Acosta, *Debate sobre la guerra contra China*
- 173 Aristóteles, *La política*
- 172 Georges Sorel, *Reflexiones sobre la violencia*

- 171 Mariano José de Larra, *Artículos 1828-1837*
- 170 Félix José Reinoso, *Examen de los delitos de infidelidad a la patria*
- 169 John Locke, *Segundo tratado sobre el gobierno civil*
- 168 Conde de Toreno, *Historia del levantamiento, guerra y revolución de España*
- 167 Miguel Asín Palacios, *La escatología musulmana de la Divina Comedia*
- 166 José Ortega y Gasset, *España invertebrada*
- 165 Ángel Ganivet, *Idearium español*
- 164 José Mor de Fuentes, *Bosquejillo de la vida y escritos*
- 163 Teresa de Jesús, *Libro de la Vida*
- 162 Prisco de Panio, *Embajada de Maximino en la corte de Atila*
- 161 Luis Gonçalves da Câmara, *Autobiografía de Ignacio de Loyola*
- 160 Lucas Mallada y Pueyo, *Los males de la patria y la futura revolución española*
- 159 Martín Fernández de Navarrete, *Vida de Miguel de Cervantes Saavedra*
- 158 Lucas Alamán, *Historia de Méjico... hasta la época presente* (cuatro tomos)
- 157 Enrique Cock, *Anales del año ochenta y cinco*
- 156 Eutropio, *Breviario de historia romana*
- 155 Pedro Ordóñez de Ceballos, *Viaje del mundo*
- 154 Flavio Josefo, *Contra Apión. Sobre la antigüedad del pueblo judío*
- 153 José Cadalso, *Cartas marruecas*
- 152 Luis Astrana Marín, *Gobernaré Lerroux*
- 151 Francisco López de Gómara, *Hispania victrix (Historia de las Indias y conquista de México)*
- 150 Rafael Altamira, *Filosofía de la historia y teoría de la civilización*
- 149 Zacarías García Villada, *El destino de España en la historia universal*
- 148 José María Blanco White, *Autobiografía*
- 147 *Las sublevaciones de Jaca y Cuatro Vientos en el diario ABC*
- 146 Juan de Palafox y Mendoza, *De la naturaleza del indio*
- 145 Muhammad Al-Jusaní, *Historia de los jueces de Córdoba*
- 144 Jonathan Swift, *Una modesta proposición*
- 143 *Textos reales persas de Darío I y de sus sucesores*
- 142 Joaquín Maurín, *Hacia la segunda revolución y otros textos*
- 141 Zacarías García Villada, *Metodología y crítica históricas*
- 140 Enrique Flórez, *De la Crónica de los reyes visigodos*
- 139 Cayo Salustio Crispo, *La guerra de Yugurta*
- 138 Bernal Díaz del Castillo, *Verdadera historia de... la conquista de la Nueva España*
- 137 *Medio siglo de legislación autoritaria en España (1923-1976)*
- 136 Sexto Aurelio Víctor, *Sobre los varones ilustres de la ciudad de Roma*
- 135 *Códigos de Mesopotamia*
- 134 Josep Pijoan, *Pancatalanismo*
- 133 Voltaire, *Tratado sobre la tolerancia*
- 132 Antonio de Capmany, *Centinela contra franceses*
- 131 Braulio de Zaragoza, *Vida de san Millán*
- 130 Jerónimo de San José, *Genio de la Historia*
- 129 Amiano Marcelino, *Historia del Imperio Romano del 350 al 378*
- 128 Jacques Bénigne Bossuet, *Discurso sobre la historia universal*
- 127 Apiano de Alejandría, *Las guerras ibéricas*
- 126 Pedro Rodríguez Campomanes, *El Periplo de Hannón ilustrado*
- 125 Voltaire, *La filosofía de la historia*
- 124 Quinto Curcio Rufo, *Historia de Alejandro Magno*
- 123 Rodrigo Jiménez de Rada, *Historia de las cosas de España. Versión de Hinojosa*
- 122 Jerónimo Borao, *Historia del alzamiento de Zaragoza en 1854*

- 121 Fénelon, *Carta a Luis XIV y otros textos políticos*
- 120 Josefa Amar y Borbón, *Discurso sobre la educación física y moral de las mujeres*
- 119 Jerónimo de Pasamonte, *Vida y trabajos*
- 118 Jerónimo Borao, *La imprenta en Zaragoza*
- 117 Hesíodo, *Teogonía-Los trabajos y los días*
- 116 Ambrosio de Morales, *Crónica General de España* (3 tomos)
- 115 Antonio Cánovas del Castillo, *Discursos del Ateneo*
- 114 *Crónica de San Juan de la Peña*
- 113 Cayo Julio César, *La guerra de las Galias*
- 112 Montesquieu, *El espíritu de las leyes*
- 111 Catalina de Erauso, *Historia de la monja alférez*
- 110 Charles Darwin, *El origen del hombre*
- 109 Nicolás Maquiavelo, *El príncipe*
- 108 Bartolomé José Gallardo, *Diccionario crítico-burlesco del... Diccionario razonado manual*
- 107 Justo Pérez Pastor, *Diccionario razonado manual para inteligencia de ciertos escritores*
- 106 Hildegarda de Bingen, *Causas y remedios. Libro de medicina compleja.*
- 105 Charles Darwin, *El origen de las especies*
- 104 Luitprando de Cremona, *Informe de su embajada a Constantinopla*
- 103 Paulo Álvaro, *Vida y pasión del glorioso mártir Eulogio*
- 102 Isidoro de Antillón, *Disertación sobre el origen de la esclavitud de los negros*
- 101 Antonio Alcalá Galiano, *Memorias*
- 100 *Sagrada Biblia* (3 tomos)
- 99 James George Frazer, *La rama dorada. Magia y religión*
- 98 Martín de Braga, *Sobre la corrección de las supersticiones rústicas*
- 97 Ahmad Ibn-Fath Ibn-Abirrabía, *De la descripción del modo de visitar el templo de Meca*
- 96 Iósif Stalin y otros, *Historia del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S.*
- 95 Adolf Hitler, *Mi lucha*
- 94 Cayo Salustio Crispo, *La conjuración de Catilina*
- 93 Jean-Jacques Rousseau, *El contrato social*
- 92 Cayo Cornelio Tácito, *La Germania*
- 91 John Maynard Keynes, *Las consecuencias económicas de la paz*
- 90 Ernest Renan, *¿Qué es una nación?*
- 89 Hernán Cortés, *Cartas de relación sobre el descubrimiento y conquista de la Nueva España*
- 88 *Las sagas de los Groenlandeses y de Eirik el Rojo*
- 87 Cayo Cornelio Tácito, *Historias*
- 86 Pierre-Joseph Proudhon, *El principio federativo*
- 85 Juan de Mariana, *Tratado y discurso sobre la moneda de vellón*
- 84 Andrés Giménez Soler, *La Edad Media en la Corona de Aragón*
- 83 Marx y Engels, *Manifiesto del partido comunista*
- 82 Pomponio Mela, *Corografía*
- 81 *Crónica de Turpín (Codex Calixtinus, libro IV)*
- 80 Adolphe Thiers, *Historia de la Revolución Francesa* (3 tomos)
- 79 Procopio de Cesárea, *Historia secreta*
- 78 Juan Huarte de San Juan, *Examen de ingenios para las ciencias*
- 77 Ramiro de Maeztu, *Defensa de la Hispanidad*
- 76 Enrich Prat de la Riba, *La nacionalidad catalana*
- 75 John de Mandeville, *Libro de las maravillas del mundo*
- 74 Egeria, *Itinerario*
- 73 Francisco Pi y Margall, *La reacción y la revolución. Estudios políticos y sociales*
- 72 Sebastián Fernández de Medrano, *Breve descripción del Mundo*

- 71 Roque Barcia, *La Federación Española*
- 70 Alfonso de Valdés, *Diálogo de las cosas acaecidas en Roma*
- 69 Ibn Idari Al Marrakusi, *Historias de Al-Ándalus* (de Al-Bayan al-Mughrib)
- 68 Octavio César Augusto, *Hechos del divino Augusto*
- 67 José de Acosta, *Peregrinación de Bartolomé Lorenzo*
- 66 Diógenes Laercio, *Vidas, opiniones y sentencias de los filósofos más ilustres*
- 65 Julián Juderías, *La leyenda negra y la verdad histórica*
- 64 Rafael Altamira, *Historia de España y de la civilización española* (2 tomos)
- 63 Sebastián Miñano, *Diccionario biográfico de la Revolución Francesa y su época*
- 62 Conde de Romanones, *Notas de una vida* (1868-1912)
- 61 Agustín Alcaide Ibieca, *Historia de los dos sitios de Zaragoza*
- 60 Flavio Josefo, *Las guerras de los judíos.*
- 59 Lupercio Leonardo de Argensola, *Información de los sucesos de Aragón en 1590 y 1591*
- 58 Cayo Cornelio Tácito, *Anales*
- 57 Diego Hurtado de Mendoza, *Guerra de Granada*
- 56 Valera, Borrego y Pirala, *Continuación de la Historia de España de Lafuente* (3 tomos)
- 55 Geoffrey de Monmouth, *Historia de los reyes de Britania*
- 54 Juan de Mariana, *Del rey y de la institución de la dignidad real*
- 53 Francisco Manuel de Melo, *Historia de los movimientos y separación de Cataluña*
- 52 Paulo Orosio, *Historias contra los paganos*
- 51 *Historia Silense, también llamada legionense*
- 50 Francisco Javier Simonet, *Historia de los mozárabes de España*
- 49 Anton Makarenko, *Poema pedagógico*
- 48 *Anales Toledanos*
- 47 Piotr Kropotkin, *Memorias de un revolucionario*
- 46 George Borrow, *La Biblia en España*
- 45 Alonso de Contreras, *Discurso de mi vida*
- 44 Charles Fourier, *El falansterio*
- 43 José de Acosta, *Historia natural y moral de las Indias*
- 42 Ahmad Ibn Muhammad Al-Razi, *Crónica del moro Rasis*
- 41 José Godoy Alcántara, *Historia crítica de los falsos cronicones*
- 40 Marcelino Menéndez Pelayo, *Historia de los heterodoxos españoles* (3 tomos)
- 39 Alexis de Tocqueville, *Sobre la democracia en América*
- 38 Tito Livio, *Historia de Roma desde su fundación* (3 tomos)
- 37 John Reed, *Diez días que estremecieron al mundo*
- 36 *Guía del Peregrino (Codex Calixtinus)*
- 35 Jenofonte de Atenas, *Anábasis, la expedición de los diez mil*
- 34 Ignacio del Asso, *Historia de la Economía Política de Aragón*
- 33 Carlos V, *Memorias*
- 32 Jusepe Martínez, *Discursos practicables del nobilísimo arte de la pintura*
- 31 Polibio, *Historia Universal bajo la República Romana*
- 30 Jordanes, *Origen y gestas de los godos*
- 29 Plutarco, *Vidas paralelas*
- 28 Joaquín Costa, *Oligarquía y caciquismo como la forma actual de gobierno en España*
- 27 Francisco de Moncada, *Expedición de los catalanes y aragoneses contra turcos y griegos*
- 26 Rufus Festus Avienus, *Ora Marítima*
- 25 Andrés Bernáldez, *Historia de los Reyes Católicos don Fernando y doña Isabel*
- 24 Pedro Antonio de Alarcón, *Diario de un testigo de la guerra de África*
- 23 Motolinia, *Historia de los indios de la Nueva España*
- 22 Tucídides, *Historia de la Guerra del Peloponeso*

- 21 *Crónica Cesaraugustana*
- 20 Isidoro de Sevilla, *Crónica Universal*
- 19 Estrabón, *Iberia (Geografía, libro III)*
- 18 Juan de Biclaro, *Crónica*
- 17 *Crónica de Sampiro*
- 16 *Crónica de Alfonso III*
- 15 Bartolomé de Las Casas, *Brevísima relación de la destrucción de las Indias*
- 14 *Crónicas mozárabes del siglo VIII*
- 13 *Crónica Albeldense*
- 12 *Genealogías pirenaicas del Códice de Roda*
- 11 Heródoto de Halicarnaso, *Los nueve libros de Historia*
- 10 Cristóbal Colón, *Los cuatro viajes del almirante*
- 9 Howard Carter, *La tumba de Tutankhamon*
- 8 Sánchez-Albornoz, *Una ciudad de la España cristiana hace mil años*
- 7 Eginardo, *Vida del emperador Carlomagno*
- 6 Idacio, *Cronicón*
- 5 Modesto Lafuente, *Historia General de España* (9 tomos)
- 4 *Ajbar Machmuâ*
- 3 *Liber Regum*
- 2 Suetonio, *Vidas de los doce Césares*
- 1 Juan de Mariana, *Historia General de España* (3 tomos)